REPUBLIKA HRVATSKA
MEĐIMURSKA ŽUPANIJA
GRAD ČAKOVEC
UPRAVNI ODJEL ZA PROSTORNO PLANIRANJE, URBANIZAM I ZAŠTITU OKOLIŠA
ODSJEK ZA PROSTORNO PLANIRANJE, URBANIZAM I ZAŠTITU OKOLIŠA

KLASA: 350-01/21-05/9
UR.BROJ: 2109/2-05-01-25-12
Čakovec, 21. veljače 2025. god.

IZVJEŠĆE O JAVNOJ RASPRAVI O PRIJEDLOGU URBANISTIČKOG PLANA UREĐENJA „GLOBETKA - ISTOK“ ČAKOVEC

Sukladno odredbama Zakona o prostornom uređenju (Narodne novine, broj 153/13, 65/17, 114/18, 39/19, 98/19, 67/23), održavanje javne rasprave o prijedlogu Urbanističkog plana uređenja „GLOBETKA –ISTOK“ Čakovec (u daljnjem tekstu: UPU) objavljeno je u listu «MEĐIMURJE“ od 23. prosinca 2024. god., na web stranicama Grada Čakovca i Ministarstva prostornog uređenja, graditeljstva i državne imovine (preslike u prilogu).

Javni uvid u prijedlog UPU-a započeo je 30. prosinca 2024. god. i trajao 30 dana, zaključno do 30. siječnja 2025. god.

Javno izlaganje o prijedlogu predmetnog UPU-a održano je 21. siječnja 2025. god. s početkom u 12,00 sati u Gradskoj vijećnici Grada Čakovca (kralja Tomislava 15, Čakovec).

Javni uvid održan je u prostorijama Odsjeka za prostorno planiranje Grada Čakovca na kojem mjestu je sudionicima u javnoj raspravi bio na raspolaganju tekstualni i grafički dio elaborata prostornog plana.

Kao krajnji rok za podnošenje pismenih očitovanja, prijedloga i primjedbi na prijedlog predmetnog UPU-a, određen je datum 31. siječanj 2025. god.

Javnopravna tijela koja su dala, odnosno trebala dati zahtjeve za izradu predmetnog UPU-a, svoja mišljenja o prihvaćanju tih zahtjeva trebala su dostaviti najkasnije do 31. siječnja 2025. god.

Na javnu raspravu su putem posebne pisane obavijesti (preslika u prilogu) pozvana sljedeća javnopravna tijela i predsjednica Vijeća Gradskog kotara Istok.

1. Ministarstvo kulture i medija, Uprava za zaštitu kulturne baštine, Konzervatorski odjel u Varaždinu, I.Gundulića 2, Varaždin,
2. Hrvatska regulatorna agencija za mrežne djelatnosti (HAKOM), R.F.Mihanovića 9, Zagreb,
3. MUP, RAVNATELJSTVO CIVILNE ZAŠTITE, PODRUČNI URED CIVILNE ZAŠTITE VARAŽDIN, SLUŽBA CIVILNE ZAŠTITE ČAKOVEC, Zrinsko-Frankopanska 9, Čakovec,
4. MUP, RAVNATELJSTVO CIVILNE ZAŠTITE, PODRUČNI URED CIVILNE ZAŠTITE VARAŽDIN, SLUŽBA CIVILNE ZAŠTITE ČAKOVEC, ODJEL INSPEKCIJE, Zrinsko-Frankopanska 9, Čakovec,
5. MUP, PU MEĐIMURSKA, Odjel za sigurnost cestovnog prometa, Jakova Gotovca 7, 40000 ČAKOVEC
6. d.o.o. Međimurje plin, Obrtnička 4, Čakovec
7. d.o.o. Međimurske vode, Matice hrvatske 10, Čakovec,
8. Hrvatske vode, VGO za Muru i Gornju Dravu, Međimurska 26b, Varaždin,
9. Hrvatske vode d.o.o, VGI za mali sliv „Trnava“, I. Mažuranića 2, Čakovec,
10. HEP, Distribucijsko područje Elektra Čakovec, Žrtava fašizma 2, Čakovec,

11. Međimurska županija, Upravni odjel za prostorno uređenje, gradnju i zaštitu okoliša, R. Boškovića 2, Čakovec,
12. Međimurska županija, Zavod za prostorno uređenje, R.Boškovića 2, Čakovec,
13. VGK Istok Novo Selo Rok, Predsjednica: Renata Hrastić, [redacted], Čakovec,

Obavijest je na znanje e-mailom poslana i članovima Odbora za prostorno planiranje i zaštitu okoliša Gradskog vijeća:

1. Renato Slaviček,
2. Krunoslav Vidačić,
3. Mirjana Pintar,
4. Miroslav Novak,
5. Nenad Mekovec

U ostavljenom roku za davanje mišljenja o prihvaćanju svojih zahtjeva, ista su dostavila slijedeća javnopravna tijela:

1.) HAKOM, mišljenje klase: 350-05/21-01/363, urbroj: 376-05-3-25-04 od 09. 01. 2025.,
2.) MUP, RAVNATELJSTVO CIVILNE ZAŠTITE, PODRUČNI URED CIVILNE ZAŠTITE VARAŽDIN, SLUŽBA CIVILNE ZAŠTITE ČAKOVEC, ODJEL INSPEKCIJE, mišljenje klase: 245-02/24-11/502, urbroj: 511-01-392-24-2 od 30. 12. 2024.
3.) MUP, RAVNATELJSTVO CIVILNE ZAŠTITE, PODRUČNI URED CIVILNE ZAŠTITE VARAŽDIN, SLUŽBA CIVILNE ZAŠTITE ČAKOVEC, mišljenja klase: 350-02/25-01/3, urbroj: 511-01-392-25-2 od 13. 01. 2025.
4.) MINISTARSTVO KULTURE I MEDIJA, mišljenje klase: 612-08/21-10/0420, urbroj: 532-05-02-08/25-4 od 27.01.2025.
5.) MEĐIMURSKE VODE d.o.o., mišljenje ur.broj: 2109-53-05/1-25-3 od 29.01.2025. g.

Od ostalih pozvanih sudionika, zaprimljeni su prijedlozi/primjedbe koje su podnijeli:

6.) BAT d.o.o. Čakovec,
7.) Županijska bolnica Čakovec,
8.) Radna grupa Udruženja arhitekata Međimurja,
9.) Bojan Perhoč, [redacted], Čakovec,

Osim navedenih, nisu zaprimljeni nikakvi drugi prijedlozi/mišljenja/primjedbe/sugestije.

Prispjela mišljenja/prijedloge/primjedbe obradili su predstavnik stručnog izrađivača i nositelj izrade UPU-a te ocijenili da se iste **PRIHVATE / NE PRIHVATE / DJELOMIČNO PRIHVATE** uz obrazloženja kako slijedi:

br. 1	
PODNOSITELJ:	**HAKOM**
MIŠLJENJE: *Preslika mišljenja u prilogu.*	
OCJENA OPRAVDANOSTI:	***Mišljenje se prima na znanje.***
OBRAZLOŽENJE: *Mišljenjem se konstatira da je prijedlog UPU-a usklađen s zahtjevima HAKOM-a.*	

br. 2	
PODNOSITELJ:	**MUP, RAVNATELJSTVO CIVILNE ZAŠTITE, SLUŽBA CIVILNE ZAŠTITE ČAKOVEC, ODJEL INSPEKCIJE**
MIŠLJENJE: *Traži se poštivanje osnovna pravila zaštite od požara temeljem Zakona o zaštiti od požara.*	
OCJENA OPRAVDANOSTI:	***Mišljenje se prima na znanje.***
OBRAZLOŽENJE: *Navedeni zahtjev/mišljenje je uvaženo.*	

br. 3

PODNOSITELJ:	**MUP, RAVNATELJSTVO CIVILNE ZAŠTITE, SLUŽBA CIVILNE ZAŠTITE ČAKOVEC**

MIŠLJENJE:

Preslika mišljenja u prilogu.

OCJENA OPRAVDANOSTI:	***Mišljenje se prima na znanje.***

OBRAZLOŽENJE:

Mišljenjem se upućuje na relevantne propise koje je potrebno uvažiti i primijeniti u predmetnom UPU-u. Primjena traženih propisa će se uvažiti. Procjena rizika od velikih nesreća za Grad Čakovec (Sl. glasnik Grada Čakovca br. 6/21) usuglasiti će se s Izmjenama i dopunama Procjene rizika od velikih nesreća za Grad Čakovec (Sl. glasnik Grada Čakovca br. 3/23). Izvršiti će se terminološko usklađivanje pojma „elementarna nepogoda" s Zakonom o ublažavanju i uklanjanju posljedica prirodnih nepogoda (NN 16/19) te se uvažava činjenica da Zakon o zaštiti od elementarnih nepogoda nije na snazi.

br. 4

PODNOSITELJ:	**MINISTARSTVO KULTURE I MEDIJA,** UPRAVA ZA ZAŠTITU KULTURNE BAŠTINE, KONZERVATORSKI ODJEL U VARAŽDINU

MIŠLJENJE:

Preslika mišljenja u prilogu.

OCJENA OPRAVDANOSTI:	***Mišljenje se prima na znanje.***

OBRAZLOŽENJE:

Mišljenjem se konstatira da je prijedlog predmetnog UPU-a prihvatljiv.

br. 5

PODNOSITELJ:	**MEĐIMURSKE VODE d.o.o. ČAKOVEC**

MIŠLJENJE:

Preslika mišljenja u prilogu.

OCJENA OPRAVDANOSTI:	***Mišljenje se prihvaća.***

OBRAZLOŽENJE:

Sustav odvodnje uskladiti će se s koncepcijskim rješenjem odvodnje otpadnih voda područja Čakovec-sjever izrađenim od AT Constlt Varaždin kojim je predviđeno spajanje na kolektor IV a ne na postojeći sustav odvodnje grada.

br. 6

PODNOSITELJ PRIMJEDBE:	**BAT d.o.o. Čakovec**

PRIMJEDBE/PRIJEDLOG:

Preslika primjedbi/prijedloga u prilogu.

OCJENA OPRAVDANOSTI:	***Primjedbe i prijedlozi se ne prihvaćaju.***

OBRAZLOŽENJE:

Primjedba navedena pod br. 1. cijeni se neosnovanom to iz razloga što je GUP grada Čakovca uključujući i sve njegove izmjene i dopune na snazi, tj. pravno valjan i obvezujući prostorno planski dokument. Navedena činjenica može se promijeniti samo pravomoćnom odlukom Visokog upravnog suda koja još uvijek nije donesena. Stoga ne postoje valjani formalno pravni razlozi zbog kojih se postupak izrade i donošenja UPU „Globetka – istok" ne bi mogao voditi.

Iako UPU Matice hrvatske nije ni u kakvoj vezi s predmetnim postupkom, valja napomenuti da sukladno odredbama Zakona o prostornom uređenju, pitanje kada i za koje područje će se pokrenuti izrada i donošenja prostornog plana lokalne razine ovisi isključivo o predstavničkom i izvršnom tijelu JLS-a, a ne o interesima pojedinih investitora.

Primjedba navedena pod br. 2. cijeni se neosnovanom. Odlukom o izradi predmetnog UPU-a utvrđeno je, između ostaloga, da se za izradu UPU-a ne predviđa potreba izrade posebnih stručnih podloga već da će se postupak izrade provesti u skladu s odredbama GUP-a te

temeljem podataka, planskih smjernica i propisanih dokumenata koja će dostaviti nadležna javnopravna tijela iz svojeg djelokruga. Nadalje je utvrđen način pribavljanja stručnih rješenja te je u Odluci o izradi navedeno da će se izrada UPU-a povjeriti pravnoj osobi registriranoj za izradu prostornih planova ili ovlaštenom arhitektu koji samostalno obavlja poslove prostornog uređenja. Iz navedenih odredbi Odluke o izradi ne proizlazi obveza izrade bilo kakvih idejnih rješenja i 3D vizualizacija.

U pogledu primjedbe koja se odnosi na kvalitetu života prijedlog predmetnog UPU-a sadrži mjere za sprječavanje nepovoljnih utjecaja na okoliš (zaštita tla, zaštita voda, zaštita zrak a, zaštita od buke, mjere zaštite okoliša, mjere zaštite od velikih nesreća, mjere zaštite od požara i eksplozija, mjere zaštite od potresa te posebne mjere zaštite) a koje mjere su u funkciji osiguranja kvalitete života.

Primjedbom navedenom pod brojem 3. izražavaju se subjektivni vrijednosni sudovi s kojima se nositelj izrade ni stručni izrađivač ne slažu niti ih prihvaćaju.

br. 7

PODNOSITELJ PRIMJEDBE:	**Županijska bolnica Čakovec**
PRIMJEDBE/PRIJEDLOG: *Preslika primjedbi/prijedloga u prilogu.*	
OCJENA OPRAVDANOSTI:	***Primjedbe se ne prihvaćaju.***

OBRAZLOŽENJE:

Primjedba navedena pod rednim brojem 1. koja se odnosi na potrebu stručnih analiza javnih zdravstvenih i socijalnih sadržaja a koje nisu provedene a trebale su biti podloga za promjenu namjene prostora u okviru VII. ID GUP-a, nije utemeljena.

Iako VII. ID GUP-a grada Čakovca nisu predmet ove javne rasprave valja napomenuti da u Odluci o izradi VII ID GUP-a u čl. 8. nije predviđena potreba izrade posebnih stručnih podloga pa tako ni stručna podloga vezana za zdravstvenu i socijalnu namjenu prostora. Člankom 7. Odluke o izradi VII ID GUP-a kojom su utvrđeni ciljevi i programska polazišta navedena je potreba provedbe analize kapaciteta prostora zdravstvene namjene te da je na osnovu toga potrebno donijeti ocjenu opravdanosti prenamjene dijela površina zdravstvene namjene u površine socijalne namjene. Takvu analizu je u postupku izrade proveo stručni izrađivač/prostorni planer te je svojim prijedlogom VII ID GUP-a na dijelu površine zdravstvene namjene omogućena i socijalna namjena. Na javnoj raspravi koja je vođena o prijedlogu VII ID GUP-a u tom smislu nije podnesena ni jedna primjedba, posebno ne od Županijske bolnice za koju bi ovo pitanje trebalo biti od posebnog interesa. VII ID GUP-a je usvojena i donesena od strane Gradskog vijeća Grada Čakovca te je na pravnoj snazi.

Isto tako važno je naglasiti činjenicu da su na, uvjetno rečeno „spornom" prostoru, u grafičkom dijelu GUP-a, kartografskom prikazu br. 1. Korištenje i namjena prostora unesene planske oznake D3 i D2 što drugim riječima znači da se na tom prostoru može realizirati samo zdravstvena djelatnost tj. ne moraju se realizirati obje djelatnosti (zdravstvena i socijalna).

Predmetnim UPU-om, na istom prostoru uvedeno je ograničenje na način da se socijalna namjena može realizirati samo u polovici površine označene planskom oznakom „D2,3" dok druga polovica treba biti zdravstvene namjene. Također predmetni UPU kao i GUP ne onemogućava razvoj zdravstvene djelatnosti na cjelokupnoj površini planske oznake „D2,3", tj. u cjelokupnoj površini od 11,7 ha.

Pored navedenog, podnositelj smatra da se ne mogu smanjivati površine planirane za razvoj javnog zdravstva koje spada u djelatnost od nacionalnog značenja.

Glede toga, ističemo da se zdravstveni sustav RH ne sastoji samo od javnog zdravstva već da su u tom sustavu prisutne i privatne zdravstvene ustanove. Na razini prostornog planiranja ne ulazi se, niti je omogućena diferencijacija privatnog i javnog zdravstva isto kao što se prostornim planovima zdravstvena djelatnost ne diferencira na primarnu, sekundarnu i tercijarnu. Sukladno aktualnoj zakonskoj regulativi prostornim planom nije moguće onemogućiti razvoj privatnog zdravstva na površinama koje su u prostornim planovima namijenjene zdravstvu. Zakon o prostornom uređenju definira zdravstvo kao društvenu djelatnost neovisno o tome je li ono javno ili privatno. U konkretnom slučaju, u formalno pravnom smislu na prostoru sjeverno od Županijske bolnice koji prostor je GUP-om i predmetnim UPU-om namijenjen zdravstvu nije moguće onemogućiti izgradnju privatnih zdravstvenih sadržaja. Pozitivna okolnost je činjenica da je zemljište namijenjeno zdravstvu većim dijelom u vlasništvu Grada

Čakovca te je realno pretpostaviti da će se isto čuvati za razvoj javnog zdravstva. Stoga, ako postoje potrebe za proširenjem bolničkih kapaciteta, Županijska bolnica bi, uzimajući u obzir navedeno, trebala u tom smislu riješiti i vlasničko pravna pitanja, tj. steći vlasništvo nad zemljištem koje joj je potrebno za proširenje. U suprotnom, kao što je rečeno, u provedbi prostornih planova ne može se onemogućiti razvoj privatnog zdravstva na površinama koje su planirane za zdravstvo (D3). Drugim riječima, upravna tijela nadležna za provedbu prostornih planova na površinama javne i društvene namjene – zdravstvene (D3) ne mogu odbiti zahtjev koji bi se odnosio na gradnju građevina zdravstvene namjene kao što su npr. klinički bolnički centri, bolnice, lječilišta, domovi zdravlja, zavodi, poliklinike i druge građevine zdravstvene zaštite sukladno propisima iz djelokruga zdravstva, neovisno o tome radi li se o privatnom ili javnom investitoru.

Primjedba navedena pod rednim brojem 2. ocjenjuje se kao neosnovana.

Navodi iz primjedbe se ponovno referiraju na GUP grada Čakovca i to na njegovo obrazloženje. Ističemo da se GUP provodi temeljem njegovog normativnog dijela (odredbe za provedbu i grafički dio) a ne temeljem tekstualnog obrazloženja. Prema tome, predmetni UPU je usklađen s normativnim i grafičkim dijelom GUP-a. Što se pak tiče primjedbe kojom se izražava potreba proširenja kapaciteta Županijske bolnice i u tom smislu potrebnog prostora, može se ustvrditi sljedeće: prema podacima iz katastarskog operata površina katastarske čestice na kojoj je izgrađena Županijska bolnica iznosi 64.631 m2, površina tlocrtne projekcije svih izgrađenih objekata (bolničke zgrade + hitna medicina + tehničke i pomoćne zgrade) iznosi 16.065 m2, dok površina tlocrtne projekcije bolničkih objekata iznosi 11.390 m2. Predmetnim UPU-om, ako se izuzme potencijalno moguća građevna čestica socijalne namjene površine 5.866 m2 ostaje slobodan prostor površine 30.133 m2 namijenjen zdravstvu. Kako je za taj prostor UPU-om planiran maksimalno dozvoljeni koeficijent izgrađenosti nadzemnih etaža 0,5 proizlazi da je na istome moguća izgradnja zgrada zdravstvene namjene bruto tlocrtne površine od 15.066 m2, odnosno 90.396 bruto razvijene površine (površina svih dozvoljenih nadzemnih etaža koja iznosi P+4+NPE). Prema tome, na prostoru planiranom za zdravstvenu namjenu moguće je izgraditi bolničke kapacitete veće od postojećih odnosno povećati ih više od dvostruko. Imajući u vidu podatak da su trenutno postojeći bolnički kapaciteti (294 stacionarnih postelja) iskorišteni 86% i podatak o trendu skraćenja prosječne dužine liječenja (1996. god. 10,34 dana, 2016. god. 5,93 dana) može se zaključiti da je planirani prostor zdravstvene namjene, sasvim sigurno dostatan za razvoj zdravstvene/bolničke djelatnosti.

Ponovno naglašavamo činjenicu da prostorni plan nije garancija da je taj prostor osiguran isključivo za potrebe Županijske bolnice Čakovec već za zdravstvo općenito. Iako je intencija GUP-a kao i ovog UPU-a da predmetni prostor služi za potrebe proširenja bolnice, u kontekstu postojeće zakonske regulative, to je moguće ostvariti samo putem reguliranja vlasničko pravnih odnosa na što prostorni plan ne može utjecati.

Primjedbe navedene pod brojem 3. sadrže niz neistinitih navoda i insinuacija.

Netočan je navod da su površine za Županijsku bolnicu bile na isti način predviđene neizmijenjeno od usvajanja GUP-a 2005. g., te da se ista namjena planirala svim urbanističkim planovima Čakovca u zadnjih 50 godina. GUP-om iz 2005. god. predmetnom prostoru utvrđena je zdravstvena namjena (planske oznake „D3“) koja označava društvenu - zdravstvenu namjenu, međutim ne isključivo za Županijsku bolnicu, iako je to intencija plana, već kao što je ranije rečeno, za zdravstvo općenito što uključuje sve vidove zdravstvenog sustava, dakle neovisno o tome da li se radi o privatnom ili javnom zdravstvu. Primjera radi, unutar toga prostora (D3) izgrađen je Dom zdravlja u okviru kojega djeluje primarna zdravstvena zaštita koju većim dijelom čine privatne ordinacije. Samim tim je demantirana teza podnositelja primjedbe da je predmetna zona „D3“ namijenjena isključivo Županijskoj bolnici i unutar te zone ne bi mogli biti sadržaji koji nisu u funkciji bolnice.

Nadalje, GUP-om koji je bio na snazi prije donošenja novog GUP-a 2005. predmetni neizgrađeni prostor sjeverno od bolnice bio je planiran za izgradnju specijalne škole, dječjeg doma te dijelom kao parkovna površina. Neistinita je dakle tvrdnja da se u zadnjih 50 godina namjena toga prostora nije mijenjala.

Što se tiče iznesene konstatacije da u Odluci o izradi predmetnog UPU-a iz 2001. g. nije navedeno da se radi o privatnoj inicijativi niti je navedeno da će se socijalni sadržaji smjestiti na površinu planiranu za zdravstvenu zaštitu, treba naglasiti da inicijativu za pokretanje izrade i donošenje prostornog plana može podnijeti svatko pri čemu je potpuno irelevantno da li se radi o privatnoj ili nekoj drugoj inicijativi. Stoga se u Odluci o izradi koja ima karakter općeg akta ne

navodi identitet podnositelja inicijative. Da se radi o privatnoj inicijativi Gradski vijećnici su mogli zaključiti iz teksta Odluke u kojoj se u članku 12. navodi da će sredstva za izradu UPU-a osigurati, temeljem odredbe čl. 63. i 167. Zakona o prostornom uređenju, vlasnici građevinskog zemljišta kojima je to u interesu s kojima će se o tome sklopiti ugovor o financiranju. Iz ovoga je jasno da je inicijativa privatna. Odlukom o izradi ne utvrđuje se prostorni razmještaj pojedinih funkcija već se utvrđuju ciljevi i programska polazišta, odnosno Odlukom se ne prejudicira gdje će se koja namjena planirati osim što se inzistira na poštivanju GUP-a. 2021. god. ni zdravstvena ni socijalna namjena nije bila protivna tada važećem GUP-u. Stoga je inicijativa i prihvaćena. Zdravstvena namjena mogla se realizirati u okviru prostora zdravstvene namjene (D3), a socijalna namjena u okviru prostora namijenjenog stambenoj namjeni (S) što nije protivno GUP-U. U međuvremenu je GUP izmijenjen (2023. g.) te je predmetnim UPU-om, u jednom dijelu planirana mogućnost objedinjavanja socijalne i zdravstvene namjene.

Nadalje se navodi kao je Odluka o izradi UPU-a donesena 2021. god. nejasna i manipulativna. Tekst Odluke o izradi sukladan je propisanom sadržaju tj. usklađen je s odredbama Zakona o prostornom uređenju, a u momentu donošenja Odluke svaki Gradski vijećnik je o prijedlogu iste Odluke mogao raspravljati i tražiti potrebna objašnjenja.

Ponovno se navodi pogrešna konstatacija da je VII ID GUP-a smanjena površina javnog zdravstva. Planska oznaka „D3" ne predstavlja javno zdravstvo nego predstavlja zdravstvo kao društvenu djelatnost koja uključuje sve vidove zdravstva kako javnog tako i privatnog (zdravstveni sustav RH podrazumijeva javno i privatno zdravstvo).

Odbacuju se tvrdnje kojima se insinuira pogodovanje privatnim interesima. Legitimno je pravo privatnih investitora stjecanje vlasništva nad zemljištem te gradnja građevina sukladno odnosnim prostornim planovima. Isto tako, legitimno je pravo JLS da sukladno Zakonu o prostornom uređenju donose prostorne planove lokalne razine. U konkretnom slučaju, površina od 5.866 m koja se sukladno prijedlogu predmetnog UPU-a može namijeniti društvenoj djelatnosti socijalne namjene ne dovodi do sukoba javnih i privatnih interesa. Naime, zdravstvena kao i socijalna namjena su prema zakonskoj definiciji društvene djelatnosti, obje djelatnosti se mogu realizirati kao privatne investicije što ne utječe na činjenicu da su obje djelatnosti od javnog interesa što isključuje bilo kakav oblik sukoba pojedinačnog i javnog interesa.

br. 8

PODNOSITELJ PRIMJEDBE:	**Radna grupa Udruženja arhitekata Međimurja**
PRIMJEDBE/PRIJEDLOG:	
Preslika primjedbi/prijedloga u prilogu.	
OCJENA OPRAVDANOSTI:	***Prijedlozi i primjedbe se djelomično prihvaćaju.***

OBRAZLOŽENJE:

Prije donošenja aktualnog Generalnog urbanističkog plana grada Čakovca 2005. god. na snazi je bila Izmjena i dopuna Urbanističkog plana „Čakovec 2000" pod nazivom Generalni urbanistički plan grada Čakovca ("Sl. vjesnik Općine Čakovec", broj 3/77, 4/89 i „Službeni glasnik Grada Čakovca" br. 1/96), u sastavu kojega je kartografskim prikazom br. 12A: „Plan namjena površina, sadržaji i funkcije, izmjena i dopuna", egzaktno određena namjena prostora sjeverno od Županijske bolnice. Tim planom je taj prostor namijenjen u površini od cca 1,0 ha za dječji dom i spe cijalnu osnovnu školu (planske oznake 12 i 52), dok je ostatak površine označen kao parkovna površina. Obzirom na iznesenu činjenicu, nije točna konstatacija da je taj prostor uspješno čuvan i prema potrebama stavljan u funkciju zdravstvenih djelatnosti kroz niz desetljeća. Novim GUP-om koji je donesen 2005. taj je prostor, pored prostora postojećeg bolničkog kompleksa, namijenjen zdravstvenoj djelatnosti (D3) s intencijom da bude namijenjen budućim potrebama proširenja bolničkih kapaciteta što je i navedeno u obrazloženju GUP-a. Međutim, postojeći zakonodavni okvir na razini prostornog planiranja ne omogućava diferencijaciju zdravstvene djelatnosti „D3" prema obliku vlasništva, tj. planirana zdravstvena djelatnost koja se prostornim planovima tretira kao društvena djelatnost jednako se odnosi na privatni i javni segment zdravstva koje uključuje sve vidove zdravstvene djelatnosti kao npr. kliničke bolničke centre, bolnice, lječilišta, domove zdravlja, zavode, poliklinike i druge građevine zdravstvene zaštite sukladno propisima iz djelokruga zdravstva, neovisno o obliku vlasništva. Dakle, prostornim planom nije moguće podrobnije određivati strukturu zdravstvene djelatnosti, tj. za određenu lokaciju odrediti nivo zdravstvene djelatnosti (primarna, sekundarna

ili tercijarna zdravstvena zaštita) kao ni uvjetovati tip njezina vlasništva (javno ili privatno). Drugim riječima, u provedbi prostornog plana, na površinama namijenjenim društvenim djelatnostima – zdravstvenoj, planske oznake „D3" moguće je izdati akt za građenje građevine zdravstvene namjene vlasniku građevne čestice neovisno o tome radi li se o privatnoj ili javnoj investiciji.
U kontekstu navedenog nije ostvariva teza podnositelja da je potrebno uspostaviti sustav javne društvene namjene te odrediti prostore na kojima bi se privatne investicije za javno dobro mogle ostvariti. Kada je riječ o zdravstvu, prostornim planovima u sadašnjem zakonodavnom okviru, nije moguće odvojeno planirati javno i privatno zdravstvo. Osim toga, predmetnim UPU-om utvrđeni su uvjeti i planirane površine sukladno kojima se postojeći kapaciteti Županijske bolnice (294 stacionarnih postelja) mogu proširiti više nego dvostruko. Imajući u vidu podatak da su postojeći bolnički kapaciteti iskorišteni 86%, što znači da zadovoljavaju postojeće potrebe, može se zaključiti da je planirani prostor za buduće širenje bolničkih kapaciteta (površina nešto veća od 3 ha) dovoljno dimenzionirana za te potrebe. Sve to pod uvjetom da Županijska bolnica ispuni i formalno pravne pretpostavke za gradnju budućih dodatnih kapaciteta, tj. da kao investitor stekne vlasništvo nad predmetnim zemljištem. Grad Čakovec u tom smislu nastavlja predmetni prostor u dostatnoj površini planirati za zdravstvenu djelatnost dok na rješavanje imovinskih odnosa nad zemljištem nema utjecaja (osim u djelu kojega je vlasnik).

Primjedba koja se odnosi na poglavlje 3.1. (onemogućiti prenamjenu D3 u D2) se djelomično prihvaća. Odredba čl. 13. st. 1. će se korigirati na način tako da glasi:

(1) Površine javne i društvene namjene (oznake D2,3 i D3) namijenjena je za gradnju isključivo javnih i društvenih građevina i to:

- podzona socijalno zdravstvene namjene (oznake D2,3) namijenjena je za socijalnu i zdravstvenu djelatnost pri čemu građevna čestica socijalne namjene ne može biti veća od 50% površine te zone,
- podzona zdravstvene djelatnosti (oznake D3) namijenjena je primarno proširenju sadržaja Županijske bolnice u Čakovcu.

Odredba čl. 25. st. 1. će se korigirati tako da glasi:

(1) Na površini podzone (D2,3) mogu se formirati dvije građevne čestice, s time da površina jedne i druge čestice mora biti jednaka, cca 5.560 m2, odnosno širina jedne čestice 60m. U tom slučaju obje čestice mogu biti zdravstvene namjene ili jedna od čestica može biti namijenjena za socijalnu djelatnost, a druga mora biti namijenjena za zdravstvenu djelatnost. U slučaju da se površina podzone (D2,3) ne dijeli na dvije građevne čestice, odnosno formira se jedna građevna čestica, na istoj je moguće graditi građevinu koja može sadržavati samo zdravstvenu djelatnost ili može sadržavati srodne socijalne i zdravstvene djelatnosti pri čemu socijalna djelatnost ne može zauzimati površinu veću od 50% BRP-a građevine.

Primjedba koja se odnosi na potrebu definiranja uvjeta za smještaj gospodarskih sadržaja – poslovnih prostora, vrstu i sl. se ne prihvaća.
Odredbom čl. 11. propisani su uvjeti smještaja poslovnih djelatnosti unutar stambenih zona S1 (max. 30% BRP-a, te je definiran tip dozvoljene poslovne djelatnosti). Odredbom čl. 12. propisani su uvjeti smještaja poslovnih djelatnosti unutar stambene zone S2 (max 25% BRP-a te tip poslovne djelatnosti).

Primjedba koja se odnosi na čl. 26. se ne prihvaća.
Utvrđen je maksimalni koeficijent koji ne mora biti realiziran ako istodobno nije moguće ispuniti druge uvjete kao što je min. 30% zelenih površina. Utvrđeni koeficijent izgrađenosti odnosi se na sve građevine na građevnoj čestici, uključuje osnovne, prateće i pomoćne građevine. Ocijenjeno je da ne treba biti stroži u odnosu na GUP grada Čakovca.

Primjedba koja se odnosi na parkirališna mjesta na površinama javne i društvene namjene se prihvaća. Izraz „u pravilu" zamijeniti će se izrazom „obavezno".

Primjedba koja se odnosi na čl. 32. se prihvaća.
U istom članku dodati će se st. 3. koji glasi: „Projektom pejzažnog uređenja vanjskog prostora, u površini min. 50%, potrebno je predvidjeti kao ambijent dnevnog boravka na otvorenom."
Osvrt koji se odnosi na potrebu izrade novog GUP-a grada Čakovca prima se na znanje.

br. 9	
PODNOSITELJ PRIMJEDBE:	**Bojan Perhoč**
PRIMJEDBE/PRIJEDLOG: *Preslika primjedbi/prijedloga u prilogu.*	
OCJENA OPRAVDANOSTI:	***Prijedlozi i primjedbe se ne prihvaćaju.***

OBRAZLOŽENJE:

Ad 1.)

Prije donošenja aktualnog Generalnog urbanističkog plana grada Čakovca 2005. god. na snazi je bila Izmjena i dopuna Urbanističkog plana „Čakovec 2000" pod nazivom Generalni urbanistički plan grada Čakovca ("Sl. vjesnik Općine Čakovec", broj 3/77, 4/89 i „Službeni glasnik Grada Čakovca" br. 1/96), u sastavu kojega je kartografskim prikazom br. 12A: „Plan namjena površina, sadržaji i funkcije, izmjena i dopuna", egzaktno određena namjena prostora sjeverno od Županijske bolnice. Tim planom je taj prostor namijenjen u površini od cca 1,0 ha za dječji dom i spacijalnu osnovnu školu (planske oznake 12 i 52), dok je ostatak površine označen kao parkovna površina. Prema tome, nije točna konstatacija da je taj prostor od strane prostornih planera čuvan za proširenje bolnice. Novim GUP-om koji je donesen 2005. taj je prostor, pored prostora postojećeg bolničkog kompleksa, namijenjen zdravstvenoj djelatnosti (D3) s intencijom da bude namijenjen budućim potrebama proširenja bolničkih kapaciteta što je i navedeno u obrazloženju GUP-a.

Odluka o izradi predmetnog UPU-a koja je donesena u listopadu 2021. god. nije bila protivna tada važećem GUP-u. Odlukom o izradi ne utvrđuje se prostorni razmještaj pojedinih funkcija već se, između ostaloga, utvrđuju ciljevi i programska polazišta, odnosno Odlukom se ne prejudicira gdje će se koja namjena planirati. 2021. god. ni zdravstvena ni socijalna namjena nije bila protivna tada važećem GUP-u. Zdravstvena namjena mogla se planirati u okviru prostora zdravstvene namjene (D3), a socijalna namjena u okviru prostora namijenjenog stambenoj namjeni (S) što je sukladno odredbi čl. 9. GUP-a. U međuvremenu je GUP izmijenjen (2023. g.) te je predmetnim UPU-om, u jednom dijelu planirana mogućnost objedinjavanja socijalne i zdravstvene namjene.

Inicijativu za pokretanje izrade i donošenje prostornog plana može podnijeti svatko pri čemu je potpuno irelevantno da li se radi o privatnoj ili nekoj drugoj inicijativi. Stoga se u Odluci o izradi koja ima karakter općeg akta ne navodi identitet podnositelja inicijative. Da se radi o privatnoj inicijativi Gradski vijećnici su mogli zaključiti iz članka 12. Odluke.

Ad 2.)

Odlukom o izradi predmetnog UPU-a, čl. 8. nije predviđena potreba izrade posebnih stručnih podloga pa tako ni stručna podloga vezana za zdravstvenu i socijalnu namjenu prostora.

Takva obveza ne proizlazi ni iz jednog mjerodavnog propisa te ne može biti prepreka za donošenje predmetnog UPU-a.

Ad 3.)

GUP se provodi temeljem njegovog normativnog dijela (odredbe za provedbu i grafički dio) a ne temeljem tekstualnog obrazloženja.

Ad 4.)

Prijedlog UPU-a nije protivan GUP-u koji je na snazi što se odnosi i na socijalnu namjenu unutar njegovog prostornog obuhvata.

ZA STRUČNOG IZRAĐIVAČA: Arhitekt atelje d.o.o. iz Čakovca	Arhitekt ATELJE d.o.o. ČAKOVEC ARMIN SOVAR dipl.ing.arh. OVLAŠTENI ARHITEKT URBANIST A-U 132 Armin Sovar, dipl.ing.arh.
ZA NOSITELJA IZRADE: ODSJEK ZA PROSTORNO PLANIRANJE, URBANIZAM I ZAŠTITU OKOLIŠA GRADA ČAKOVCA	REPUBLIKA HRVATSKA - MEĐIMURSKA ŽUPANIJA GRAD ČAKOVEC - GRADSKI ODJEL ZA PROSTORNO PLANIRANJE, URBANIZAM I ZAŠTITU OKOLIŠA - ČAKOVEC Oliver Ilić, dipl.ing.arh.

U prilogu:

1. ZAPISNIK S JAVNOG IZLAGANJA,
2. POSEBNA PISANA OBAVIJEST O ODRŽAVANJU JAVNE RASPRAVE, OBJAVA JAVNE RASPRAVE,
3. PRESLIKE ZAPRIMLJENIH MIŠLJENJA JAVNOPRAVNIH TIJELA I PRIMJEDBI OSTALIH SUDIONIKA U JAVNOJ RASPARVI

IZVJEŠĆE O JAVNOJ RASPRAVI, prilog br. 1.

- Zapisnik s javnog izlaganja

REPUBLIKA HRVATSKA
MEĐIMURSKA ŽUPANIJA
GRAD ČAKOVEC
UPRAVNI ODJEL ZA PROSTORNO PLANIRANJE, URBANIZAM I ZAŠTITU OKOLIŠA
ODSJEK ZA PROSTORNO PLANIRANJE, URBANIZAM I ZAŠTITU OKOLIŠA

KLASA: 350-01/21-05/9
UR.BROJ: 2109-2-05-01-25-10
U Čakovcu, 21. siječnja 2025. godine

ZAPISNIK

sastavljen dana 21. siječnja 2025. god. u vijećnici Grada Čakovca u predmetu JAVNO IZLAGANJE u okviru provedbe postupka JAVNE RASPRAVE o prijedlogu Urbanističkog plana uređenja „Globetka istok" u Čakovcu.

PRISUTNI:

1. Predstavnik nositelja postupka:	**2.** Predstavnik stručnog izrađivača elaborata UPU „Globetka-istok"
- Ninoslav Šipoš, dipl.ing.arh., pročelnik Upravnog odjela za prostorno planiranje, urbanizam i zaštitu okoliša Grada Čakovca, - Oliver Ilić, dipl.ing.arh., voditelj Odsjeka za prostorno planiranje, urbanizam i zaštitu okoliša	- Armin Sovar, dipl.ing.arh. odgovorni voditelj izrade (Arhitekt atelja d.o.o., Čakovec), - Krešimir Ružaj, (Arhitekt atelje d.o.o., Čakovec)
3. sudionici upisani u popis prisutnih koji je prilog ovom zapisniku	

U 12,^{00} sati Oliver Ilić u ime nositelja postupka, otvara javno izlaganje, pozdravlja sve prisutne i daje popratna objašnjenja o predmetu izlaganja, o proceduri javne rasprave, terminima i rokovima za podnošenje primjedbi, prijedloga i sugestija kao i mišljenja odnosno očitovanja javnopravnih tijela.

Nakon što je javno izlaganje otvoreno, riječ je dana predstavniku stručnog izrađivača, Sovar Arminu, dipl.ing.arh. koji obrazlaže polazišta za izradu prijedloga predmetnog UPU-a Globetka-istok, ciljeve i predložena planska rješenja. Izlaganje je popraćeno obrazloženjima i prezentacijom grafičkog dijela elaborata UPU-a i tumačenjima prostornih pokazatelja za namjenu, način korištenja i uređenja površina.

Nakon obrazloženja predloženih planskih rješenja otvara se rasprava o istima u koju se redom uključuju sljedeći sudionici:

Sandra Oslaković:
U svojstvu zamjenice ravnatelja Županijske bolnice Čakovec izražava neslaganje s prijedlogom UPU-a prvenstveno iz razloga što se na prostoru planiranom i rezerviranom za zdravstvenu namjenu omogućava i realizacija sadržaja socijalne namjene (dom za starije i nemoćne). Naglašava činjenicu da u krugu postojeće Županijske bolnice djeluju četiri ustanove i da na sadašnjoj lokaciji ne postoji mogućnost proširenja postojećih kapaciteta bolnice. Dalje navodi da palijativna skrb postoji te da je njeno proširenje planirano preuređenjem prostora Feštetičeve zgrade za čiju rekonstrukciju su osigurana sredstva u iznosu od 6 mil. eura. Stoga smatra da palijativnu skrb nije potrebno planirati na drugom mjestu.
Izjavljuje da će u zadanom roku podnijeti i pisanu primjedbu/prigovor/očitovanje.

Armin Sovar odgovara da je dio prostora u obuhvatu UPU-a planiran za socijalnu namjenu sukladno GUP-u grada Čakovca kojega se on kao planer dužan pridržavati.

BojanPerhoč:

Iznosi stav da je planirana gustoća u stambenoj zoni preniska. Nadalje iznosi kritike na unošenje socijalne namjene na uštrb površina zdravstvene namjene bez povedenih analiza kapaciteta i potreba zdravstvene djelatnosti što kaže da je obveza prilikom donošenja ovakvih odluka. Replicira na odgovor O.Ilića da je Županijski upravni odjel za zdravstvo na postavljeni upit o potrebi proširenja kapaciteta Županijske bolnice odgovorio da takve potrebe ne postoje, ustvrdivši da to nije točno. Kaže da je u razvojnoj strategiji Međimurske županije navedeno kako Županijska bolnica ima 2,5 kreveta na 1000 stanovnika a da je prosjek RH 5,4 kreveta na 1000 stanovnika. Dalje navodi da je planiranje socijalne namjene privatna inicijativa na prostoru koji se 50 godina čuva za zdravstvenu namjenu.

Nevezano za temu rasprave, spominje da se pored Galerije sjever grade dvije višestambene zgrade na prostoru gdje je propisana obveza donošenja UPU-a bez da je isti donesen. Također navodi činjenicu da je autor GUP-a iz 2005. god., autor i ovog UPU-a.

O.Ilić naglašava da je tema ovog izlaganja predmetni UPU a ne VII. ID GUP-a grada Čakovca te moli sudionike da o tome vode računa i da se drže teme rasprave.

Stjepan Kovač:

Kaže da se zna za koga se to radi. Prostor sjeverno od Županijske bolnice potrebno je čuvati isključivo za zdravstvenu namjenu. Kaže da je sve moguće kada se Županija i Grad dogovore, odnosno kada se župan i gradonačelnica dogovore. Postavlja pitanje što se u proteklom razdoblju promijenilo da se odjednom unutar prostora za zdravstvo može graditi zgrada socijalne namjene.

Iznosi kritiku na rješenje parkovne površine koja je planirana u obliku kocke umjesto da je planirana uzdužno uz sjevernu obilaznicu te bi tako imala zaštitnu ulogu od prometa na obilaznici. Pita, tko će kupiti gradilište uz sjevernu obilaznicu?

Armin Sovar odgovara da su moguće stotine rješenja, ali je on kao prostorni planer ponudio ovakvo rješenje. Ističe da se parkovi ne planiraju kao izdužene površine, a da je u svrhu zaštite od negativnih utjecaja prometa sjeverne obilaznice planiran zeleni zaštiti pojas širine 15 m unutar kojeg će se zasaditi drvored visokih stabala.

Karolina Juzbašić:

Iznosi stav HNS-a kojega je članica da je planiranje socijalne namjene unutar zdravstvene namjene za njih neprihvatljivo i da je stranka protiv toga. Zanima ju zbog čega se gradonačelnica koja je do nedavno bila članica HNS-a predomislila i zašto je nema da to objasni.

Borna Žganec:

Kaže da je sudjelovao u projektnom timu koji je radio na projektima zgrada zdravstvene namjene te da se ovdje radi o elementarnom nepoznavanju te teme.

Na ovakvu konstataciju, smatrajući je uvredljivom, reagirao je pročelnik **N. Šipoš** upozorivši ga da ne koristi takav rječnik jer se radi o prostornom planeru, koji se urbanizmom bavi više desetljeća.

Nakon toga, Žganec nastavlja da struka nedovoljno surađuje u izradi prostornih planova. Konstatira da je planirani zaštitni zeleni pojas širine 15 m nedovoljan i da bi trebao biti minimalno širine 50 m.

Ninoslav Šipoš odgovora da bi to bilo neracionalno rješenje budući da bi to kao dio komunalne infrastrukture palo na teret Grada Čakovca, a imajući u vidu cijene zemljišta imalo bi, za Grad nepodnošljive financijske efekte.

Boris Bistrović:

Iznosi stav da je ovaj postupak donošenja predmetnog UPU-a pravno sporan zbog činjenice da se o VII. ID GUP-a pri Visokom upravnom sudu vodi postupak ocjene njegove zakonitosti. Citira dijelove odgovora gradonačelnice tvrtki BAT d.o.o. u kojem se navodi da će postupak izrade UPU Matice hrvatske započeti nakon okončanja sudskog postupka o zakonitosti VII. ID GUP-a. Zanima ga da li su u pitanju dvostruka mjerila budući se ovaj postupak vodi, a postupak izrade i donošenja UPU Matice hrvatske se prije okončanja sudskog postupka ne može voditi.

N. Šipoš odgovara da je citirani odgovor gradonačelnice logičan. Postupak izrade i donošenja ovog UPU-a se vodi jer je započet 2021. god., dakle prije podnošenja zahtjeva za ocjenu zakonitosti VII. ID GUP-a i treba ga sukladno ugovornim obvezama završiti. Nije smisleno

pokretati izradu spomenutog UPU-a Matice hrvatske sukladno odredbama VII. ID GUP-a jer u slučaju njegova sudskog poništenja taj plan bi se ponovno trebao izrađivati sukladno VI. ID GUP-a što bi značilo i ponovno financiranje njegove izrade. Takva situacija da se izrada istog plana financira iz gradskog proračuna dva puta sigurno ne bi naišla na odobravanje Gradskog vijeća.

Bojan Perhoč:
Ponavlja isto što i u prvom javljanju za riječ, a izjave se ne odnose na planska rješenja predmetnog UPU-a već na VII. ID GUP-a.

O. Ilić ga upozorava da se drži teme rasprave, a da sve što je izvan toga neće ući u zapisnik.

Sandra Oslaković:
Uglavnom ponavlja već izrečene stavove te nadodaje da je dobro upoznata s tijekom razvoja bolnice unatrag 20 godina, da su na istom prostoru 4 ustanove, da im se ograničava razvoj bolnice, da im je oduzet prostor za razvoj što nije pametno ni mudro.

O. Ilić odgovara da je na dijelu prostora koji smatraju spornim upisana planska oznaka „D2,3" što omogućava razvoj bolničke tj. zdravstvene djelatnosti. Prema tome bolnica se na tom prostoru može širiti ako za to ima stvarne potrebe pod uvjetom da postane vlasnikom toga zemljišta.

Benko:
Izražava nezadovoljstvo dosadašnjom raspravom koja se vodi samo o bolnici. Izjavljuje da su oni kao vlasnici toga zemljišta isto prodali jer im se nije omogućavala gradnja s obrazloženjem da je to zemljište zdravstvene namijene. Želi čuti više o planiranoj stambenoj namjeni.

Ivan Topalović:
Dovodi u pitanje opravdanost donošenja plana iz demografskih razloga. Zanima ga kako to da su utvrđeni koeficijenti izgrađenosti za zone stambene izgradnje različiti na području Vojnih vrtova i na području ovog plana. U ovom planu je kig 40 %, a na području vojnih vrtova 30%. Kako se na području Vojnih vrtova odobrila izgradnja višestambenih zgrada na mjestu za individualnu gradnju? Navodi da je on htio graditi dom za starije a to mu se nije odobrilo. I njemu su nuđena zemljišta da ih kupi, ali je on to odbio jer su namijenjena zdravstvu. Sve svoje navode stavlja u kontekst pogodovanja.

N. Šipoš demantira izrečeni navod o pogodovanju te konstatira da su svi postupci vođeni u skladu s zakonskim procedurama.

Bojan Perhoč:
U ponovnom obraćanju navodi da je u Odluci o izradi predmetnog UPU-a koja je donesena 2021. god. kao razlog njegova donošenja navedena izgradnja građevina zdravstvene i socijalne namjene. Želi znati kako je moguće da se u toj Odluci navodi izgradnja građevina socijalne namjene prije nego je u tom smislu izmijenjen GUP grada Čakovca.
Izjavljuje da će se primjedba dostaviti i pisano.

Zlatko Đurkin:
Postavlja pitanje da li je moguće donositi ovaj UPU prije nego što se okonča postupak koji se vodi na Visokom upravnom sudu radi ocjene zakonitosti VII. ID GUP-a grada Čakovca. Kako misli da to nije moguće, predlaže obustaviti predmetni postupak do okončanja sudskog spora.

Armin Sovar odgovara da je VII. ID GUP-a na snazi sve dok se sudskom odlukom ne utvrdi drugačije i da u tom pogledu donošenje predmetnog UPU-a Zakonom o prostornom uređenju nije onemogućeno.

Nakon toga, nitko od prisutnih nije se javio za riječ.

Stoga je rasprava zaključena u 14,00 sati.

Zapisnik vodio:
O. Ilić

REPUBLIKA HRVATSKA
MEĐIMURSKA ŽUPANIJA
GRAD ČAKOVEC
UPRAVNI ODJEL ZA PROSTORNO PLANIRANJE, URBANIZAM I ZAŠTITU OKOLIŠA
ODSJEK ZA PROSTORNO PLANIRANJE, URBANIZAM I ZAŠTITU OKOLIŠA

KLASA: 350-01/21-05/9
UR.BROJ: 2109/2-05-01-25-10
U Čakovcu, 21. siječnja 2025. god.

JAVNA RASPRAVA
O PRIJEDLOGU URBANISTIČKOG PLANA UREĐENJA „GLOBETKA-ISTOK“ ČAKOVEC

1.	MARINKO FRANIN MEĐIMURSKE VODE d.o.o.	21.	Ružo Kpeniš
2.	Lovro Horvat, gradski vječnik	22.	A. [illegible]
3.	SANDRA OSLAKOVIĆ, ZAMJENICA RAVNATELJA ŽB ČAKOVEC	23.	NINOSLAV ŠIPOS
4.	GORAN ERELY ZAVOD ZA PU MŽ	24.	RENATO SLAVIČEK
5.	SANJA UNEŽEVIĆ ZAVOD ZA PU MŽ	25.	
6.	MARIA DEKAR ZAVOD MŽ	26.	
7.	Borna Zgornec APZ d.d.	27.	
8.	BOJAN PERHOČ, URBIA doo	28.	
9.	IGOR PERHOČ, URBIA d.o.o.	29.	
10.	FRANJO BONKO	30.	
11.	Marija Brzuhalski	31.	
12.	Božena Tandi	32.	
13.	Sinija Šelomon	33.	
14.	BORIS BISTROVIĆ	34.	
15.	KAROLINA JURBAŠIĆ	35.	
16.	Franjo Vlah	36.	
17.	STJEPAN KOVAČ	37.	
18.	ZLATKO PURKIN	38.	
19.	MICEZA TODOVIĆ	39.	
20.	Darko Harasimluk	40.	

IZVJEŠĆE O JAVNOJ RASPRAVI, prilog br. 2.

- posebna pisana obavijest održavanju javne rasprave
- objava javne rasprave (list Međimurje, web stranica Grada Čakovca, web stranica Ministarstva prostornog uređenja, graditeljstva i državne imovine

REPUBLIKA HRVATSKA
MEĐIMURSKA ŽUPANIJA
GRAD ČAKOVEC
UPRAVNI ODJEL ZA PROSTORNO PLANIRANJE, URBANIZAM I ZAŠTITU OKOLIŠA
ODSJEK ZA PROSTORNO PLANIRANJE, URBANIZAM I ZAŠTITU OKOLIŠA

KLASA: 350-01/21-05/9
UR.BROJ: 2109/02-05-01-24-8
U Čakovcu, 19. prosinca 2024. godine

PREMA DOSTAVNOJ LISTI

PREDMET: ODRŽAVANJE JAVNE RASPRAVE O PRIJEDLOGU URBANISTIČKOG PLANA UREĐENJA „GLOBETKA-ISTOK“
- posebna pisana obavijest, dostavlja se

Temeljem odredbe članka 97. Zakona o prostornom uređenju (NN, br. 153/13, 65/17, 114/18, 39/19, 98/19, 67/23) obavještavamo Vas da **javna rasprava o prijedlogu Urbanističkog plana uređenja „GLOBETKA-ISTOK“,** započinje **30. prosinca 2024.** i traje **do 30. siječnja 2025.** godine. U istom terminu održati će se i **javni uvid** u prostorijama Grada Čakovca (Ul. kralja Tomislava 15, Čakovec, II. kat), svakim radnim danom od 7,00 do 15,00 sati.

Javno izlaganje radi obrazloženja predloženih planskih rješenja održat će se **21. siječnja 2025**. god. (utorak) u Gradskoj vijećnici Grada Čakovca (Ul. kralja Tomislava 15, Čakovec) s početkom u **12,00** sati.

Temeljem odredbe članka 101. Zakona o prostornim uređenju, javnopravno tijelo koje je dalo, odnosno trebalo dati zahtjeve za izradu predmetnog prostornog plana, **u javnoj raspravi sudjeluje davanjem mišljenja** o prihvaćanju tih zahtjeva, odnosno davanjem **mišljenja** o primjeni posebnog propisa i/ili dokumenata koji je od utjecaja na prostorni plan. Ako javnopravno tijelo ne dostavi mišljenje u roku, smatra se da je mišljenje dano i da je prijedlog prostornog plana izrađen u skladu s danim zahtjevima, odnosno s posebnim propisom i/ili dokumentom koji je od utjecaja na prostorni plan. Mišljenja, suglasnosti, odobrenja i drugi akti javnopravnih tijela koji se prema posebnim propisima moraju pribaviti u postupku izrade i donošenja prostornog plana smatraju se u smislu Zakona o prostornom uređenju naprijed navedenim mišljenjem.

Krajnji rok za dostavu mišljenja javnopravnih tijela je 31. siječanj 2025. god.

Mišljenja javnopravnih tijela dostavljaju se na adresu Nositelja izrade: Grad Čakovec, Upravni odjel za prostorno planiranje, urbanizam i zaštitu okoliša, ul. kralja Tomislava 15, 40000 Čakovec.

Prijedlog predmetnog urbanističkog plana uređenja, danom započinjanja javne rasprave tj. 30. prosinca 2024. g. biti će dostupan na mrežnim stranicama Grada Čakovca (http://www.cakovec.hr).

S poštovanjem,

Voditelj Odsjeka:
Oliver Ilić, dipl.ing.arh.

Dostaviti:
1. Ministarstvo kulture i medija, Uprava za zaštitu kulturne baštine, Konzervatorski odjel u Varaždinu, I.Gundulića 2, Varaždin,
2. Hrvatska regulatorna agencija za mrežne djelatnosti (HAKOM), R.F.Mihanovića 9, Zagreb,

3. MUP, RAVNATELJSTVO CIVILNE ZAŠTITE, PODRUČNI URED CIVILNE ZAŠTITE VARAŽDIN, SLUŽBA CIVILNE ZAŠTITE ČAKOVEC, Zrinsko-Frankopanska 9, Čakovec,
4. MUP, RAVNATELJSTVO CIVILNE ZAŠTITE, PODRUČNI URED CIVILNE ZAŠTITE VARAŽDIN, SLUŽBA CIVILNE ZAŠTITE ČAKOVEC, ODJEL INSPEKCIJE, Zrinsko-Frankopanska 9, Čakovec,
5. MUP, PU MEĐIMURSKA, Odjel za sigurnost cestovnog prometa, Jakova Gotovca 7, 40000 ČAKOVEC
6. d.o.o. Međimurje plin, Obrtnička 4, Čakovec
7. d.o.o. Međimurske vode, Matice hrvatske 10, Čakovec,
8. Hrvatske vode, VGO za Muru i Gornju Dravu, Međimurska 26b, Varaždin,
9. Hrvatske vode d.o.o, VGI za mali sliv „Trnava", I. Mažuranića 2, Čakovec,
10. HEP, Distribucijsko područje Elektra Čakovec, Žrtava fašizma 2, Čakovec,
11. Međimurska županija, Upravni odjel za prostorno uređenje, gradnju i zaštitu okoliša, R. Boškovića 2, Čakovec,
12. Međimurska županija, Zavod za prostorno uređenje, R.Boškovića 2, Čakovec,
13. VGK ISTOK, Predsjednik: Renata Hrastić Baksa, [redacted] Čakovec,

Na znanje (e-mailom):

Članovima Odbora za prostorno planiranje i zaštitu okoliša Gradskog vijeća:

1. Renato Slaviček,
2. Krunoslav Vidačić,
3. Mirjana Pintar,
4. Miroslav Novak,
5. Nenad Mekovec







Poklonite jedinstven dar...

PRETPLATU NA LIST

MEĐIMURJE

...uvijek zna više!

www.medjimurje.hr

pretplata@medjimurje.hr ili 040/311 - 331

Grad Čakovec, Upravni odjel za prostorno planiranje, urbanizam i zaštitu okoliša temeljem odredbe članka 94. i 96. Zakona o prostornom uređenju („Narodne novine" br. 153/13, 65/17, 114/18, 39/19, 98/19, 67/23) i Odluke gradonačelnice Grada Čakovca klase: 024-04/24-02/5, urbroj: 2109-02-01-01-24-05 od 17. prosinca 2024. god.

OBJAVLJUJE

održavanje javne rasprave o prijedlogu

URBANISTIČKOG PLANA UREĐENJA „GLOBETKA - ISTOK"

Javni uvid u prijedlog Urbanističkog plana uređenja „GLOBETKA - ISTOK" **započinje dana 30. prosinca 2024. i traje do 30. siječnja 2025. godine.**

Javni uvid u prijedlog predmetnog urbanističkog plana uređenja može se u navedenom terminu izvršiti u prostorijama Grada Čakovca, radnim danom od 7.00 do 15.00 sati (Ulica kralja Tomislava 15, Čakovec, II. kat).

Javno izlaganje radi obrazloženja planskih rješenja održat će se **21. siječnja 2025. god. (utorak)** u Gradskoj vijećnici Grada Čakovca (Ul. kralja Tomislava 15, Čakovec) s početkom **u 12.00 sati.**

Način sudjelovanja sudionika u javnoj raspravi:

1. Svi zainteresirani mogu sudjelovati u javnoj raspravi na sljedeće načine:
- imaju pravo pristupa na javni uvid u prijedlog predmetnog urbanističkog plana uređenja, tijekom trajanja javnog uvida
- mogu postavljati pitanja za vrijeme javnog izlaganja o predloženim planskim rješenjima
- mogu dati prijedloge i primjedbe u zapisnik o javnom izlaganju
- mogu nositelju postupka uputiti pisana mišljenja, prijedloge i primjedbe **najkasnije do 31. siječnja 2025. god.** na adresu: Grad Čakovec, Upravni odjel za prostorno planiranje, urbanizam i zaštitu okoliša, Ulica kralja Tomislava 15, Čakovec, s naznakom "prilog javnoj raspravi" (prijedlozi i primjedbe koji nisu dostavljeni u roku i nisu čitko napisani ne moraju se uzeti u obzir u pripremi izvješća o javnoj raspravi).

2. Javnopravna tijela koja su dala, odnosno trebala dati, zahtjeve za izradu predmetnog urbanističkog plana uređenja u javnoj raspravi sudjeluju davanjem mišljenja o prihvaćanju tih zahtjeva, odnosno **mišljenja** o primjeni posebnog propisa i/ili dokumenata koji su od utjecaja na prostorni plan. Krajnji rok za dostavu mišljenja javnopravnih tijela je **31. siječnja 2025. god.**

U vremenu održavanja javnog uvida prijedlog predmetnog urbanističkog plana uređenja bit će dostupan i na internetskim stranicama Grada Čakovca (**www.cakovec.hr**).

Pozivaju se zainteresirani da na naprijed navedene načine sudjeluju u javnoj raspravi o prijedlogu predmetnog urbanističkog plana uređenja.

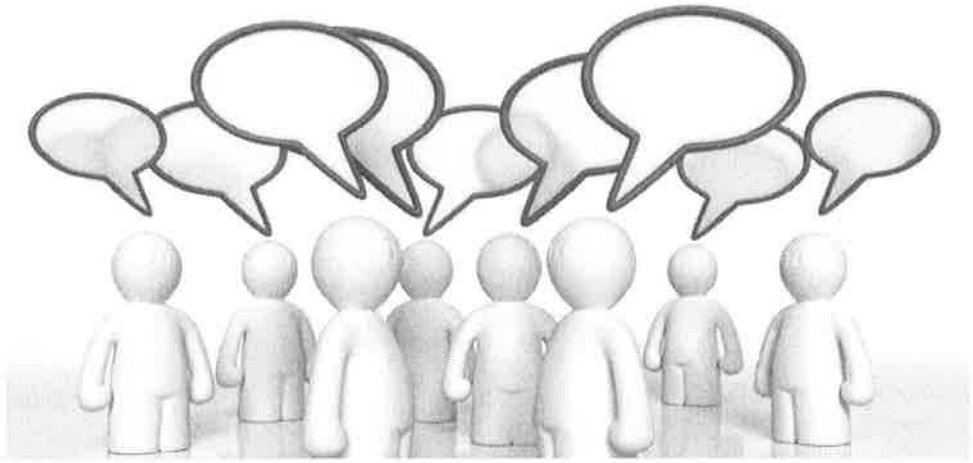
PROČELNIK:
Ninoslav Šipoš, dipl.ing.arh.
KLASA: 350-01/21-05/9
UR.BROJ: 2109/02-05-01-24-6
U Čakovcu 23. prosinca 2024. godine

119/R

Održavanje javne rasprave o prijedlogu URBANISTIČKOG PLANA UREĐENJA „GLOBETKA-ISTOK“

30. prosinca 2024. | Gradske vijesti, Javna rasprava, Prostorno uređenje i gospodarstvo

3



Grad Čakovec, Upravni odjel za prostorno planiranje, urbanizam i zaštitu okoliša temeljem odredbe članka 94. i 96. Zakona o prostornom uređenju („Narodne novine“ br. 153/13, 65/17, 114/18, 39/19, 98/19, 67/23) i Odluke gradonačelnice Grada Čakovca klase: 024-04/24-02/5, urbroj: 2109-02-01-01-24-05 od 17. prosinca 2024. god.

OBJAVLJUJE

održavanje javne rasprave o prijedlogu

URBANISTIČKOG PLANA UREĐENJA „GLOBETKA-ISTOK“

Javni uvid u prijedlog Urbanističkog plana uređenja „GLOBETKA- ISTOK“ započinje dana **30. prosinca 2024. i traje do 30. siječnja 2025.** godine.

Javni uvid u prijedlog predmetnog urbanističkog plana uređenja može se u navedenom terminu izvršiti u prostorijama Grada Čakovca, radnim danom od $7,^{00}$ – $15,^{00}$ sati (Ulica kralja Tomislava 15, Čakovec, II kat).

Javno izlaganje radi obrazloženja planskih rješenja održati će se **21. siječnja 2025.** god. (utorak) u Gradskoj vijećnici Grada Čakovca (Ul. kralja Tomislava 15., Čakovec) s početkom u **12,00 sati**,

Način sudjelovanja sudionika u javnoj raspravi:

1. Svi zainteresirani mogu sudjelovati u javnoj raspravi na sljedeće načine:

- imaju pravo pristupa na javni uvid u prijedlog predmetnog urbanističkog plana uređenja, tijekom trajanja javnog uvida,
- mogu postavljati pitanja za vrijeme javnog izlaganja o predloženim planskim rješenjima,
- mogu dati prijedloge i primjedbe u zapisnik o javnom izlaganju,
- mogu nositelju postupka uputiti pisana mišljenja, prijedloge i primjedbe najkasnije do **siječnja 2025.** god. na adresu: Grad Čakovec, Upravni odjel za prostorno planiranje, urbanizam i zaštitu okoliša, Ulica kralja Tomislava 15, Čakovec, s naznakom "prilog javnoj raspravi" (prijedlozi i primjedbe koji nisu dostavljeni u roku i nisu čitko napisani ne moraju se uzeti u obzir u pripremi izvješća o javnoj raspravi)

2. Javnopravna tijela koja su dala, odnosno trebala dati zahtjeve za izradu predmetnog urbanističkog plana uređenja, u javnoj raspravi sudjeluju davanjem **mišljenja** o prihvaćanju tih zahtjeva, odnosno **mišljenja** o primjeni posebnog propisa i/ili dokumenata koji su od utjecaja na prostorni plan. Krajnji rok za dostavu mišljenja javnopravnih tijela je **siječanj 2025.** god.

U vremenu održavanja javnog uvida prijedlog predmetnog urbanističkog plana uređenja biti će dostupan na web stranicama Grada Čakovca (www.cakovec.hr).

Informacije o javnim raspravama

20.12.2024. - Informacija o ponovnoj javnoj raspravi o prijedlogu Urbanističkog plana uređenja Općine Motovun-Montona
(/UserDocsImages//dokumenti/Prostorno/Planovi/Rasprave//20.12.2024.Motovun.pdf)
20.12.2024. | pdf (79kb)

20.12.2024. - Informacija o javnoj raspravi o Prijedlogu Urbanističkog plana uređenja 26, Grad Samobor
(/UserDocsImages//dokumenti/Prostorno/Planovi/Rasprave//20.12.2024.Samobor.pdf)
20.12.2024. | pdf (49kb)

20.12.2024. - Informacija o javnoj raspravi o Prijedlogu Urbanističkog plana uređenja dijela naselja Krvavac II, Općina Kula Norinska
(/UserDocsImages//dokumenti/Prostorno/Planovi/Rasprave//20.12.2024.Kula.Norinska.pdf)
20.12.2024. | pdf (185kb)

20.12.2024. - Informacija o javnoj raspravi o Prijedlogu UPU "GLOBETKA-ISTOK", Grad Čakovec
(/UserDocsImages//dokumenti/Prostorno/Planovi/Rasprave//20.12.2024.Cakovec.pdf)
20.12.2024. | pdf (84kb)

20.12.2024. - Informacija o ponovnoj javnoj raspravi o Prijedlogu Izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Općine Podgora
(/UserDocsImages//dokumenti/Prostorno/Planovi/Rasprave//20.12.2024.Podgora.pdf)
20.12.2024. | pdf (720kb)

18.12.2024. - Informacija o javnoj raspravi o Prijedlogu 4. izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Općine Stara Gradiška
(/UserDocsImages//dokumenti/Prostorno/Planovi/Rasprave//18.12.2024.Stara.Gradiska.pdf)
18.12.2024. | pdf (313kb)

17.12.2024. - Informacija o javnoj raspravi o prijedlogu II. izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana Koprivnice i Strateškoj studiji o utjecaju prijedloga II. izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana Koprivnice na okoliš
(/UserDocsImages//dokumenti/Prostorno/Planovi/Rasprave//17.12.2024.Koprivnica.pdf)
18.12.2024. | pdf (152kb)

17.12.2024. - Informacija o javnoj raspravi o prijedlogu Izmjena i dopuna (III.) Prostornog plana uređenja Općine Ervenik
(/UserDocsImages//dokumenti/Prostorno/Planovi/Rasprave//17.12.2024.Ervenik.pdf)
17.12.2024. | pdf (537kb)

16.12.2024. - Informacija o drugoj ponovnoj javnoj raspravi o Prijedlogu V. Izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Grada Labina
(/UserDocsImages//dokumenti/Prostorno/Planovi/Rasprave//16.12.2024.Labin.pdf)
16.12.2024. | pdf (85kb)

13.12.2024. - Informacija o javnoj raspravi o Prijedlogu Urbanističkog plana uređenja turističkog naselja T2 – UPU 8. Općina Ravna Gora
(/UserDocsImages//dokumenti/Prostorno/Planovi/Rasprave//13.12.2024.Ravna.Gora.pdf)
13.12.2024. | pdf (92kb)

13.12.2024. - Informacija o javnoj raspravi o prijedlogu Izmjena i dopuna Urbanističkog plana uređenja Nerezine (UPU-1), Općina Kali

IZVJEŠĆE O JAVNOJ RASPRAVI, prilog br. 3.

- preslike zaprimljenih mišljenja javnopravnih tijela i primjedbe drugih sudionika u javnoj raspravi

HAKOM

REPUBLIKA HRVATSKA
MEĐIMURSKA ŽUPANIJA
GRAD ČAKOVEC
UPRAVNI ODJEL ZA PROSTORNO PLANIRANJE, URBANIZAM I ZAŠTITU OKOLIŠA
Primljeno: 15.-01- 2025
Klasifikacijska oznaka
Org. jed.

KLASA: 350-05/21-01/363
URBROJ: 376-05-3-25-04
Zagreb, 9. siječnja 2025.

Republika Hrvatska
Međimurska županija
Grad Čakovec
Upravni odjel za urbanizam i prostorno uređenje
Odsjek za prostorno planiranje, zaštitu okoliša i gradnju
Kralja Tomislava 15
40000 Čakovec

Predmet: **Grad Čakovec**
Urbanistički plan uređenja "Globetka-istok"
-mišljenje o usklađenosti konačnog prijedloga plana s utvrđenim zahtjevima iz članka 90. ZOPU

Veza: Vaš dopis KLASA: 350-01/21-05/9, URBROJ: 2109/02-05-01-24-8, od 19. prosinca 2024.

Poštovani,

vašim dopisom od ove Agencije zatražili ste da vam na osnovu čl. 101. Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19, 98/19, 67/23) i čl. 59. st. (3) Zakona o elektroničkim komunikacijama (NN br. 76/22 i 14/24) izda mišljenje na konačni prijedlog *Urbanistički plan uređenja "Globetka-istok".*

Uvidom u dostavljeni konačni prijedlog *Urbanistički plan uređenja "Globetka-istok"* **potvrđujemo** da je isti **usklađen s našim zahtjevima.**

S poštovanjem,

RAVNATELJ
mr.sc. Miran Gosta
(elektronički potpisala ovlaštena osoba)

Dostaviti:
1. Naslovu preporučeno

REPUBLIKA HRVATSKA
MINISTARSTVO UNUTARNJIH POSLOVA
RAVNATELJSTVO CIVILNE ZAŠTITE
PODRUČNI URED CIVILNE ZAŠTITE VARAŽDIN
SLUŽBA CIVILNE ZAŠTITE ČAKOVEC
ODJEL INSPEKCIJE

P / 1645169 1

REPUBLIKA HRVATSKA
MEĐIMURSKA ŽUPANIJA
GRAD ČAKOVEC
UPRAVNI ODJEL ZA PROSTORNO PLANIRANJE, URBANIZAM I ZAŠTITU OKOLIŠA
Primljeno: 03 -01- 2025
Klasifikacijska oznaka | Org. jed.
Urudžbeni broj | Pril. | Vr.

KLASA: 245-02/24-11/502
URBROJ: 511-01-392-24-2
Čakovec, 30. prosinca 2024.

GRAD ČAKOVEC, UPRAVNI ODJEL ZA PROSTORNO PLANIRANJE, URBANIZAM I ZAŠTITU OKOLIŠA
Kralja Tomislava 15
40000 Čakovec

Predmet: **MIŠLJENJE, javna rasprava**

- o prijedlogu UPU „GLOBETKA – ISTOK" Čakovec
- dostavlja se, -

Veza: dopis KLASA: 350-01/21-05/9., URBROJ: 2109/02-05-01-24-8

od 19.12.2024. godine

Uvidom u dostavljenu dokumentaciju, javna rasprava o prijedlogu UPU „GLOBETKA – ISTOK" Čakovec utvrđeno je da je za isto potrebno poštivati osnovna pravila zaštite od požara temeljem Zakona o zaštiti od požara („Narodne novine" broj 92/10., 114/22.) a koji neće utjecati na povećanje opasnosti za nastanak i širenje požara.

S poštovanjem!

VODITELJICA ODJELA INSPEKCIJE

Tatjana Babić

REPUBLIKA HRVATSKA
MINISTARSTVO UNUTARNJIH POSLOVA
RAVNATELJSTVO CIVILNE ZAŠTITE
PODRUČNI URED CIVILNE ZAŠTITE VARAŽDIN
SLUŽBA CIVILNE ZAŠTITE ČAKOVEC

KLASA: 350-02/25-01/3
URBROJ: 511-01-392-25-2
Čakovec, 13. siječnja 2025.

P / 16620418

REPUBLIKA HRVATSKA
MEĐIMURSKA ŽUPANIJA
GRAD ČAKOVEC

UPRAVNI ODJEL ZA PROSTORNO PLANIRANJE, URBANIZAM I ZAŠTITU OKOLIŠA		
Primljeno: 20 -01- 2025		
Klasifikacijska oznaka	Org. jed.	
Urudžbeni broj	Pril.	Vrij.

GRAD ČAKOVEC
Odsjek za prostorno planiranje,
urbanizam i zaštitu okoliša
Kralja Tomislava 15
40 000 Čakovec

PREDMET: Urbanistički plan uređenja „GLOBETKA - ISTOK"
- mišljenje, dostavlja se

Veza: KLASA: 350-01/21-05/9, URBROJ: 2109/2-05-01-24-8 od 19. prosinca 2024. godine

Temeljem Vašeg zahtjeva, broj i datum gornji, u skladu s člankom 101. Zakona o prostornom uređenju („Narodne novine" 153/13, 65/17, 114/18, 39/19, 98/19 i 67/23) na prijedlog **Urbanističkog plana uređenja „GLOBETKA - ISTOK"** dajemo traženo mišljenje.

Prema članku 6. stavku 1. alineji 16. Zakona o prostornom uređenju („Narodne novine 153/13, 65/17, 114/18, 39/19, 98/19 67/23) cilj prostornog uređenja je zaštita od prirodnih i drugih nesreća koja se prema članku 12. stavku 1. alinejom 23. Zakona o sustavu civilne zaštite, u daljnjem tekstu Zakon („Narodne novine" broj: 82/15, 118/18, 31/20, 20/21, 114/22) ostvaruje na način da mjere zaštite i spašavanja u dokumentima prostornog uređenja proizlaze iz procjene rizika i s procjenom rizika moraju biti usklađene.

Navedeno podrazumijeva da je u prijedlogu Urbanističkog plana uređenja „GLOBETKA - ISTOK" mjere zaštite i spašavanja pored Procjene rizika od velikih nesreća za Grad Čakovec (Službeni glasnik Grada Čakovca 6/21) potrebno usuglasiti i s Izmjenama i dopunama Procjene rizika od velikih nesreća za Grad Čakovec („Službeni glasnik Grada Čakovca broj:3/23).

Vezano na odredbe koje se odnose na skloništa i smještaj osoba mišljenja smo da se tu ne vide vaše javne politike glede skloništa i sklanjanja u Gradu Čakovcu pa vas upućujemo na odredbe Zakona i to;

- Članka 3. stavka prvog alineje 26. kojim je definirano sklanjanje
- Članka 17. stavka 3. alineje 8. kojim se obavezuje izvršno tijelo da osigura uvjete za sklanjanje

- Članak 96. kojim Grad Čakovec preuzima poslove upravljanja i održavanja javnih skloništa na svom području
- Članak 98 kojim se van snage stavljaju pod zakonski akti kojima se regulira planiranje, gradnja i upravljanje skloništima,
- te na odredbe glave V Pravilnika o mjerama zaštite od elementarnih nepogoda i ratnih opasnosti u prostornom planiranju i uređivanju prostora („Narodne novine" broj: 29/83, 36/85, 42/86 koji se primjenjuje temeljem članka 197. Zakona o prostornom uređenju „Narodne novine 153/13, 65/17, 114/18, 39/19,98/19 i 67/23), koji regulira sklanjanje u dijelu u kome nije u suprotnosti s pozitivnim Hrvatskim propisima.

U dijelu gdje se pozivate na Zakon o zaštiti od elementarnih nepogoda skrećemo vam pažnju da je isti ukinut kao i pojam elementarna nepogoda temeljem članka 45. Zakon o ublažavanju i uklanjanju posljedica prirodnih nepogoda („Narodne novine" 16/19) pa je i ovo potrebno usuglasiti.

VODITELJ SLUŽBE

Ladislav Söke, mag. ing. el.

DOSTAVITI:
- naslovu, preporučeno,
- pismohrani – ovdje

REPUBLIKA HRVATSKA
MINISTARSTVO KULTURE I MEDIJA
UPRAVA ZA ZAŠTITU KULTURNE BAŠTINE
KONZERVATORSKI ODJEL U VARAŽDINU

REPUBLIKA HRVATSKA
MEĐIMURSKA ŽUPANIJA
GRAD ČAKOVEC

UPRAVNI ODJEL ZA PROSTORNO PLANIRANJE, URBANIZAM I ZAŠTITU OKOLIŠA		
Primljeno: 04 -02- 2025		
Klasifikacijska oznaka	Org. jed.	
Urudžbeni broj	Pril.	Vrij.

KLASA: 612-08/21-10/0420
URBROJ: 532-05-02-08/2-25-4
Varaždin, 27. 1. 2025.

Međimurska županija
Grad Čakovec
Upravni odjel za prostorno planiranje, urbanizam i zaštitu okoliša
Odsjek za prostorno planiranje, urbanizam i zaštitu okoliša

PREDMET: Grad Čakovec, Urbanistički plan uređenja područja „GLOBETKA-ISTOK“
- javna rasprava, mišljenje

Temeljem članka 88. stavak 2. Zakona o zaštiti i očuvanju kulturnih dobara (NN 145/24), a vezano na sudjelovanje u javnoj raspravi o Prijedlogu Urbanističkog plana uređenja područja „GLOBETKA - ISTOK“ u Čakovcu te molbu za davanjem mišljenja na predmetni Prijedlog, stručna služba ovog Odjela daje sljedeće mišljenje:

Ovom Odjelu dostavljena je pisana obavijest o javnoj raspravi o Prijedlogu Urbanističkog plana uređenja područja „GLOBETKA - ISTOK“ u Čakovcu te molba za davanjem mišljenja na predmetni Prijedlog KLASA: 350-01/21-05/9, URBROJ: 2109/02-05-01-24-8 od 19. 12. 2024. Uvidom u dostupnu dokumentaciju te prethodno dostavljeno mišljenje ovog Odjela od 26. 11. 2021. KLASA: 612-08/21-10/0420 utvrđujemo da je Prijedlog UPU-a „GLOBETKA - ISTOK“ u Čakovcu prihvatljiv.

VODITELJ PODRUČNOG ODJELA
ZA KONZERVATORSKE POSLOVE
dr. sc. Vesna Pascuttini-Juraga

REPUBLIKA HRVATSKA – MINISTARSTVO KULTURE I MEDIJA – KONZERVATORSKI ODJEL U VARAŽDINU

O tome:
1. Dokumentacija, ovdje

MEĐIMURSKE VODE d.o.o.
za javnu vodoopskrbu i javnu odvodnju
40 000 ČAKOVEC, Matice hrvatske 10

tel: 040/ 37 37 00
voda@medjimurske-vode.hr
www.medjimurske-vode.hr
OIB 81394716246

Čakovec, 29.01.2025.
Ur.broj: 2109-53-05/1-25-3

REPUBLIKA HRVATSKA
MEĐIMURSKA ŽUPANIJA
GRAD ČAKOVEC
UPRAVNI ODJEL ZA PROSTORNO PLANIRANJE, URBANIZAM I ZAŠTITU OKOLIŠA
Primljeno: 07-02-2025
Klasifikacijska oznaka | Org. jed.
Urudžbeni broj | Pril. | Vrij.

Naslov:

GRAD ČAKOVEC
UPRAVNI ODJEL ZA PROSTORNO PLANIRANJE, URBANIZAM I ZAŠTITU OKOLIŠA
Kralja Tomislava 15
40000 Čakovec

Predmet: **MIŠLJENJE NA PRIJEDLOG (ZA JAVNU RASPRAVU) UPU „GLOBETKA-ISTOK“**

Poštovani!

Temeljem uvida u grafički i tekstualni dio prijedloga za javnu raspravu predmetnog plana mišljenja smo da je u predloženim rješenjima potrebno uzeti u obzir slijedeće:

S obzirom na protok vremena od početka izrade predmetnog plana, samim time i izdavanja naših zahtjeva, pa do javne rasprave potrebno je uzeti u obzir u međuvremenu izrađenu plansko-projektnu dokumentaciju sustava odvodnje. Naime kako je navedeno u Mišljenju na UPU VOJNI VRTOVI SJEVER, II. ETAPA od 25.05.2022. godine sustav odvodnje cjelokupnog prostora južno od sjeverne obilaznice Grada, od stadiona Mladosti na zapadu do Mihovljanske ulice na istoku nije moguće planirati bez izrade detaljne analize problematike odvodnje. Rezultat napravljene analize moguće je vidjeti u dokumentu „Koncepcijsko rješenje odvodnje otpadnih voda područja Čakovec – sjever“, AT Constlt Varaždin, kolovoz 2022. (u prilogu). Iz istog je razvidno da sustav odvodnje predmetnog područja, kao i šireg područja južno od sjeverne obilaznice, iz tehničko-pogonskih razloga nije moguće izvesti spajanjem na postojeći sustav Grada već je potrebno izgraditi sustav koji se u postojeći sustav spaja ulijevanjem u kolektori IV te uključuje i određeni broj pogonskih građevina odvodnje (retencijsko preljevni bazeni i precrpne stanice). Temeljem Koncepcijskog rješenja može se zaključiti da sustav odvodnje predmetnog područja nije moguće realizirati kao zasebno rješenje već isti zahtjeva sagledavanje i izgradnju cjelokupnog sustava odvodnje područja južno od sjeverne obilaznice kao jedinstvenu tehnološku cjelinu. Iz svega navedenog mišljenja smo da predloženo rješenje odvodnje predmetnog područja kao takvo nije prihvatljivo.

S poštovanjem,

MEĐIMURSKE VODE d.o.o. ČAKOVEC Matice hrvatske 10

Rukovoditelj tehničko razvojnog sektora:

Marinko Franin, dipl. ing. rač.

Bruno Palašek, mag.ing.el.

PODNOSITELJ:

BAT d.o.o.
Ulica Rudolfa Steinera 2, Čakovec
OIB: 01944520619

REPUBLIKA HRVATSKA
MEĐIMURSKA ŽUPANIJA
GRAD ČAKOVEC

UPRAVNI ODJEL ZA PROSTORNO PLANIRANJE, URBANIZAM I ZAŠTITU OKOLIŠA		
Primljeno: 29 -01- 2025		
Klasifikacijska oznaka	Org. jed.	
Urudžbeni broj	Pril.	Vrij.

PRIMATELJ:

Grad Čakovec
Upravni odjel za prostorno planiranje, urbanizam i zaštitu okoliša
Ulica kralja Tomislava 15, Čakovec
„PRILOG JAVNOJ RASPRAVI"

PREDMET:

MIŠLJENJE, PRIJEDLOZI I PRIMJEDBE

PROSTORNI PLAN:

URBANISTIČKI PLAN UREĐENJA „GLOBETKA – ISTOK"

VEZA NA:

Javna rasprava o prijedlogu
URBANISTIČKOG PLANA UREĐENJA „GLOBETKA-ISTOK"

OVJERA PODNOSITELJA:

BAT d.o.o.

prokurist

Zlatko Đurkin

POTVRDA PRIMITKA:

Grad Čakovec

Upravni odjel za prostorno planiranje,

urbanizam i zaštitu okoliša

Ovaj dokument se sastoji od dva istovjetna primjerka od kojih svaka strana zadržava po jedan (1) primjerak.

Čakovec, 28.01.2025.

BAT d.o.o.
Rudolfa Steinera 2
40000 ČAKOVEC
+385 40 389 900
+385 40 389 938
bat@batprodajnicentar.hr

Poštovani,

sukladno točki 1. objave o održavanju javne rasprave o prijedlogu *URBANISTIČKOG PLANA UREĐENJA „GLOBETKA ISTOK"* (poveznica: *https://www.cakovec.hr/odrzavanje-javne-rasprave-o-prijedlogu-urbanistickog-plana-uredenja-globetka-istok/*), tvrtka BAT d.o.o. upućuje sljedeće primjedbe:

(1) PRIMJEDBA/MIŠLJENJE/PRIJEDLOG 1.

Čitajući objavu o održavanju javne rasprave o prijedlogu *URBANISTIČKOG PLANA UREĐENJA „GLOBETKA ISTOK"* (poveznica: *https://www.cakovec.hr/odrzavanje-javne-rasprave-o-prijedlogu-urbanistickog-plana-uredenja-globetka-istok/*), tvrtka BAT d.o.o. ostala je zatečena dvostrukim kriterijima i mjerilima koja vrijede kod Gradonačelnice i Upravnog odjela za prostorno planiranje, urbanizam i zaštitu okoliša.

Naime, Odlukom iste te gradonačelnice gđe. Cividini i pročelnika UO za prostorno planiranje, urbanizam i zaštitu okoliša, gosp. Ninoslava Šipoša, nije moguće provoditi postupak donošenja UPU Matice Hrvatske (prostor bivšeg MTČ-a), sve dok se ne završi postupak ocjene zakonitosti Odluke o donošenju VII ID GUP-a Grada Čakovca koji se vodi pri Visokom upravnom sudu. O svojoj Odluci obavijestili su nas, kao zainteresiranu stranku o istome, što potkrepljujemo slijedećim dokazima:

- Prilog 1.a (izvorne poruke g.Šipoša u poglavlju priloga):
  elektronička poruke primljene od pročelnika g.Šipoša 28.06.2024. godine:
  „podržavamo i cijenimo Vaše aktivnosti za što kvalitetnije uređenje prostora bivšeg MTČ-a. Nastavak izrade UPU Matica hrvatska, kao što smo i na posljednjem sastanku konstatirali, može uslijediti nakon završenog postupka Zahtjeva za ocjenu zakonitosti Odluke o donošenju VII izmjene i dopune GUP-a Grada Čakovca koji je pokrenut pri Visokom upravnom sudu."

  „Odluka Gradskog vijeća o izradi UPU-a je na snazi i stručna služba Grada može po primitku dokumentacije o završenom sudskom postupku odmah započeti postupak nabave i ugovaranja izrade s odabranim izrađivačem plana. Predloženo idejno rješenje autora 3LHD (prezentirano u gradskoj vijećnici dana 22.5.2024.) može poslužiti kao stručna podloga za izradu UPU-a."

  elektroničke poruke primljene od pročelnika g.Šipuša 10 srpnja 2024. godine:
  *„kao što smo već utvrdili na sastanku održanom 22. svibnja 2024. i poslali u donjem mailu 28. lipnja – nastavak izrade UPU Matica hrvatska može uslijediti nakon **završenog postupka** Zahtjeva za ocjenu zakonitosti Odluke o donošenju VII izmjene i dopune GUP-a Grada Čakovca koji je pokrenut pri Visokom upravnom sudu."*

BAT d.o.o.
Rudolfa Steinera 2
40000 ČAKOVEC
+385 40 389 900
+385 40 389 938
bat@batprodajnicentar.hr

- Prilog 1.b (izvorne poruke gradonačelnice gđe.Cividini u poglavlju priloga):
  elektronička poruka primljene od gradonačelnice gđe Cividini 22.07.2024. godine:
  „Temeljem našeg sastanka održanog 17.srpnja 2024.podržavam i cijenim Vaše aktivnosti za što kvalitetnije uređenje prostora bivšeg MTČ-a. Nastavak izrade UPU Matica hrvatska, nažalost, može uslijediti nakon završenog postupka Zahtjeva za ocjenu zakonitost Odluke o donošenju VII izmjene i dopune GUP-a Grada Čakovca koji je pokrenut pri Visokom upravnom sudu.

  ...

  Grad Čakovec će u ovom slučaju krenu u izradu UPU Mace Hrvatske nakon dobivene presude o ocjeni zakonitosti donošenja VII .ID. GUP-a Grada Čakovca."

Sukladno svemu gore navedenom, ovaj postupak javne rasprave UPU-a za područje „Globetka Istok" pravno je sporan i neutemeljen s obzirom da je prostorni plan šireg područja, **odnosno VII ID. GUP-a pod ocjenom zakonitosti** pri VISOKOM UPRAVNOM SUDU. Skrećemo pažnju na činjenicu da je pod ocjenom zakonitosti **cijeli GUP** (ne pojedini dijelovi) zbog:

- povrede procedura prilikom donošenja,
- ne dostavljanja određenih studija/elaborata/analiza stručnom izrađivaču,
- promjene prostornih i urbanističkih parametara koje nisu bile obuhvaćene Odlukom.

Navedenu primjedbu temeljimo na izjavama gradonačelnice gđe. Cividini i Pročelnika Urbanizma g. Šipoša, koji su u izvornom i pisanom obliku prilog ovom dokumentu.

BAT d.o.o.
Rudolfa Steinera 2
40000 ČAKOVEC
: +385 40 389 900
: +385 40 389 938
bat@batprodajnicentar.hr

(2) PRIMJEDBA/MIŠLJENJE/PRIJEDLOG 2.

Tvrtka BAT d.o.o. već 7 godina kod Upravnog odjela za prostorno planiranje, urbanizam i zaštitu okoliša pokreće inicijativu radi donošenje URBANISTIČKOG PLANA UREĐENJA za područje MTČ-a „MATICA HRVATSKA", te čak i dva puta platila troškove izrade. Osim toga, angažirali smo velik broj stručnjaka i ljudskih resursa. No i dalje nam ostaju nejasni dvostruki kriteriji po kojima djeluje Upravni odjel za prostorno planiranje, urbanizam i zaštitu okoliša grada Čakovca, te iz tog razloga dajemo i sljedeći niz primjedbi / mišljenja / prijedloga:

Primjedba / mišljenje / prijedlog 2.a
Površina obuhvata UPU-a „GLOBETKA ISTOK" je 13.1522 ha. U tekstualnom dijelu UPU-a (stranica 60-63) moguće je iščitati da je osnovni razlog za izradu UPU-a iskaz interesa da se unutar njegovog prostornog obuhvata započne izgradnja građevina zdravstvene i socijalne namjene. Uvidom u UPU navedeno je jedino moguće na površini od 1.1733ha, odnosno 8,92% površine obuhvata. Zbog kompleksnosti vlasništva ostaje upitna realizacija građevina na ostalim građevinskim česticama.
Primjedbu / mišljenje / prijedlog 2.a potkrepljujemo sljedećim materijalom: • Prilog 2.a – izvadak iz UPU-a u kojem je vidljiva namjera gradnje građevina socijalne namjene

Primjedba / mišljenje / prijedlog 2.b
Za područje MTČ-a izradili smo više od 7 (sedam) varijanti idejnih rješenja s 3D vizualizacijama i jasnim matematičkim iskazom urbanističkih parametara. Postavljamo pitanje, imaju li stručne službe grada i za ovaj prostor ili za barem jednu građevnu česticu idejno rješenje i 3D vizualizaciju buduće građevine i izgleda tog prostora? S obzirom da se tvrtki BAT d.o.o. prije izrade UPU-a „Matica hrvatska" (*prostor bivšeg MTČ-a*) nametala obveza izrade 3D vizualizacija, rješenja i jasnih iskazivanja urbanističkih parametara (što nam je izazvalo dodatne troškove), možemo zaključiti da u ovom slučaju Upravni odjel za prostorno planiranje, urbanizam i zaštitu okoliša ponovno primjenjuje dvostruke kriterije jer je očito da pri izradi UPU „GLOBETKA ISTOK" nije bilo potrebno napraviti sve navedeno, čak niti za dio obuhvata za koji je iskazan interes za gradnju građevina zdravstvene i socijalne namjene.
Primjedbu / mišljenje / prijedlog 2.b potkrepljujemo sljedećim materijalom: • Prilog 2.b – prostorno planska analiza zone mješovite namjene Čakovec s 3D vizualizacijom i jasno iskazanim urbanističkim parametrima za područje bivšeg MTČ-a (izradio: 3LHD Zagreb).

Primjedba / mišljenje / prijedlog 2.c
S obzirom da prostorni plan mora voditi računa o kvaliteti života, dajemo primjedbu na **kvalitetu života u višestambenim zgrada** te molimo pojašnjenje stručnih službi i prostornog planera: • Na koji način će biti osigurana kvaliteta života i zaštita od buke u višestambenim zgrada neposredno uz najprometnije i najvažnije čvorište u Međimurskoj županiji?

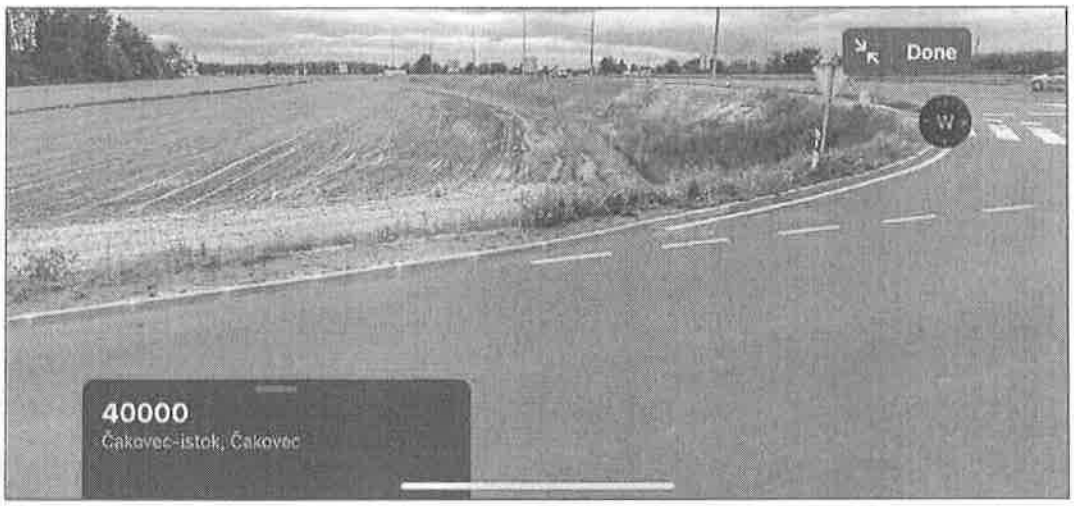
BAT d.o.o.
Rudolfa Steinera 2
40000 ČAKOVEC
+385 40 389 900
+385 40 389 938
bat@batprodajnicentar.hr

Primjedba / mišljenje / prijedlog 2.d

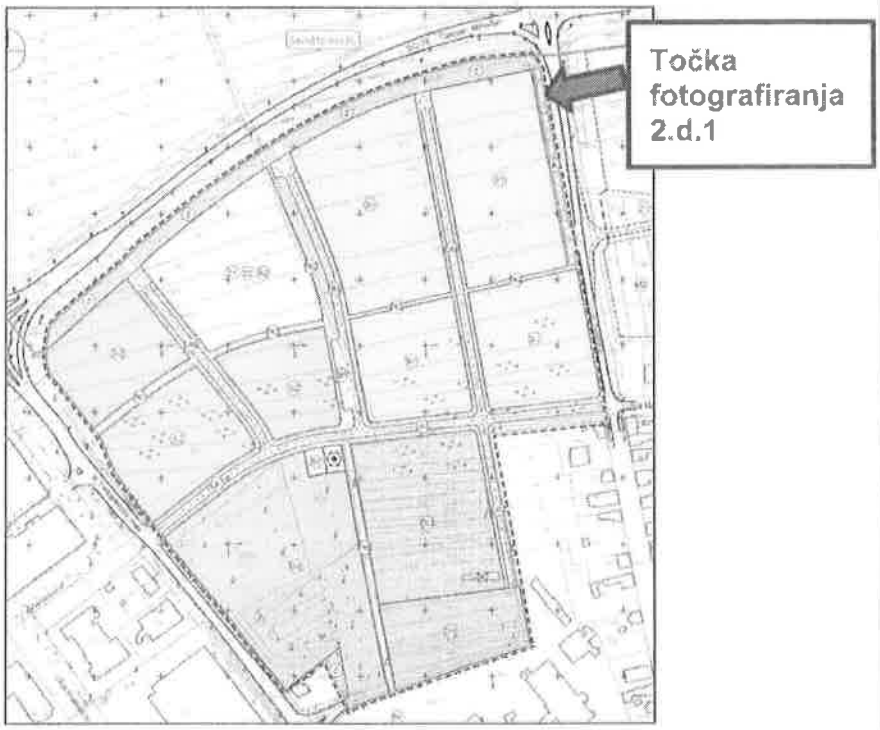
S obzirom da prostorni plan mora voditi računa o kvaliteti života, dajemo primjedbu **na kvalitetu života u individualnoj gradnji (kuće)** te molimo pojašnjenje stručnih službi i prostornog planera:

- Na koji način je osigurana kvaliteta života i sprječavanje širenja buke u geološkoj kotlini sjeverne zaobilaznice Čakovca? Predmetni prostor je za nekoliko metara „utopljen" u odnosu na sjevernu zaobilaznicu, a na tom istom prostoru predviđena je gradnja kuća.
- Je li prostorni planer prilikom izrade Plana vodio računa o stvarnom stanju terena za gradnju kuće, s obzirom da će gotov krov kuća biti u razini postojeće sjeverne zaobilaznice?

Primjedbu / mišljenje / prijedlog 2.d potkrepljujemo sljedećom fotografijom:



Fotografija 2.d.1



Fotografija 2.d.2

BAT d.o.o.
Rudolfa Steinera 2
40000 ČAKOVEC
+385 40 359 900
+385 40 359 938
bat@batprodajnicentar.hr

(3) PRIMJEDBA/MIŠLJENJE/PRIJEDLOG 3.

Osim što nedostaje transparentnosti i unificiranog pristupa prema investitorima, očito nedostaje i stručnosti i vizije za kvalitetno planiranje života trenutnih i budućih stanovnika grada Čakovca.

S obzirom na gore navedene činjenice te primjedbu 1 i 2., **skrećemo pažnju da je za donošenje UPU-a i bilo kakve druge aktivnosti pričekati pravomoćno rješenje VISOKOG UPRAVNOG SUDA** te UPU revidirati na način da se budućim stanovnicima omogući kvalitetan standard življenja.

BAT d.o.o.
Rudolfa Steinera 2
40000 ČAKOVEC
+385 40 389 900
+385 40 389 938
bat@batprodajnicentar.hr

Prilog 1.a

zlatko.djurkin@djurkin.com

Pošiljatelj: Ninoslav Šipoš <ninoslav.sipos@cakovec.hr>
Poslano: 10. srpnja 2024. 14:59
Prima: zlatko.djurkin@djurkin.com
Kopija: oliver.ilic@cakovec.hr; ljerka.cividini@cakovec.hr; renato.slavicek@ck.t-com.hr; 'Marija Dekar'; sandro.kricka@djurkin.com; marko.kancijan@djurkin.com; ivan.djurkin@batprodajnicentar.hr; ruzica.lilek@djurkin.com; 'Maja Đurkin Međimurec'
Predmet: RE: Idejno rješenje kompleks MTČ

Poštovani,
kao što smo već utvrdili na sastanku održanom 22. svibnja 2024. i poslali u donjem mailu 28. lipnja - nastavak izrade UPU Matica hrvatska može uslijediti nakon **završenog postupka** Zahtjeva za ocjenu zakonitosti Odluke o donošenju VII izmjene i dopune GUP-a Grada Čakovca koji je pokrenut pri Visokom upravnom sudu.

S poštovanjem, N. Šipoš

NINOSLAV ŠIPOŠ, mag.ing.arh. i urb.
Pročelnik Upravnog odjela za prostorno planiranje, urbanizam i zaštitu okoliša
HRVATSKA/CROATIA 40000 ČAKOVEC, ULICA KRALJA TOMISLAVA 15

From: zlatko.djurkin@djurkin.com <zlatko.djurkin@djurkin.com>
Sent: Tuesday, July 9, 2024 1:16 PM
To: 'Ninoslav Šipoš' <ninoslav.sipos@cakovec.hr>
Cc: oliver.ilic@cakovec.hr; ljerka.cividini@cakovec.hr; renato.slavicek@ck.t-com.hr; 'Marija Dekar' <marijahorvat.arh@gmail.com>; sandro.kricka@djurkin.com; marko.kancijan@djurkin.com; ivan.djurkin@batprodajnicentar.hr; ruzica.lilek@djurkin.com; 'Maja Đurkin Međimurec' <maja.djurkin@djurkin.com>
Subject: RE: Idejno rješenje kompleks MTČ

Poštovani gospodine Šipoš,

Zahvaljujem na Vašem javljanju kao i na Vašoj podršci koju nam dajete pri našim aktivnostima u realizaciji uređenja prostora bivšeg MTČ-a.
Iz Vašeg dopisa također možemo zaključiti da više ne postoje prepreke za nastavak daljnjih aktivnosti, odnosno za izradu UPU Matice Hrvatske, budući da su VII izmjene i dopune GUP-a Grada Čakovca, kao i Odluka o izradi UPU-a na snazi i stvaraju pravne učinke.
Stoga Vas ovim putem molim da pokrenete postupak ugovaranja izrade UPU-a, odnosno odabir izrađivača.

1

BAT d.o.o.
Rudolfa Steinera 2
40000 ČAKOVEC
+385 40 389 900
+385 40 389 938
bat@batprodajnicentar.hr

Ujedno želim izraziti i svoje zadovoljstvo, što prihvaćate idejno rješenje autora 3LHD (prezentirano u gradskoj vijećnici dana 22.5.2024.) kao stručnu podlogu za izradu UPU-a.

Lijep pozdrav,

Zlatko Đurkin
prokurist
Đurkin d.o.o.
Braće Graner 1
40 000 Čakovec
E: zlatko.djurkin@djurkin.com
M: +385 (0) 98 241 773
W: www.djurkin.com

From: Ninoslav Šipoš <ninoslav.sipos@cakovec.hr>
Sent: Friday, June 28, 2024 7:13 AM
To: zlatko.djurkin@djurkin.com
Cc: oliver.ilic@cakovec.hr; ljerka.cividini@cakovec.hr; renato.slavicek@ck.t-com.hr; 'Marija Dekar' <marijahorvat.arh@gmail.com>; sandro.kricka@djurkin.com; marko.kancijan@djurkin.com; ivan.djurkin@batprodajnicentar.hr; ruzica.lilek@djurkin.com; 'Maja Đurkin Međimurec' <maja.djurkin@djurkin.com>
Subject: FW: Idejno rješenje kompleks MTČ

Poštovani,

podržavamo i cijenimo Vaše aktivnosti za što kvalitetnije uređenje prostora bivšeg MTČ-a. Nastavak izrade UPU Matica hrvatska, kao što smo i na posljednjem sastanku konstatirali, može uslijediti nakon završenog postupka Zahtjeva za ocjenu zakonitosti Odluke o donošenju VII izmjene i dopune GUP-a Grada Čakovca koji je pokrenut pri Visokom upravnom sudu.

Prije realizacije investicije na predmetnom području potrebno je donijeti Urbanistički plan uređenja (UPU) koji treba biti usklađen s važećim GUP-om Grada Čakovca i ishoditi jednu ili više građevinskih dozvola sa svim potrebnim prethodnim postupcima.
Postupak izrade UPU-a je (ukratko) slijedeći: donošenje Odluke o izradi plana, ugovaranje izrade s stručnim izrađivačem, izrada nacrta prijedloga plana kojega predlaže stručni izrađivač plana, izrada prijedloga za javnu raspravu, održavanje javne rasprave, obrade primjedbi sa javne rasprave i izrada izvješća o istoj, utvrđivanje konačnog prijedloga plana i na kraju donošenje plana na Gradskom vijeću Grada Čakovca. Postupak ishođenja dozvole Vam je kao investitoru poznat.

Odluka Gradskog vijeća o izradi UPU-a je na snazi i stručna služba Grada može po primitku dokumentacije o završenom sudskom postupku odmah započeti postupak nabave i ugovaranja izrade s odabranim izrađivačem plana. Predloženo idejno rješenje autora 3LHD (prezentirano u gradskoj vijećnici dana 22.5.2024.) može poslužiti kao stručna podloga za izradu UPU-a.

S poštovanjem, N. Šipoš

BAT d.o.o.
Rudolfa Steinera 2
40000 ČAKOVEC
+385 40 389 900
+385 40 389 938
bat@batprodajnicentar.hr

Prilog 1.b

zlatko.djurkin@djurkin.com

Pošiljatelj: ljerka.cividini@cakovec.hr
Poslano: 22. srpnja 2024. 9:51
Prima: zlatko.djurkin@djurkin.com
Predmet: izrada UPU

Poštovani,

Temeljem našeg sastanka održanog 17.srpnja 2024.podržavam i cijenim Vaše aktivnosti za što kvalitetnije uređenje prostora bivšeg MTČ-a. Nastavak izrade UPU Matica hrvatska, nažalost, može uslijediti nakon završenog postupka Zahtjeva za ocjenu zakonitosti Odluke o donošenju VII izmjene i dopune GUP-a Grada Čakovca koji je pokrenut pri Visokom upravnom sudu.
Vezano uz naš razgovor o Vašoj spremnosti o povlačenju podnesene tužbe oko ocjene zakonitosti VII. ID. GUP-a Grada Čakovca, ovim putem obavještavam Vas, da je odredbama Zakona o upravnim sporovima propisano da sud i kada podnositelj odustane od zahtjeva za ocjenu zakonitosti općeg akta, može po službenoj dužnosti nastaviti postupak ocjene zakonitosti.

U gore opisanom pravcu idu i presude Visokog upravnog suda iz obrazloženja kojih proizlazi da su sudu podneseni zahtjevi za ocjenu zakonitosti urbanističkog plana, međutim, sud je nastavio postupke po službenoj dužnosti i donio odgovarajuće odluke, iako stranka nije priložila odgovarajuće akte, drugim riječima, nije odbacio zahtjeve, nego je sa zahtjevima postupio kao sa obavijestima i odlučio postupke nastaviti po službenoj dužnosti i donijeti presude.

Grad Čakovec će u ovom slučaju krenuti u izradu UPU Matice Hrvatske nakon dobivene presude o ocjeni zakonitosti donošenja VII .ID. GUP-a Grada Čakovca.

Srdačno,

LJERKA CIVIDINI, mag. ing. teh/univ. spec. oec.

Gradonačelnica
Majoress

T [illegible]
T [illegible]
M [illegible]
E ljerka.cividini@cakovec.hr
HRVATSKA/CROATIA, 40000 ČAKOVEC, ULICA KRALJA TOMISLAVA 15

1

BAT d.o.o.
Rudolfa Steinera 2
40000 ČAKOVEC
: +385 40 389 900
: +385 40 389 938
bat@batprodajnicentar.hr

Prilog 2.a

REPUBLIKA HRVATSKA
MINISTARSTVO KULTURE I MEDIJA
UPRAVA ZA ZAŠTITU KULTURNE BAŠTINE
KONZERVATORSKI ODJEL U VARAŽDINU

REPUBLIKA HRVATSKA
MEĐIMURSKA ŽUPANIJA
GRAD ČAKOVEC
Primljeno: 01 12 2021

KLASA: 612-08/21-10/0420
URBROJ: 532-05-02-08/2-21-2
Varaždin, 26. 11. 2021.

Međimurska županija
Grad Čakovec
Upravni odjel za prostorno planiranje, urbanizam i zaštitu okoliša
Odsjek za prostorno planiranje, urbanizam i zaštitu okoliša

PREDMET: Čakovec, UPU „GLOBETKA-ISTOK"
- mišljenje, dostavlja se

Temeljem čl. 58. Zakona o zaštiti i očuvanju kulturnih dobara ("NN" broj 69/99, 151/03, 157/03, 87/09, 88/10, 61/11, 25/12, 136/12, 157/13, 152/14, 98/15, 44/17, 90/18, 32/20, 62/20), vezano na sudjelovanje pri izradi UPU „GLOBETKA-ISTOK" koja se odnosi na neizgrađeno građevinsko područje na većem broju katastarskih čestica k.o. Čakovec, obuhvaćajući prostor sjevernog od Županijske bolnice, istočno omeđano okućnicama građevina u ulici I. G. Kovačića, zapadno Svetojelenskom cestom, sjeverno linijom paralelnom s koridorom novoplanirane ulice, stručna služba ovog Odjela dostavlja slijedeće mišljenje:

Za područje unutar granica obuhvata UPU-a iskazan je interes za gradnju građevina zdravstvene i socijalne namjene

Uvidom u dostavljenu i ostalu dostupnu dokumentaciju utvrdjujemo da na gore **navedenom prostoru ne postoje evidentirana i zaštićena kulturna dobra i arheološki lokaliteti**

S konzervatorskog gledišta, nemamo drugih zahtjeva u svezi izrade navedenog UPU-a, osim postupanja prilikom pronalaska predmeta ili nalaza arheološkog i povijesnog značaja tijekom izvođenja bilo kakvih radova u zemlji. U tom slučaju, radove treba obustaviti i obavijestiti o tome nadležni Konzervatorski odjel u Varaždinu, koji će dati detaljne upute o daljnjem postupanju u prostoru, a kako to propisuje čl. 45. Zakona o zaštiti i očuvanju kulturnih dobara.

Po ovlasti ministrice
Pročelnica:
dr. sc. Vesna Pasculini-Juraga

BAT d.o.o.
Rudolfa Steinera 2
40000 ČAKOVEC
+385 40 389 900
+385 40 389 938
bat@batprodajnicentar.hr

REPUBLIKA HRVATSKA
MEĐIMURSKA ŽUPANIJA
GRAD ČAKOVEC

UPRAVNI ODJEL ZA PROSTORNO PLANIRANJE, URBANIZAM I ZAŠTITU OKOLIŠA
Primljeno: 15. 11. 2021

REPUBLIKA HRVATSKA
MEĐIMURSKA ŽUPANIJA

UPRAVNI ODJEL ZA
PROSTORNO UREĐENJE,
GRADNJU I ZAŠTITU OKOLIŠA

KLASA: 351-03/21-03/87
URBROJ: 2109/1-09-3/01-21-02
Čakovec, 18. listopada 2021

MEĐIMURSKA ŽUPANIJA
GRAD ČAKOVEC

PREDMET: Strateška procjena utjecaja Urbanističkog plana uređenja „Globetka-Istok" na okoliš
mišljenje, daje se

Dopisom od 12. listopada 2021 godine, zatrežili ste mišljenje o potrebi provedbe postupka strateške procjene, odnosno ocjene o potrebi strateške procjene na okoliš za plan: Urbanistički plan uređenja „Globetka-Istok".

Vezano uz predmetno te uvidom u priložen nacrt Odluke o izradi Urbanističkog plana uređenja „Globetka-Istok", dajemo mišljenje.

Osnovni razlog za izradu i donošenje UPU-a je iskazan interes da se unutar njegovog prostornog obuhvata započne izgradnja građevina zdravstvene i socijalne namjene.

Postupajući po traženome, primjenom kriterija za utvrđivanje vjerojatno značajnog utjecaja predmetnog UPU-a na okoliš, uvažavajući činjenicu da je za plan višeg ranga proveden postupak ocjene o potrebi strateške procjene te plan ne daje zahvate koji podliježu ocjeni o potrebi procjene utjecaja na okoliš, odnosno procjeni utjecaja na okoliš, ovo upravno tijelo mišljenja je da predmetni plan ne podliježe provedbi postupka ocjene, odnosno strateške procjene utjecaja na okoliš.

Pomoćnica pročelnika za zaštitu okoliša i prirode
dr. sc. Sandra Gotovac

Dostaviti:
1. Naslovu
2. U spis predmeta

REPUBLIKA HRVATSKA
MEĐIMURSKA ŽUPANIJA
GRAD ČAKOVEC

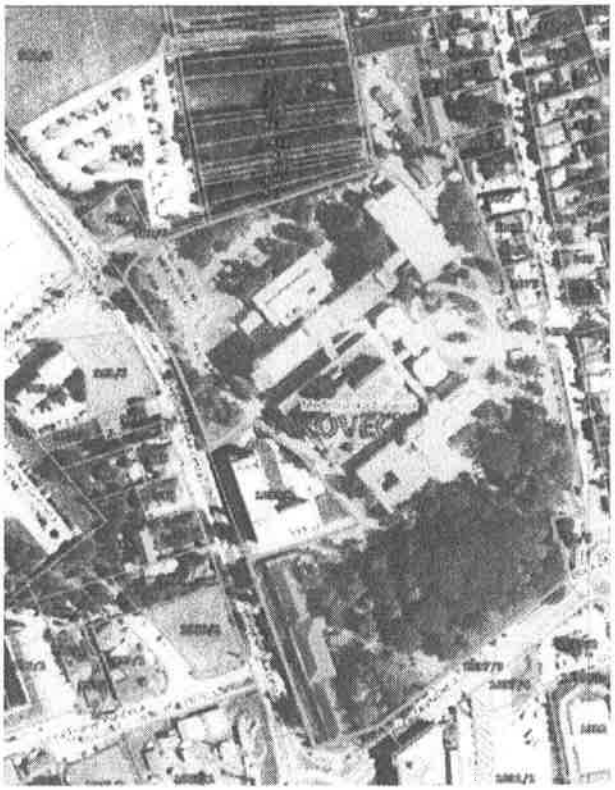
UPRAVNI ODJEL ZA PROSTORNO PLANIRANJE, URBANIZAM I ZAŠTITU OKOLIŠA		
Primljeno: 31 -01- 2025		
Klasifikacijska oznaka	Org. jed.	
Urudžbeni broj	Pril.	Vrij.

REPUBLIKA HRVATSKA
MEĐIMURSKA ŽUPANIJA
GRAD ČAKOVEC
Upravni odjel za prostorno planiranje, urbanizam i zaštitu okoliša
Ulica Kralja Tomislava 15
40 000 Čakovec

PREDMET : PRIMJEDBE NA PRIJEDLOG
URBANISTIČKOG PLANA UREĐENJA „GLOBETKA-ISTOK" U ČAKOVCU

Poštovani,

dajemo Primjedbe na prijedlog Urbanističkog plana uređenja „Globetka-istok". Ističemo da smo primjedbe dali u javnoj raspravi na javnom izlaganju izrađivača UPU, održanoj 21.01.2025. na kojoj je bilo jasno da tražimo da se te primjedbe osim u Konačni prijedlog UPU unesu i u zapisnik s javnog izlaganja i popratne rasprave, zajedno s komentarima.



Prikaz parcele Županijske bolnice

U postojećem prostoru Županijske bolnice Čakovec (k.č. 1038/1 k.o. Čakovec) nakon izvršenih nedavnih rekonstrukcija postojećih bolničkih zgrada više nema mjesta za proširenje ni jedne od sljedećih zdravstvenih ustanova: dnevna bolnica, jednodnevna kirurgija i radiološka dijagnostika.

Postojeća zdravstvena infrastruktura i prostorne potrebe mijenjat će se sa povećanjem svakodnevnih potreba i uslijed povećanja zdravstvenog standarda, tako da će vjerojatno biti potrebno osigurati mogućnost daljnjeg povećanja kapaciteta i za druge bolničke sadržaje.

Ono što će uskoro biti neposredna potreba je proširenje kapaciteta dnevne bolnice koji se treba povećati s dosadašnjih 52 stolca/kreveta na 104 (dvostruko), te već sada prostorni kapacitet ne zadovoljava. Stoga će biti nužno iznaći novo prostorno rješenje, koje uključuje širenje ili izgradnju nove zgrade. Jednako je i s kapacitetima jednodnevne kirurgije i radiološke dijagnostike.

O potrebama sve tri navedene bolničke ustanove nužna je detaljna analiza zdravstvenih potreba, ali jasno je da se one više nemaju nikamo širiti unutar postojećeg kruga Županijske bolnice Čakovec.

PRIMJEDBE

1.)

Iz popratne rasprave na javnom izlaganju UPU je od strane predstavnika Grada Čakovca izrijekom potvrđeno da za potrebe izrade ovog UPU nisu napravljene stručne analize javnih zdravstvenih i socijalnih sadržaja, a koje su trebale biti podloga za promjenu namjena prostora u VII. izmjenama i dopunama GUP-a iz 2023.

Stav Bolnice je da nije moguće usvojiti prijedlog UPU kojim se utvrđuje površina za daljnji razvoj kapaciteta Bolnice bez odgovarajuće stručne podloge.

Sam GUP ne obvezuje smještaj socijalnih sadržaja na površinu koja je VII. izmjenama i dopunama GUP-a za to namijenjena, odnosno socijalni sadržaji koji su GUP-om omogućeni se ne moraju nužno realizirati na toj lokaciji, već cijeli prostor i nadalje može biti u UPU namijenjen za zdravstvene sadržaje, odnosno za proširenje kapaciteta i poboljšanje usluga javnog zdravstva Županijske bolnice Čakovec.

Stoga inzistiramo na tome da se obje navedene stručne analize naprave, a posebno ona koja se odnosi na potrebe Županijske bolnice, te da ista bude korištena kao stručna podloga za novo urbanističko rješenje predmetnog UPU.

Smatramo da za tako važne promjene jedne od najvažnijih namjena na županijskoj razni izrađivači urbanističkih planova nisu dovoljno kvalificirani da bi po svom nahođenju, bez specijalističke stručne podloge, mogli ukidati ili smanjivati površine planirane za razvoj javnog zdravstva koje spada u djelatnost od nacionalnog značaja.

2.)

Prijedlog UPU-a „Globetka-istok" suprotan je tekstualnom dijelu važećeg GUP-a grada Čakovca koji se odnosi na zdravstvo i socijalu, koji u točki 3.2.2.6. ZDRAVSTVO I SOCIJALNA SKRB određuje:

- Za daljnje potrebe, do kraja planskog razdoblja, za širenje bolničkog kompleksa GUP-om je osiguran prostor sjeverno uz Svetojelensku cestu od 3,85 ha, što s postojećom površinom iznosi 8,76 ha.

Tražimo da se grafički i tekstualni dio UPU „Globetka istok" uskladi s tekstualnim dijelom iz obrazloženja GUP-a, tj. da se za novi javni zdravstveni sadržaj za potrebe širenja bolničkog kompleksa (D3), sjeverno od k.č. 1038/1 k.o. Čakovec osigura dostatni prostor za proširenje čestice Bolnice, i to u najmanjoj površini od 3,85 ha.

Također ističemo da je sadašnja k.č. 1038/1 k.o. Čakovec površine 64631 m2, tj. cca 6,46 ha, a GUP utvrđuje da ukupna površina za bolničku namjenu treba biti 8,76 ha, te predlažemo da se proširenje sadašnje površine za potrebe Županijske bolnice u UPU odredi tako da bude sukladno površinama iz GUP-a.

Naime površina bolničkog kruga je već smanjena izgradnjom Doma zdravlja, tako da je stvarna površina manja od one koju GUP utvrđuje kao postojeću za Županijsku bolnicu za 2,3 ha.

Stoga predlažemo da se površina za razvoj kompleksa Županijske bolnice proširi na sjever za ukupnu razliku do GUP-om predviđenih kao potrebnih 8,76 ha do kraja planskog razdoblja, na način da površine za proširenje za potrebe Bolnice (D3) u UPU budu dimenzionirane na nedostajućih 6,15 ha (2,3 ha koliko je sadašnja površina bolničkog kruga manja od GUP-om utvrđene kao postojeće + 3,85 ha koliko je GUP-om utvrđeno za potrebno proširenje sjeverno od sadašnje zemljišne čestice Bolnice).

3.)

Odluka o izradi UPU-a „Globetka istok" donesena je na Gradskom vijeću 2021. kada je u tada važećem GUP-u, u grafičkom dijelu GUP-a, na prostoru sadašnje zemljišne čestice Županijske bolnice Čakovec na kojem se nalaze zgrade, osim zgrade Psihijatrije, na prostoru zemljišne čestice Doma zdravlja i na prostoru sjeverno od zemljišta Županijske bolnice predviđala zdravstvena namjena (D3). Površine za Županijsku bolnicu bile su na isti način predviđene neizmijenjeno od usvajanja GUP-a 2005., ali se ista ta namjena planirala svim urbanističkim planovima Čakovca u zadnjih 50 godina.

U spomenutoj Odluci o izradi UPU-a „Globetka istok" je kao razlog za uvođenje dodatne namjene koja u GUP-u 2021. uopće u obuhvatu UPU nije bila predviđena (D2), navedena Inicijativa da se uz zdravstvene sadržaje predvide i socijalni sadržaji. U spomenutoj Odluci o izradi UPU-a nije navedeno ni da se radi o privatnoj inicijativi niti da se novi sadržaj treba smjestiti na površine GUP-om predviđene za zdravstvenu namjenu.

Odluka UPU-a „Globetka istok" je na Gradskom vijeću donesena 2021., a da se vijećnike Gradskog vijeća nije informiralo da se radi o privatnoj inicijativi, niti da prenamjena ide na štetu površina planiranih za širenje javnog zdravstva i Županijske bolnice. Takva nejasnoća teksta Odluke se može smatrati manipuliranjem vijećnika Gradskog vijeća Grada Čakovca. U urbanističkom rješenju Prijedloga UPU „Globetka-istok" koji je na javnoj raspravi formirana je čestica od 1,1 ha koja koincidira s okrupnjenim privatnim vlasništvom nad zemljištem.

Odluka o izradi VII. izmjene i dopune Generalnog urbanističkog plana grada Čakovca, temeljem koje je u grafičkom dijelu GUP-a smanjena površina za proširenje površine za javno zdravstvo (D3) donesena je od Gradskog vijeća 2022., cca 7 mjeseci kasnije od Odluke o izradi UPU „Globetka – istok".

Takva procedura nije u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju koji propisuje da Odluka o donošenju UPU treba biti u skladu s prostornim planovima širih područja i više razine, odnosno ukoliko se isti mijenjaju ili donose sa istim sadržajem da se to treba donijeti OBJEDINJENO, kao sadržaj iste odluke o izradi. Svrha takvog redoslijeda donošenja odluka je onemogućavanje mešetarenjem građevinskim zemljištem i trgovanje povlaštenim informacijama, što u ovom slučaju znači da je privatni investitor unaprijed pokupovao parcele za koje je znao da su u javnoj zdravstvenoj namjeni siguran da će nakon toga one biti prenamijenjene u namjenu koja njemu odgovara. Već u ovim činjenicama vidljivo je da postoje elementi za sumnju o pogodovanju privatnim interesima.

Očekujemo da se naše stručne Primjedbe na Prijedlog urbanističkog plana uređenja „Globetka-istok" u Čakovcu najozbiljnije shvate i provedu u svrhu zaštite interesa javnog zdravstva Međimurske županije, a napose Županijske bolnice Čakovec.

Čakovec, 30.01.2025. godine

Županijska bolnica Čakovec

Nikola Hren dipl.iur.

Nikola Hren

ŽUPANIJSKA BOLNICA ČAKOVEC 1 3

REPUBLIKA HRVATSKA
MEĐIMURSKA ŽUPANIJA
GRAD ČAKOVEC

UPRAVNI ODJEL ZA PROSTORNO PLANIRANJE, URBANIZAM I ZAŠTITU OKOLIŠA		
Primljeno: 31 -01- 2025		
Klasifikacijska oznaka	Org. jed.	
Urudžbeni broj	Pril.	Vrij.

Radna grupa Udruženja arhitekata Medimurja
Bana Josipa Jelačića 22, Čakovec

Grad Čakovec
Upravni odjel za prostorno planiranje,
urbanizam i zaštitu okoliša
Ulica kralja Tomislava 15, Čakovec

Predmet:
Reakcija na Prijedlog plana za javnu raspravu – Urbanistički plan uređenja Globetka istok

Područje obuhvata Urbanističkog plana uređenja Globetka istok jedno je od ključnih područja u obuhvatu Generalnog urbanističkog plana grada Čakovca zato što uključuje prostor Županijske bolnice i niza zdravstvenih službi u funkciji pružanja zdravstvenih usluga korisnicima cijele Županije. Planirana zdravstvena namjena na toj lokaciji **u obuhvatu i površini koja je prikazana u ovom planu sadržana je već u prvom GUP-u (donesenom 1976. godine).** Potrebno je naglasiti da je pred 50 godina uočena važnost ove društvene djelatnosti, osiguran je prostor za njezin pretpostavljeni razvoj, iako u tom vremenu nije bilo moguće točno sagledati do koje dimenzije može ići mogući razvoj zdravstvene skrbi, koji će sadržaji i usluge biti potrebni stanovnicima ne samo grada, već i čitave županije. Taj planirani prostor uspješno je čuvan i prema potrebama stavljan u funkciju zdravstvenih djelatnosti kroz niz desetljeća. U ovom Prijedlogu plana vidljiv je nesrazmjer u planiranom korištenju preostalog raspoloživog prostora - otprilike trećina raspoloživog prostora namijenjena budućoj zdravstvenoj i socijalnoj skrbi realizirati će se u privatnoj inicijativi. Sama namjena u obuhvatu planiranog prostora nije sporna, budući da se u okviru javne društvene namjene u prostorno planskoj dokumentaciji grada Čakovca zdravstvena i socijalna namjena tretiraju kao srodne, a njihov razvoj proizlazi iz demografskih pokazatelja i realnih potreba lokalnog i regionalnog stanovništva (Izvješće o stanju u prostoru Grada Čakovca 2018.-2022.g.). Sporan je način pružanja usluga, odnosno njihova dostupnost budućim korisnicima, starom stanovništvu u okvirima današnjeg funkcioniranja zdravstvenog sustava striktne odvojenosti privatnog i javnog. Dobro je poznato da su cijene privatnih zdravstvenih usluga ekonomske, u toj vrsti usluga vrlo visoke, te stoga dostupne manjem broju korisnika. Dakle, jedan uzrok spomenutom nesrazmjeru je teška dostupnost korištenja usluga na prostoru koji zauzima trećinu raspoloživog prostora, a preostali je prostor namijenjen razvoju zdravstvene skrbi za koju u današnje vrijeme ne postoji plan, analiza i pretpostavke budućeg razvoja ove djelatnosti. Važno je spomenuti da je raspoloživi prostor za razvoj kao i veliki dio izgrađenog prostora koji je u funkciji bolnice i ostalih zdravstvenih građevina okupiran prometom u mirovanju, za koje je u ovome planu potrebno naći povoljno rješenje. Uvaži li se postojeće stanje korištenja planirane namjene D2, koji prostor preostaje za moguće planirane sadržaje?

Privatne inicijative za ulaganje u javnu društvenu namjenu su veliki pomak naspram intenzivne stambene izgradnje koje smo svjedoci. Zato je nužno uspostaviti sustav javne društvene namjene na području cijelog grada Čakovca te odrediti prostore na kojima bi se privatne investicije za javno dobro mogle ostvariti.

U ovoj problematici velika je uloga Grada i Županije i njihova zadaća da sagledaju razvoj zdravstvene i socijalne skrbi stanovnika, planiraju i osiguraju potrebne prostore, svjesni mogućeg razvoja medicine i zdravstvenih usluga, prilagođenih porastom životnog standarda i potrebama sve većeg broja njihovih korisnika.

Primjedbe i prijedlozi na Odredbe za provedbu:
Predlaže se :

- u poglavlju 3.1. u općim uvjetima dodati članak kojim bi se osigurala realizacija D2 i D3 na način da nije moguća prenamjena D3 u D2 - prenamjena zdravstvene namjene ustanove palijativne skrbi u namjenu D2 u dom za stare i nemoćne.
- u poglavlju 3. ili 2. potrebno je definirati uvjete smještaja gospodarskih sadržaja - poslovnih prostora – vrstu (osobne usluge, ambulante), udio u površini i sl.
- članku 26. - određenim uvjetom kojim se omogućava izgradnja poluukopane podrumske etaže do 70% čestice, upitno je na koji način se mogu osigurati uvjeti za ostalu izgradnju (iz čl. 23.) i osigurati minimalni udio zelenih površina
- članak 26, st. (3) - preispitati dozvoljeni maksimalni Kig s obzirom na veličinu čestice, te preispitati odnose potrebnih zelenih i manipulativnih površina, uz osiguranje prostora za promet u mirovanju i mogućih građevina iz čl.23.
- u članku 30. izraz „u pravilu" potrebno je zamijeniti izrazom „obavezno" - sagledavajući kaotičnu situaciju prometa u mirovanju na prostoru bolnice, problem parkiranja nužno je riješiti na čestici osiguranjem dovoljnog broja parkirališnih mjesta za sve korisnike koji će biti smješteni u planiranim građevinama
  S prostorno-planerskog gledišta neosnovano je za gradnju novih građevina na neizgrađenim građevnim česticama primjenjivati iznimke i dopustiti da se potreban broj propisanih parkirališnih i/ili garažnih mjesta ne mora osigurati na predmetnoj građevnoj čestici.
  Općenito, iznimku je moguće primijeniti samo u slučaju opravdanih i jasno definiranih kriterija po kojima se ona ostvaruje na način da se odrede opravdani i jasno definirani kriteriji i područja u kojima se one ostvaruju (npr. u potpuno izgrađenim dijelovima, postupcima rekonstrukcije postojeće zgrade ili zamjenske gradnje kada se dokaže da nije moguće osigurati propisani prostorni standard ostvarenja parkirališnih mjesta, odnosno kolnog pristupa građevnoj čestici u već izgrađenom dijelu i slično). Ako se propisuje iznimka, i ako je ona uopće planerski opravdana, obvezno je prostornim planom utvrditi kada je iznimku moguće primijeniti i na kojem području obuhvata prostornog plana. S obzirom na razinu planiranja (npr. urbanistički plan uređenja) područje na kojem se iznimka primjenjuje obvezno je utvrditi u grafičkom dijelu prostornog plana. Zaključno, ukoliko se već na ovoj razini planiranja uvidjela moguća posljedica manjka nužnih prostora za optimalno funkcioniranje sadržaja, postavlja se pitanje opravdanosti novih namjena na ovom prostoru.
- u članku 32. potrebno je dodati uvjet kojim se određuje da se projektom pejzažnog uređenja dio vanjskih prostora (50%) planiranih građevina formira kao ambijent dnevnog boravka na otvorenom

Ponovno ističemo nužnost izrade novog GUP-a, jer je način rješavanja niza prostornih problema vezanih uz sadržaje društvene infrastrukture koji su ovim primjedbama navedeni, sagledavanje u procesu planiranja u novom planu. Potrebno je izvršiti temeljitu analizu stanja u prostoru, sagledati učinke primjene važećeg GUP-a sa svim izmjenama u proteklom vremenu njegove primjene i odrediti ciljeve prostornog razvoja grada s vizijom potreba svih funkcija, u skladu s prostornim mogućnostima u narednom dvadesetogodišnjem razdoblju.

Posebnu pažnju potrebno je usmjeriti na osiguranje kapaciteta prostora za ostvarivanje mogućnosti funkcioniranja društvenih institucija edukativnog, odgojnog karaktera, za funkcioniranje institucija koje bi mogle djelovati za osnaživanje obitelji, za jačanje slabih i ranjivih društvenih skupina, i sl. – za takve sadržaje potrebno je planirati prostor, čuvati i osigurati za buduće vrijeme kada će se ukazati mogućnost za njihovu

realizaciju. Potrebno je sagledati posljedice dosadašnje intenzivne stambene izgradnje, utvrditi prateće društvene i servisne sadržaje koji nedostaju u tim prostorima, te predložiti moguća najbolja rješenja. Već sada, kada je prostor u obuhvatu GUP-a vrlo velikim dijelom već zauzet gradnjom, možemo postaviti pitanje da li namjena velikog dijela planiranih neizgrađenih prostora unutar obuhvata GUP-a nužno mora biti iskorištena za stanovanje (kojih budućih stanovnika?) ili oni mogu biti namijenjeni javnim sadržajima za poboljšanje uvjeta života ovih sadašnjih, ali i budućih građana ovoga grada i Županije.

U Čakovcu, 31. 01. 2025.

Radna grupa Udruženja arhitekata Međimurja
Marija Dekar, mag. ing. arch.
Jadranka Grgan-Makovec, dipl. ing. arh.
Blanka Levačić, dipl. ing. arh.
Matija Novak, mag. ing. arch.
Dora Ramušćak, mag. ing. arch.
Dragomir Sutlar, dipl. ing. arh.

REPUBLIKA HRVATSKA
MEĐIMURSKA ŽUPANIJA
GRAD ČAKOVEC
Upravni odjel za prostorno planiranje, urbanizam i zaštitu okoliša
Ulica Kralja Tomislava 15
40 000 Čakovec

REPUBLIKA HRVATSKA
MEĐIMURSKA ŽUPANIJA
GRAD ČAKOVEC

UPRAVNI ODJEL ZA PROSTORNO PLANIRANJE, URBANIZAM I ZAŠTITU OKOLIŠA		
Primljeno: 31 -01- 2025		
Klasifikacijska oznaka	Org. jed.	
Urudžbeni broj	Pril.	Vrij.

PREDMET : PRIMJEDBE NA PRIJEDLOG URBANISTIČKOG PLANA UREĐENJA „GLOBETKA-ISTOK" U ČAKOVCU – PRILOG JAVNOJ RASPRAVI

Poštovani,

u zakonskom roku u okviru javne rasprave dajemo Primjedbe na Prijedlog urbanističkog plana uređenja „Globetka-istok". Primjedbe dajemo kao sudionik javnog izlaganja u okviru javne rasprave održanog 21.01.2025.

Primjedbe su slijedeće :

1. U obuhvatu spomenutog UPU-a nalazi se prostor sadašnje Bolnice Čakovec nekadašnje Županijske bolnice i prostor koji se 50 godina od strane prostornih planera čuvao kao prostor za njezino širenje. Odluka o izradi UPU-a donesena je na Gradskom vijeću u rujnu 2021. i bila je protivna Generalnom urbanističkom planu u kojem je na cijelom prostoru sadašnje Županijske bolnice i prostoru za njezino širenje predviđao zdravstvenu namjenu.
   Kao povod donošenje Odluke u njoj je navedena Inicijativa da se uz zdravstvene sadržaje predvide i socijalni sadržaji. U Odluci nije navedeno da se radi o privatnoj inicijativi. Odluka je na Gradskom vijeću donesena, a da se vijećnike Gradskog vijeća nije informiralo da se radi o privatnoj inicijativi.
2. Za tako važne promjene namjena u prostoru kao što je javno zdravstvo i socijala moraju se napraviti posebne Specijalističke stručne studije i analize potreba sadržaja javnog zdravstva i socijale, a Nositelji izrade planova, u ovom slučaju predstavnici gradske uprave za prostorno uređenje, dužni su ih naručiti i predati Izrađivaču prostornog plana kao stručnu podlogu za izradu plana, a ne tražiti od prostornog planera da provodi stručno neprovjerene promjene namjena prostora jer prostorni planeri nisu kvalificirani za programiranje javnih zdravstvenih i socijalnih sadržaja. Prema izjavi predstavnika gradske uprave za prostorno planiranje na javnom izlaganju takve Specijalističke stručne studije i analize potreba sadržaja javnog zdravstva i socijale nisu napravljene.
   Gore navedeno prepreka je za donošenje UPU-a Globetka– istok. Da bi se UPU Globetka– istok mogao dovršiti potrebno je napraviti Specijalističke stručne studije i analize potreba sadržaja javnog zdravstva i socijale.
3. Prijedlog UPU-a Globetka– istok nije u skladu s tekstualnim dijelom VII. izmjena i dopuna GUP-a koji se odnosi na zdravstvo i socijalu jer je u njemu za proširenje javnih zdravstvenih sadržaja predviđena površina za širenje površine 3,85 hektara. Ta površina se poklapa s kompletnom površinom obuhvata prostora za proširenje javnih zdravstvenih i socijalnih sadržaja predviđenih UPU-om Globetka – istok te se Prijedlog UPU-a mora uskladiti s tom činjenicom.
4. U Prijedlogu UPU-a Globetka-istok formirana je čestica od 1,1 ha koja koincidira s privatnim vlasništvom nad zemljištem unutar GUP-om predviđene površine od 3,85 ha za razvoj javnog zdravstva. Ukoliko Specijalističke stručne studije javnog zdravstva pokažu da je za razvoj

javnog zdravstva potreban cjelokupan GUP-om predviđen prostor od 3,85 ha, privatna socijalna gradnja može se planirati na drugom mjestu unutar obuhvata UPU Globetka-istok.

KOMENTAR : Propuštanje izrade Specijalističke stručne studije i analize potreba sadržaja javnog zdravstva i socijale kao uobičajenih stručnih podloga za izradu prostornih planova pokazuje izraziti improvizatorski pristup prostornom planiranju te otvara previše prostora za sumnje o tome tko zaista donosi odluke o prostoru Grada – gradsko vijeće, gradska uprava ili netko drugi.

Čakovec, 31.01.2025. godine

Bojan Perhoč dipl. ing. arh.

[redacted]

40 000 Čakovec