

Z A P I S N I K
s 5. sjednice Gradskog vijeća Grada Čakovca održane 25. veljače 2026.,
u gradskoj vijećnici Grada Čakovca, Kralja Tomislava 15, Čakovec,
s početkom u 12:00 sati

Sjednicu je s Pozivom KLASE: 024-03/26-01/2, URBROJ: 2109-2-02-01-26-1, od 19. veljače 2026., sazvao predsjednik Gradskog vijeća Grada Čakovca Josip Varga.

Josip Varga

Poštovane kolegice i kolege vijećnici, započinjemo s 5. sjednicom Gradskog vijeća Grada Čakovca. Konstatiram da su sjednici nazočni svi vijećnici, osim vijećnika Rešetara, vijećnice Ban i vijećnice Damjanović. Evo dolaze. Prisutni su gradonačelnica Ljerka Cividini, zamjenica gradonačelnice Lana Remar i pročelnici upravnih tijela grada Čakovca. Sjednici je prisutna direktorica gradskog komunalnog poduzeća Čakom Lidija Miše Jalšovec, bit će prisutni i predstavnici Međimurskih voda, zamjenik direktorice Bruno Palašek i rukovoditeljica tehničko razvojnog sektora Lidija Car. Sjednici je prisutan i predsjednik Savjeta mladih Saša Jarni sa suradnicom i prisutan je direktor Turističke zajednice Filip Horvat. Konstatiram da su sjednici prisutni predstavnici medija koje srdačno pozdravljam. Konstatiram da je u vijećnici prisutno 17 vijećnika pa slijedom toga Gradsko vijeće ima kvorum. Uz materijale ste dobili izvod iz zapisnika s 4. sjednice Gradskog vijeća Grada Čakovca, dobili ste odgovor na vijećničko pitanje, izvješće o predškolskim ustanovama na području grada Čakovca za pedagošku godinu 2025/2026., zatim financijska izvješća za predškolske ustanove kojima je osnivač Grad Čakovec na području Grada Čakovca za 2025., izvješće o novčanim potporama Grada Čakovca u akademskoj godini 2025/2026. i izvješće o provedbi programa Grad Čakovec prijatelj djece u 2025. godini. Prije same sjednice Gradskog vijeća održani su Odbor za društvene djelatnosti, Odbor za Statut, Poslovnik i normativnu djelatnost, Odbor za poljoprivredu i turizam, Odbor za izbor i imenovanje i Odbor za financije i proračun. Mišljenja ovih odbora, nalaze se na mrežnoj stranici Grada Čakovca. Također smo dobili i izvod iz zapisnika s 4. sjednice Gradskog vijeća Grada Čakovca pa ga kao takvog dajem na usvajanje. Molim da glasujemo tko je za ovakav izvod iz zapisnika, odnosno tko je protiv, tko je suzdržani. Za je glasovalo svih 17 vijećnika, nije bilo protiv, nije bilo suzdržanih pa konstatiram da je izvod iz zapisnika s 4. sjednice Gradskog vijeća grada Čakovca usvojen jednoglasno. Prelazimo na dnevni red. Dnevni red dobili ste uz poziv pa dajem na glasovanje dnevni red za 5. sjednicom Gradskog vijeća grada Čakovca. Molim da glasujemo tko je za, tko je protiv, tko je suzdržani. Za je glasovalo svih 17 vijećnika, nije bilo protiv, nije bilo suzdržanih pa konstatiram da je dnevni red u ovom obliku jednoglasno usvojen.

D N E V N I R E D

1. Prijedlog Odluke o:
 - a) davanju podrške GKP Čakom d.o.o. za realizaciju provedbe investicijskih aktivnosti iz Poslovnog plana investicije
 - b) davanju suglasnosti GKP Čakom d.o.o. na zaduženje za realizaciju dugoročnog kredita za provedbu investicijskih aktivnosti iz Poslovnog plana investicije
2. Prijedlog Odluke o preuzimanju obveze osiguranja financiranja zatvaranja odlagališta otpada Totovec, održavanja i nadzora odlagališta otpada Totovec
3. Prijedlog Odluke o davanju suglasnosti GKP Čakom d.o.o. za kreditno zaduženje za realizaciju planiranih nabava komunalnih vozila i strojeva
4. Prijedlog Odluke o usvajanju Izvješća o radu davatelja javne usluge GKP Čakom d.o.o. za 2025.
5. Prijedlog Odluke o grobljima

6. Prijedlog Odluke o usvajanju Izvještaja o planiranim i ostvarenim prihodima i planiranim i ostvarenim rashodima za groblja Mihovljan, Ivanovec i Šandorovec za 2025.
7. Prijedlog Odluke o usvajanju Izvješća Međimurskih voda d.o.o. Čakovec o:
 1. prikupljenim i utrošenim sredstvima posebnog dijela naknade za razvoj na području Grada Čakovca za razdoblje od 1.1.2025. do 31.12.2025.
 2. prikupljenim i utrošenim sredstvima za izgradnju komunalnih građevina na području Grada Čakovca od 1.1.2025. do 31.12.2025.
8. Prijedlog Odluke o usvajanju Programa rada i financijskog plana Savjeta mladih Grada Čakovca za 2026.
9. Prijedlog Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o visini ekonomske cijene usluge za:
 1. Dječji vrtić Cipelica
 2. Dječji vrtić Cvrčak
10. Prijedlog Odluke o izmjenama Odluke o sufinanciranju boravka djece s područja Grada Čakovca u predškolskim ustanovama
11. Prijedlog Odluke o izmjenama Odluke o visini ekonomske cijene usluge i omjer sufinanciranja za predškolske ustanove kojima Grad Čakovec nije osnivač
12. Prijedlog Odluke o porezima
13. Prijedlog Odluke o financiranju decentraliziranih funkcija osnovnih škola u 2026.
14. Prijedlog Odluke o kriterijima i mjerilima te načinu financiranja Javne vatrogasne postrojbe Čakovec u 2026.
15. Prijedlog Odluke o uvjetima i načinu sufinanciranja djelatnosti dadilja
16. Prijedlog Odluke o ostvarivanju naknada i usluga iz područja socijalne skrbi
17. Prijedlog Odluke o izmjenama i dopunama Pravilnika o uvjetima, kriterijima i postupku davanja u zakup prostora i opreme u školskim ustanovama
18. Prijedlog Odluke o:
 1. usvajanju Izvješća o lokacijama, količinama, troškovima i mjerama za provedbu uklanjanja odbačenog otpada na području Grada Čakovca za 2025.
 2. sprječavanju odbacivanja otpada za 2026.
 3. provedbi posebnih mjera sprječavanja odbacivanja otpada za 2026.
19. Izvješće o izvršenju Programa gradnje građevina za gospodarenje komunalnim otpadom za 2025.
20. Prijedlog Odluke o prihvaćanju Izvješća o provedbi Plana upravljanja nekretninama u vlasništvu Grada Čakovca za 2025.
21. Prijedlog Odluke o usvajanju Izvješća o izvršenju plana djelovanja u području prirodnih nepogoda Grada Čakovca za 2025. godinu
22. Prijedlog:
 1. Izvješća o stanju Godišnjeg provedbenog plana unaprjeđenja zaštite od požara za 2025.
 2. Godišnjeg provedbenog plana unaprjeđenja zaštite od požara za 2026.
23. Prijedlog Odluke o usvajanju Polugodišnjeg izvješća o radu Gradonačelnice za razdoblje od 01.07.2025. – 31.12.2025.
24. Prijedlog Odluke o ustrojstvu i djelokrugu upravnih tijela Grada Čakovca
25. Prijedlog Odluke o koeficijentima za obračun plaće službenika
26. Prijedlog Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o plaći i materijalnim pravima gradonačelnika i zamjenika gradonačelnika Grada Čakovca koji profesionalno obavljaju dužnost
27. Prijedlog Odluke o visini naknade za rad i drugim pravima gradonačelnika i zamjenika gradonačelnika koji dužnost obnašaju bez zasnivanja radnog odnosa
28. Prijedlog Rješenja o imenovanju Gradskog povjerenstva za procjenu šteta i dodjelu sredstava pomoći za ublažavanje i djelomično uklanjanje posljedica prirodnih nepogoda

Josip Varga

Slijedom toga prelazimo na aktualni sat pa otvaram aktualni sat u 12 sati i 6 minuta. Konstatiram da je u vijećnici prisutno 17 vijećnika. Prva koja se javila za raspravu, odnosno za na aktualni sat, gospođa Velina Novak, izvolite.

Velina Novak

Hvala. Poštovani predsjedniče Gradskog vijeća, potpredsjednici, poštovana gradonačelnice, zamjenice gradonačelnice, poštovani vijećnici, pročelnici, direktori poduzeća i predstavnici medija. Danas imam 3 pitanja, pa evo prvo pitanje upućujem gradonačelnici i obraćam vam se u ime stanara ulice Otokara Keršovanija u kojoj i sama živim, a razlog je dugotrajni i sve izraženiji problem parkiranja u našoj stanarskoj zoni koji značajno narušava svakodnevno funkcioniranje, sigurnost i kvalitetu života samih stanara. Svjesni smo činjenice da živimo u samom centru grada i da je broj parkirnih mjesta u takvim zonama i objektivno ograničen i upravo iz tog razloga smatramo da je potrebno postaviti jasne, realne i održive kriterije prilikom organizacije naplate stanarskog parkiranja. U navedenoj ulici nalaze se tri stambene zgrade s po 40 stanova, što znači sveukupno 120 stanova, a nama je dostupno 37 parkirnih mjesta u tzv. stanarskoj zoni. Dodano tome i nedostatak kontrole parkiranja, posebice kada je jako puno kupaca na tržnici pa da iskoriste mogućnost, parkiraju svoja vozila u stanarskoj zoni i samim time nam onemogućuju parkiranje svojih vozila, odnosno doslovce smo u sačekuši da čekamo kad se netko makne. Da li je ikako moguće da se parkiranja pod naplatom koja su nama uz našu zonu, odnosno u neposrednoj blizini, otvore i za stanare navedene ulice? Drugo pitanje upućujem direktorici Gradskog komunalnog poduzeća Čakom. Uvedena je nova praksa u pogledu preuzimanja vreća za selektirani otpad kojom predstavnicima stanara je onemogućeno preuzimanje vreća za svoje stanare, iako imaju punu suglasnost i povjerenje od strane stanara. Takva praksa osobito otežava situaciju starijem stanovništvu, odnosno starijim susjedima kojih je većina u tom dijelu i radno zaposlenim, ustvari, stanarima koji isto tako rade kada je radi i taj dio Gradskog komunalnog poduzeća Čakom gdje se može podići vreće. S obzirom na to, stanari imaju puno povjerenja u svoju predstavnicu i postavljaju pitanje da li je ikako moguće da predstavnicu stanara podigne vreće za selektivni otpad? I zadnje pitanje upućujem zamjenici gradonačelnice. S obzirom na to da se približava blagdan Uskrsa, razmatra li se donošenje odluke o dodjeli Uskrsnice našim sugrađanima? Budući da su Božićnice ove godine bile dodijeljene većem broju građana, zahvaljujući proširenim kriterijima, zanima me planira li se i za uskršno razdoblje sličan model potpore? Svjesna sam proračunskih okvira i odgovornog upravljanja gradskim financijama, ali isto tako vjerujem da se promišlja i nalazi put da se u skladu s mogućnostima nastavi voditi socijalno osjetljiva politika. Unaprijed zahvaljujem na odgovorima.

Josip Varga

Zahvaljujem na pitanjima. Gradonačelnice, vama je bilo upućeno prvo pitanje.

Ljerka Cividini

Dobar dan svima. Poštovani predsjedniče, sa zamjenicima, poštovani gradski vijećnici, direktori, ravnatelji, mediji, već smo se družili. Problem parkiranja u centru grada ili prometa u mirovanju nije problem isključivo grada Čakovca. Znamo da je to problem svih gradova, gotovo središta županija. Nažalost, zgrade koje su građene 70-ih godina, onda su građene po principu da je broj automobila po stanu bio 0,3. Danas se nove zgrade projektiraju sa 2 parkirna mjesta po jednom stanu. Uvođenjem novog pravilnika o uređenju i vođenju reda na parkirališnim površinama, baš iz tog razloga pokušali smo svesti da svaki vlasnik stana ima pravo na jednu stanarsku kartu i da se ostali automobili koje posjeduju ostali stanari mogu koristiti zone 3. i 4. kategorije. Ja znam da bi svi voljeli da su njihovi automobili pod prozorom i da ih vide u trenutku, ali nažalost, prostora za to, naročito na području Uske ulice, na prostoru parkirališta Otokara Krešovanija, nemamo. Postoji realna mogućnost u razgovorima nakon izgradnje podzemne garaže, ali vjerujem da svi stanari znaju koštanje smještaja vozila u podzemnoj garaži biti daleko veća nego je to na otvorenim prostorima. Vođeni upravo tom problematikom, već u početku prošlog mandata donijeli smo odluku o tome da Grad Čakovec, mislim da jedini

grad, nema parkiranje nakon, dakle, da vlasnici stanova u centru grada imaju mogućnost besplatnog parkiranja na gotovo svim parkiralištima na području grada. Da, problem je taj ukoliko se takvo vozilo ne makne u jutarnjim satima, jer onda vjerujem da djelatnici i kontrolori Čakoma kažnjavaju vozila koja su nepropisno parkirana. Rješavamo probleme onako malo i po kvartovima. Niste pitali za parkiralište uz Miroslava Magdalenića. Dakle, to je isto stanarska zona koja je napravljena 60-ih, gdje također nema dovoljno parkirnih mjesta, ali morate shvatiti da ni sve zelene površine ili urbanu opremu ne možemo micati na užtrb parkirališta. Da li i kako će i drugi gradovi, pa i Grad Čakovec, uspjeti riješiti potrebe za većim brojem prometa u mirovanju, a s obzirom na neimanje dovoljnih prostornih kapaciteta, to je stvar o kojoj treba možda i nekako dugoročnije promišljati. U ovom trenutku, na prostoru Uske i Otokara Keršovanija, problem je taj što karte za parkiranje, godišnja karta, se ne kupuje u trajanju godine, nego se kupuje, može trajati od mjeseca svibnja 2025. do mjeseca svibnja 2026., pa u ovom trenutku neki stanari još uvijek imaju 3 karte stanarske za istu zonu. Ja vjerujem da će se kroz narednih mjeseci i taj dio riješiti, s obzirom da svi stanari su manje-više kupili karte do mjeseca travnja i da će iskoristiti onu mogućnost da 2. i 3. automobil ide u 3. i 4. parkirnu kategoriju. U ovom trenutku imamo i zauzetost parkirališta MTČ-a s obzirom na radove koji se vrše na trgu, pa i nakon toga će se otvoriti i tamo dodatni kapaciteti. Ne znam da li je moguće onako čarobnim štapićem riješiti problem parkiranja u mirovanju. Razgovarali smo sa stanarima, bili su predstavnici stanara koji su izrazili želju da se ulica Valenta Morandinija ili Matice Hrvatske označi kao stanarska zona. U razgovoru s komunalnim odjelom, s komunalnim poduzećem, u biti smo došli do zaključka da su to ulice koje služe svim građanima za nekakvo kratko zaustavljanje, rješavanje banke, ljekarne, tržnice, i da je to, u biti, prostor gdje je dozvoljeno pola sata ili sat vremena parkiranja i da to označavanje kao S zone će, u biti, stvarati dodatnu gužvu u tom nekakvom dosta frekventnom, a skućenom prostoru samog grada. S obzirom da je u ovom trenutku pri kraju, napokon, mogu reći napokon, jer traje gotovo 8 godina reambulacija grada Čakovca, vjerujem da će se napokon definirati i prostor nekadašnje mazutare koja je služila za grijanje tih prostorija i da ćemo micanjem iste otvoriti još neka dodatna parkirna mjesta za ulicu Otokara Keršovanija ili otvoriti mogućnost prostora nekakve nadzemne garaže koju, naravno, moramo dogovoriti onda uz sufinanciranje stanara. Dakle, to je prostor koji je još uvijek tamo slobodan, u ovom trenutku neiskorišten, ali velim, tek nakon reambulacije i rješavanja imovinsko-pravnih mogući su razgovori za taj dio i mislim da bi to bilo realno moguće. U razgovoru sa stanarima Uske dogovoreno je da se ipak spuste rampice vezane uz parkiranje za tržnicu i da ta parkirna mjesta mogu koristiti i stanari. To je, znači, dodatnih 9 do 10 parkirnih mjesta. Evo, u razgovoru sa stanarima, hvala i vama, pokušavamo pronaći i naći načine, malo po malo, za još pokoje parkirno mjesto.

Josip Varga

Zahvaljujem gradonačelnici. Zamolio bih direktoricu u vezi vreća.

Lidija Miše Jalšovec

Dobar dan i pozdravljam, evo, sve nazočne. Pa vezano za vreće za stanare, odnosno podizanje preko predstavnika stanara, znači, mi smo sad s ovom novom odlukom zapravo ukinuli preuzimanje vreća s kuponima i sada zapravo mi vodimo evidencije u odnosu na svakog korisnika. Znači, svaki korisnik, na neki način, moramo znati da je preuzeo vreću da ne bi došlo do zloupotrebe. Mi smo upoznati s nekim problemima koji su bili. Moram reći da su se oni do sada već riješili i da smo našli zajednički jezik s predstavnicima stanara. Održali smo i razne sastanke po tom pitanju i omogućili smo da se svaki predstavnik stanara javi u Čakom i on će dobiti popis svih onih koje on predstavlja, iz čega će se vidjeti koji stanari su do sad već preuzeli i oni koji nisu. Za sve one koji nisu, mi ćemo uručiti takve vreće. Međutim, tu se javlja problem da dio tih građana u zgradama ne želi svoje vreće dati u taj, ajmo reći, zajednički dio, ali mislim to nije problem Čakoma. Tako da, evo, mi smo izašli u susret i to posložili. Ja mislim da već sad skoro da i nema po tom pitanju problema i, osim toga, objavili smo sve takve obavijesti i novosti na našim stranicama, tako da se to može pročitati.

Josip Varga

Zahvaljujem na odgovoru direktorici. Sljedeći odgovor će dati zamjenica. Izvolite.

Lana Remar

Poštovani predsjedniče Gradskog vijeća, gradonačelnice, poštovani vijećnici, direktori, pročelnici i predstavnici medija. Što se tiče Uskrsnica, naravno da i ove godine idemo s dodjelom istih. Samo da podsjetim, uoči blagdana Božića gotovo 7000 građana je podiglo svoju Božićnicu i to u iznosu od 50 eura. Pravo na nju ostvarili su svi umirovljenici bez obzira na cenzus, korisnici nacionalne naknade za starije osobe, osobe starije od 65 godina bez mirovinskih primanja, korisnici inkluzivnog dodatka prve, druge i treće razine potpore, te osobe koje imaju status roditelja njegovatelja. Te iste kategorije građana moći će podići i svoju Uskrnicu, također u iznosu od 50 eura. Sustav koji smo na temelju iskustva razvili zapravo omogućuje da nema većih čekanja. Dodjela Uskrsnica bit će svakako uskoro, sad u ožujku, a građane ćemo obavijestiti putem medija. Ono što bih zaključno rekla je to da su sredstva planirana u proračunu grada Čakovca, gdje imamo predviđeno 750.000 eura, a od toga gotovo polovica iznosa planira se utrošiti na Uskrsnice. Hvala najljepša.

Josip Varga

Zahvaljujem na odgovoru. Mislim da smo iscrpili odgovore na vaša pitanja. Sljedeći koji se javio je gospodin Lovro Horvat. Izvolite.

Lovro Horvat

Hvala vam lijepa, predsjedniče Gradskog vijeća. Gospođo gradonačelnice, vijećnice i vijećnici, evo, imam nekoliko pitanja. Prvo je pitanje za gradonačelnicu. Donesen je novi program uređenja pročelja zgrada. Dakle, taj program je donesen 29. siječnja ove godine i sukladno programu, naše jedinice lokalne samouprave mogu u njemu sudjelovati, ali prijava se mora poslati do 1. ožujka tekuće godine. Pa me samo zanima jeste li već napravili obavijest prema Ministarstvu graditeljstva i jeste li već izvršili koje radnje po navedenom pitanju? Također, 17. veljače usvojen je prijedlog Zakona o priuštivom stanovanju, doduše, on još mora u saborsku proceduru, kojim je predviđeno 20.200 novih stambenih jedinica do 2030. godine. Ukupne vrijednosti tog Zakona, odnosno Nacionalnog plana stambene politike, su 5,5 milijardi eura. Tim se Zakonom, odnosno Nacionalnim planom stambene politike, jača i uloga jedinica lokalne samouprave koje mogu sudjelovati u provedbi Zakona, osnivanjem javnih ustanova, izradom lokalnih programa stanovanja, ustupanjem zemljišta, oslobađanjem projekta od komunalnih doprinosa i slično pa me i tu zanima postoji li interes grada Čakovca da se uključi u Nacionalni program, odnosno Plan stambene politike. Treće pitanje za gradonačelnicu je pitanje natječaja koji je otvoren za mjesto za odnose s javnošću, odnosno za PR. Zanima me samo je li uz pročelnika Vugrinca i gospodina Obadića zaista još netko potreban, treća osoba koja će vam voditi PR u ovom mandatu? A za pročelnika Vugrinca jedno pitanje. Dakle, izdali ste javni poziv za dodjelu nepovratnih potpora za organizaciju događanja i provedbu programa na području grada Čakovca u 2026. godini, pa me zanima zašto su išle izmjene i dopune javnog poziva? Hvala vam lijepa.

Josip Varga

Zahvaljujem na pitanjima. Gospođo gradonačelnice, izvolite.

Ljerka Cividini

Vezano uz prvo pitanje, odnosi se na, u biti, za opremanje liftovima i za pročelja. Za opremanje zgrade liftovima imali smo sastanak s Eurolandom i Stanoradom gdje su popisane zgrade kojih stanari, u biti, i imaju želje pratiti priču, s obzirom da se radi o sufinanciranju države, jedinice lokalne uprave i samih stanara. Vjerujem da znate da se u Vukovarskoj ulici trenutno energetske obnavljaju tri zgrade, tri ulaza u kojima će, u sklopu energetske obnove, biti i postavljena i dizala. Grad Čakovec je poslao dopis Ministarstvu gdje smo spremni sufinancirati trećinu troškova za one zgrade koje u pravom vremenu uspiju riješiti svu projektnu dokumentaciju i prijaviti se na natječaje. Znači i sami da država također nema otvorenu vreću beskonačnu i neiscrpu i da su kod njih također definirani određeni iznosi te da o tome tko će

proći i koje će biti na kraju zgrade uvrštene u sufinanciranje ovisimo od, nakon odluke samog Ministarstva, ali, naravno, da će grad, kao i do sada, podržati inicijativu i rad. To ista stvar se odnosi i na pročelja. Dakle, dopis je otišao još prošli tjedan prema resornom Ministarstvu o tome da smo spremni sufinancirati pročelja. Znete i sami da mi smo do sad financirali pročelja, tako da ovaj dio sufinanciranja od neke treće strane, naravno, da je prihvatljiv gradu i da ćemo ga prihvatiti i podržati, tim više što većinu zgrada koje su ili naše ili imamo riješen problem suvlasničkih odnosa, imamo i izrađenu projektnu dokumentaciju, što je, naravno, korak više i brže k rješavanju eventualno nekakvih problema. Bez obzira na rezultate Ministarstva, Grad Čakovec će i u 2026. godini pokušati izrealizirati uređenje pročelja u samom središtu grada Čakovca, s obzirom na postupke nabave, s obzirom na uvjete konzervatora i na secesijske zgrade za koje trebate imati određene izvođače radova, ne bilo koga. Naravno da su i javni natječaji daleko teži, a nekad i, nažalost, ne provedivi. Što se tiče priuštivog stanovanja, mislim da na području grada Čakovca u ovom trenutku imamo dosta izgradnje za stanovanje. Očekujemo i nekakvu reviziju stanova koji su prazni na području grada i da li stvarno svi stanovi koji su u ovom trenutku izgrađeni imaju i svoje stanare ili su kupljeni samo kao druga ili treća nekretnina. Grad Čakovec ima zemljište na kojem može započeti izgradnju priuštivog stanovanja, ali s obzirom na brojne investicije za koje nas, evo, dosta kače i završetak Nacionalnog programa oporavka i otpornosti i sufinanciranje koje, nažalost, gradu Čakovcu ne ide baš na ruku, s obzirom da smo u osmom stupnju razvijenosti pa često moramo davati i veća sredstva iz vlastitog proračuna, za priuštivo stanovanje ćemo promišljati tek u nekakvom narednom razdoblju, nakon što završimo sve investicije koje imamo zacrtane i ugovorene kroz suglasnosti i europske fondove. Treće pitanje vezano uz javni natječaj. Javni natječaj je proveden s obzirom na reorganizaciju koja i slijedi, ide dosta promjena u samom poslovanju grada, ali o tome ćemo kada točka dođe na red. O provedbi natječaja morate pitati Povjerenstvo, s obzirom da je imenovano Povjerenstvo koje vodi i testove i ispitivanja i provjere postojećih kandidata. Mislim da je to sve.

Lovro Horvat

Zar je stvarno potrebna treća osoba koja će vam voditi PR?

Ljerka Cividini

To neće biti treća, vodit ćemo, o tome je riječ i kod ustroja, vjerujem da ste ga pročitali.

Josip Varga

Zahvaljujem. Izvolite.

David Vugrinec

Poštovani predsjedniče Vijeća, poštovani potpredsjednici, gradonačelnice, zamjenici, poštovani vijećnici, vijećniče Horvat, natječaj koji smo raspisali za manifestacije od posebnog interesa za grad Čakovec i programe i projekte je specifičan natječaj, na njega se imaju pravo javiti svi, uključujući i trgovačka društva. Želja nam je da se čim više onih koji imaju nekakve programe koji se održavaju na području grada mogu na njega javiti, bez obzira na strukturu vlasnička i na nekakve osnivačke akte. Dok smo raspisali natječaj, vidjeli smo da smo propustili staviti obrte unutra pa smo ih naknadno uvrstili i zbog toga, to je jedina izmjena i, naravno, zbog toga što smo mijenjali, morali smo produžiti rok za pet dana. Evo, natječaj je bio raspisan u petak, a ponovili smo ga u ponedjeljak.

Josip Varga

Hvala, gospodine pročelniče. Ipak možda ima nešto, nastavak pa ostanite tamo.

Lovro Horvat

Dakle, zahvaljujem se gradonačelnici na prva dva pitanja. Očekujem da, s obzirom da je ovo pitanje pročelja zgrada, već dosta se vuče kroz i prošli mandat, ali vjerujem da će se još vući i u sadašnjem mandatu. Vjerujem da će stručne službe učiniti sve, koji god to odjel bio na kraju, da naš Čakovec ima adekvatna i pročelja, ali i liftove, ali i da mladi, naravno, imaju priuštivo

stanovanje, odnosno stambene jedinice koje će po cijeni odgovarati priuštivom stanovanju. I drago mi je da će se, da se po tom pitanju već poduzeti određeni koraci prema Ministarstvu i vjerujem da će to sve biti u redu. Za pročelnika Vugrinca, dajte mi samo recite, mislim, ja sam pročitao taj javni poziv za dodjelu nepovratnih potpora za organizaciju događaja. Dakle, mijenjan je datum, dakle, s 16. na 22., je li tako?

David Vugrinec

Da.

Lovro Horvat

Obrti, udruge koje se bave gospodarskom djelatnošću, je li tako? I to ste stavili unutra, dobro. A dajte mi recite za kaj ste onda ostavili da se u 2026. godini u članku 8 sufinanciraju programi od 1. siječnja 2025. godine. Isto tako ste napisali u programu od prošle godine.

Josip Varga

Izvolite, pročelnice.

David Vugrinec

Hvala što ste vidjeli, nisam to vidio, greška je, tipfeler.

Lovro Horvat

Aha, znači greška je?

David Vugrinec

Da, da.

Lovro Horvat

Kako bi ovo gospođa Karolina Juzbašić rekla, nem ponovil tu rečenicu, ali valjda ste svjesni da se sad ovaj natječaj, s obzirom da je završio 22., mora i ponoviti?

David Vugrinec

Vidjet ćemo, budem se konzultirao s pravnicima, greška je, tipfeler.

Lovro Horvat

Ali natječaj je prošao. Dobro.

Josip Varga

Dobro. Pročelnik će učiniti sve da sve bude po pravilima i vjerujem da će ispraviti i kad se utvrdi točno.

Lovro Horvat

Vjerujem, vjerujem ja, vjerujem.

Josip Varga

Zahvaljujem. Sljedeći koji se javlja je gospodin Bajsić.

Dragutin Bajsić

Dobar dan svima. Poštovani predsjedniče Gradskog vijeća, poštovana gradonačelnice i svi ostali, ja imam samo jedno pitanje za pročelnika Šoltića. Gospodine Šoltić, na čakovečkom jugu ljudi višekratno se javljaju i imaju primjedbe na osvjetljenje pješačkih staza koje povezuju više ulica, gdje se ljudi kreću i cijele noći i večer se kreću po mraku. Posljednji problem je staza koja ide iz Ulice Nikole Pavića na Ulicu Miroslava Krležu, jedna ovako staza od nekih dvjestotinjak metara gdje se kreću umirovljenici iz crkve, iz kupovine, i tako dalje, nema rasvjete. Obećana im je ta raspleta pred više godina, to se nije realiziralo. Odgovor je bio tada, prema izjavama građana, što u tim stazama ili na tim stazama nema kablova za struju. Danas

imamo mogućnost tih raspleta putem tih solarnih svjetiljki, ne trebaju kablovi. Pa vas pitam da li vam je taj problem poznat i da li će tokom ove godine konačno barem ta jedna vrlo frekventna staza biti osvijetljena? Hvala.

Josip Varga

Zahvaljujem gospodinu Bajsiću. Gospodine pročelnice, molim vas dajte odgovor.

Damir Šoltić

Pozdravljam sve prisutne. Dakle, kao i svake godine mi provodimo projekte izgradnje i rekonstrukcije javne rasvjete na području grada Čakovca. Mogu reći da smo baš na jugu zadnje dvije, tri godine zbilja dosta toga izgradili i dopunili što se tiče javne rasvjete. Ovo što vi tražite, ja ću angažirati stručne službe, mi ćemo provjeriti stanje što se tiče te staze za koju velite da nije osvijetljena. Utvrdit ćemo mogućnost tehničkog rješenja. Ako je jedino rješenje solarna javna rasvjeta, mi ćemo to u ovoj godini onda i riješiti.

Josip Varga

Zahvaljujem pročelniku. Sljedeći koji se javio za riječ je gospodin Sebastian Petek, izvolite.

Sebastian Petek

Hvala, gospodine predsjedniče. Lijep pozdrav svima. Moje pitanje, a ujedno i zamolba je upućena gospođi gradonačelnici. Radi se o Ulici Vladimira Nazora u Štefanecu, odnosno njenom gornjem dijelu od križanja s državnom cestom D3 do pružnog prijelaza prema Pribislavcu. Budući da ulicom prometuje veliki broj kamiona, dakle, koji nemaju direktne veze sa Štefancom, nego putuju u industrijsku zonu kod CVS-a, Bata i ta nova industrijska zona i u Pribislavec. I budući da se ulica jedina nije obnavljala u cijelom naselju kada se radila kanalizacija, a ova jaka zima ju je stvarno uništila smrzljavicom i proširila pukotine, otvorila nove udarne rupe gdje i stanovnicima, doslovno kako se kamioni i automobili voze, lete komadi asfalta i u fasadu i u parkirane automobile. A da su instalacije za novu planiranu ulicu dobro pozicionirane u smislu, s dobre strane ulice su pa neće se morati ulica ponovno raskopavati kada bi se ta nova Ulica Ivana Novaka gradila. Da li je moguće kako ove godine sanirati asfalt? Znači, radi se o 625 metara asfalta. Budući da Mjesni odbor to jednostavno ne može sam, a i mogu potvrditi da će biti još uplata komunalnog doprinosa s područja Štefanca pa ako je moguće kako rebalansom proračuna ili na drugi način naći sredstva da se ta ulica, odnosno asfalt u toj ulici obnovi ove godine. Hvala puno.

Josip Varga

Zahvaljujem na pitanju. Gradonačelnice izvolite.

Ljerka Cividini

Hvala. Pa mi ni ne očekujemo od Mjesnog odbora da sanira prometnice. Ulica Vladimira Nazora je u planu rekonstrukcije, redovnog održavanja u sklopu Tegrinog ugovora, godišnjeg okvirnog sporazuma, tako da ide od Bijele Ruže do pružnog prijelaza gdje počinje Županijska cesta na području Pribislavca.

Josip Varga

Zahvaljujem na odgovoru. Sljedeći koji se javio za riječ je Davor Križaić, izvolite.

Davor Križaić

Poštovani svi, pozdrav. Ja imam dva pitanja za gradonačelnicu. Imam jedno pitanje čije je službeno vozilo ČK 124-LI? To vozilo permanentno krši Zakon o sigurnosti prometa. S obzirom na navedeno da li je to vozilo dobilo kakvu kaznu u posljednjih 12 mjeseci? Ako je dobilo, tko je to platio, a ako nije dobilo, onda je vjerojatno ta osoba povlaštena pa za nju ne vrijede pravila. To je pitanje broj jedan. Pitanje broj dva je: da li gradonačelnica zna kako se u Čakovcu vrši prikupljanje, selektiranje, oporaba otpada? U Čakovcu postoji ona teorija i misao kam se koje smeće meće trideset i nešto godina. Prvo građani skupe, dobili smo nove vreće, nove

vreće se napune s otpadom, sve se to skubicira, sve vreće su prikupljene i onda u jednom trenutku se javi Čakom koji preuzima sav otpad, kam se koje smeće meće i onda se na kraju smeće meće u Totovec, u kazetu i trajno se odlaže. Ovo je Totovec, nova čestica 454. I to je postupak oporabe. Evo, pa sada nadam se da sam bio jasan i da sam bio plastičan, tako da je to sad konačno gradonačelnica vidjela i može komentirati i ne mora. Hvala vam.

Josip Varga

Zahvaljujem na vašem odgovoru.

Ljerka Cividini

Ovo prvo pitanje odnosi se na službeno vozilo grada Čakovca koje koristim ja 24 sata. Parkirano je u Ulici Koče Racina 1 uz nogostup, s obzirom da nema prostora u samom dvorištu. To je jedno od vozila u Ulici Koče Racina na koje je, nažalost, parkirano uz nogostupe ili uz rubnike, kao i u mnogim ulicama grada Čakovca gdje, nažalost, nemamo dovoljno prostora. Žao mi je što ste snimili samo to vozilo, a onda ne i sve druge. Nije upisana kazna kao ni nikom drugom u toj ulici. Vjerojatno onda kad ste šetali ste vidjeli da se i u Ulici Ivana Gundulića i Ivana Mažuranića odvijaju radovi, s obzirom na projektiranje.

Josip Varga

Gospodine, molim vas, ugasite mikrofon.

Davor Križaić

Oprostite.

Ljerka Cividini

S obzirom da su to kvartovi koji su građeni '78. bočna parkirališta u sklopu toga, ali vjerujemo novom regulacijom prometa. Gundulića, ali i u Ivana Mažuranića omogućiti bočna parkirališta, pa onda dođe i rekonstrukcija Ulice Koče Racina, vjerujem da će i ona imati bočna parkirališta. Vaš igrokaz o tome kud se koje smeće meće vjerojatno govori više o vama nego o svim ovdje prisutnim gradskim vijećnicima ili djelatnicima, jer vjerujem da svi oni, kao i ja, sortiraju smeće onako kako treba, a vaš prikaz o tome da, ili želite aludirati na to da onda Čakom sve zajedno stavlja u kazetu, pa mislim da bi bilo najbolje da vi zajedno s novinarima obiđete jednu od kazeta, prošetate njom pa malo vidite koje smeće je gdje i zašto tamo je. Vi očito ne možete prežaliti svoje neimenovanje za direktorom Čakom-a, ali nažalost, ja mislim da je Nadzorni odbor jako dobro odabrao sve dalje, sve više.

Josip Varga

Zahvaljujem na odgovoru. Javili ste se još, izvolite.

Davor Križaić

Ja se zahvaljujem i gradonačelnici na iscrpnom izvještaju. Drago mi je da je neke stvari vidjela, a kako mi prikupljamo i skupljamo, to je očito i vrlo rado ću prihvatiti taj poziv da vidite kako barataju građani godinama prikupljaju, selektiraju, a na kraju svega toga završi gdje? U Totovcu, u grabi. I to je činjenica i tu činjenicu vi ne možete pobiti. Hvala vam lijepa na odgovoru.

Ljerka Cividini

Ovako samo malo, može, hvala predsjedniče. Ovdje vam je direktorica Čakom-a, znači Uprava Čakom-a koja vodi računa o tome na koji način se odlaže otpad. Ne mislite valjda da gradonačelnik sortira otpad i razvrstava ga u kazete? Ne znate? Pa da, čini mi se da dosta toga ne znate. Tak i djelujete.

Davor Križaić

Ja mislim da vi ne znate puno toga, a trebali bi znati. Hvala vam lijepo. Zahvaljujem se, hvala vam.

Josip Varga

Ja bih vas zamolio poslije ovog skupa da ovo što ste donijeli odnesete. Sljedeći koji se javio za riječ je gospodin Zvonko Knezić, izvolite.

Zvonko Knezić

Poštovana gradonačelnice, zamjenice, predsjedniče Gradskog vijeća, kolegice i kolege vijećnici, zaposlenici stručne službe grada Čakovca, novinari, ravnatelji, direktori naših poduzeća, također i predsjedniče Savjeta mladih. Imam pitanje vezano za možda više upućeno zamjenici, ali i gradonačelnici pa ću moliti kod tog pitanja malo i pomoć kod postavljanja. Naime, radi se o isplati Uskrsnica koje slijede. Molim zamjenicu gradonačelnice da pojasni proces isplate Božićnica, jer koliko sam čuo u prethodnom pitanju kolegice da će model isplate biti identičan isplati Božićnica, pa me zanima, prije nego postavim do kraja pitanje, koliko dugo je trajala isplata Božićnice? Koliko je zaposlenika grada Čakovca bilo angažirano oko isplate te iste Božićnice i koliko je bilo, tj. koje je vremensko razdoblje, od koliko do koliko sati je bilo? To je prvi dio pitanja, ali onda ću nastaviti.

Josip Varga

Gospodine Knezić, vi samo postavite pitanje. Kad postavite pitanja, dobit ćete odgovor. Hvala lijepa.

Zvonko Knezić

Za detaljni odgovor onda, dobro, onda ću nastaviti kasnije. Može. Pitanje je sljedeće: s obzirom da smo čuli da je podjela i dalje planirana kao i prethodne godine za Božićnicu, a to je da naše najugroženije skupine, a tu su jako često i umirovljenici i ljudi koji su teže pokretni, moraju fizički dolaziti tu na licu mjesta u grad Čakovec da bi stekli to pravo na dobiti Božićnicu od 50 eura. A s obzirom da sam se konzultirao s načelnicima, gradonačelnicima drugih lokalnih jedinica u Županiji i van Županije i neke od njih koje isto tako imaju veliku količinu su to riješile na puno jednostavniji način klikom dva miša da slijedi isplata tih istih. Naime, smatram osobno da bi se resursi naših zaposlenika grada Čakovca, koji su inače vrlo vrijedni, a koji su tu angažirani, mogli kroz to razdoblje kad su angažirani kroz rad oko podjele istih Božićnica, bi mogli raditi redovne poslove jer ih je jako puno, a napominjem, siguran sam da su i veliku većinu znam, su vrlo vrijedni i mogu kazati da rade posao, a ovo im je vjerojatno dodatno opterećenje i onda njihovi redovni poslovi vjerojatno trpe jer su tu po cijele dane, moraju stajati i biti tu. Dakle, to je pitanje i isto tako čudim se onom prvom pitanju koje je kolegica postavila kad smo mi donošenjem proračuna za grada Čakovca za 2026. donijeli da se onih 750.000 namjenjuje i za isplatu Uskrsnica i za Božićnica. Dakle, ne razumijem zašto je uopće i to pitanje bilo postavljeno. Hvala.

Josip Varga

Gospodine Knezić, moram vas obavijestiti da trebate pročitati Poslovnik u radu Gradskog vijeća gdje vam jasno piše da za vrijeme aktualnog sata vijećnik vijećniku ne može komentirati niti govoriti o njegovom pitanju. Vi imate pravo na pitanje koje ga možete postaviti i na koje ćete dobiti odgovor. Zahvaljujem.

Zvonko Knezić

Hvala.

Josip Varga

Gospođa zamjenica gradonačelnice, izvolite.

Lana Remar

Evo, još jedanput poštovanje svima. Ja mislim, tko me je dobro slušao i u prosincu na sjednici Gradskog vijeća i sada maloprije u odgovoru, bili smo jasni. Znači, 10 radnih dana smo imali od 9:00 do 12:00 sati, ukupno je bilo uključeno desetak djelatnika. Zaista, uopće nije bilo većih čekanja. Prva dva dana su bila nekih 15-ak, 20-ak minuta, a samo iz razloga jer su stari zaista

došli, ja bih rekla, i puno ranije od samog početka. Zapravo su već iza 8:00 sati čekali, a podjela je krenula u 9:00 i zaista se raščistilo već od 9:20, nije bilo čekanja i svakodnevno su mogli zaista podići svoju Božićnicu, a tako će biti i za Uskrs. U članku 6. Odluke o Božićnicama koju je potpisala gradonačelnica izričito stoji da, uzimajući u obzir zdravstveno stanje određenih kategorija korisnika, naravno, tu spadaju zaista i naši umirovljenici koji ostvaruju jednokratni iznos novčane naknade, novac za njih mogu podići svi uz predočenje osobne iskaznice, da li je to susjed, da li je to rođak, da li je to otac, da li je to dijete, i nikad nismo radili problema, nikad nije bilo problema, svi su dobili svoj novac na vrijeme. Ja mislim da sam zaista obuhvatila sve, a na sjednici u prosincu smo pomno govorili o drugim općinama, gradovima koji nisu s dva klika riješili problem. Bilo je situacija da su svi zaista i ranije morali nositi svoj IBAN račun i potpisati izjave. Za to vrijeme kad oni svi to nose, moraju još jedanput doći i mi smo zaista to u 10 dana sve apsolutno riješili fantastično za 7.000 građana. Hvala najljepša.

Josip Varga

Zahvaljujem na odgovoru. Želite još nešto, izvolite.

Zvonko Knezić

Naravno da želim. Naime, razlog zašto sam postavio ovo pitanje je sljedeći: sad kad je bilo ovo nevrijeme prošli vikend koje nas je tu zadesilo u gradu, znate svi da sam ja zapovjednik DVD-a Pustakovec - Buzovec - Putjane koje pokriva područje juga i cijelo tamo od pruge na ovamo i mi smo na pozive nekih naših starijih građana krenuli u čišćenje, pomagati im, odlazili u trgovine po živežne namirnice i čišćenje ovoga. I neki od tih starijih su mi se požalili, dakle, dvoje od njih, da nažalost, nisu mogli doći, da nemaju nikoga od svojih bližnjih tko bi bio, žive sami i da nisu dobili Božićnicu, a da bi im ona značila. Pa je zato moje pitanje bilo da li bi to bilo jednostavnije i da li bi onda svi koji imaju pravo dobiti, ako bi to bilo riješeno na nekoliko načina, tipa i podizanje osobno, ali i slanjem. Evo, hvala.

Lana Remar

Evo, ja bih pozvala Vas da za to dvoje građana uzmete osobne iskaznice i dođete osobno po Uskrsnicu. Hvala najljepša.

Zvonko Knezić

Pa jeste li vi... gospođo, gospođice zamjenice, pa GDPR ne dozvoljava da vi u nečije ime ili kako ćete vi mene, koji nisam rođak, date mi novce od nekoga drugog? Pa jeste li vi svjesni što ste sad rekli?

Josip Varga

Dobro da skratimo ovu priču. Priča je vrlo jednostavna. Gospođa ili gospodin koji ne može doći ovdje može nazvati i vjerujem službenici će doći na osobnu adresu, ako su to 2, 3 u pitanju, i isporučit će im tu Božićnicu ili Uskrsnicu. Nemojmo na sporednim stvarima gubiti previše vremena, ja vas molim. Hvala lijepa. Sljedeći koji se javio za riječ je gospodin Igor Šegović, izvolite.

Igor Šegović

Hvala, poštovani predsjedniče, gradonačelnice, zamjenice, poštovani vijećnice i vijećnici, direktori, pročelnici, predsjedniče Savjeta mladih sa suradnicom i poštovani predstavnici medija. Moje pitanje je za gospođu gradonačelnicu Ljerku Cividini i usmjereno je na financiranje predškolskih ustanova. Svjesni smo da je predškolski sustav značajan teret za proračun grada Čakovca, no, kao i svi, vjerojatno smatramo da je riječ o investiciji, a ne o trošku kad su u pitanju predškolske ustanove. Pohvaljujem vas što grad pronalazi način da istovremeno osigura sve bolje plaće zaposlenicima vrtića s jedne strane, u koje spadaju i odgojitelji, spremačice, kuharice, tehničko-administrativno osoblje i drugi, a s druge strane prihvatljivu cijenu za naše roditelje. S obzirom da najavljeno povećanje ekonomske cijene vrtića, iako građani to u ovom trenutku neće osjetiti, molim vas da nam pojasnite koliki je stvarni trošak po djetetu u vrtiću, koliki udio u financiranju snosi grad Čakovec i koliki je ukupni godišnji

teret financiranja vrtića za gradski proračun. Ujedno, još jednom pozdravljam činjenicu da grad i dalje preuzima veći dio tereta kako roditelji ne bi osjetili poskupljenje. Hvala.

Josip Varga

Zahvaljujem na pitanju. Dat će odgovor gradonačelnica.

Ljerka Cividini

Hvala na pitanju. O cijenama, o novim ekonomskim cijenama razgovarat ćemo kada dođe točka dnevnog reda. Grad Čakovec u ovom trenutku odvaja više od 70% za troškove vrtića, što će povećanjem ekonomske cijene biti još i više. Mislim da smo pri samom vrhu sufinanciranja troškova ekonomskog smještaja, cijene koštanja za roditelje. Ono što ste dobro primijetili, ekonomska cijena nije dostatna za čitavi trošak koji se događa u našim predškolskim ustanovama. Evo, možda za napomenuti da grad Čakovec ima dva dječja centra, to su Cvrčak i Cipelica, od kojih svaki ima 6 ili 7 područnih objekata, gdje imamo smješteno 1200 djece i gdje, osim redovnog troška mjesečnog za samo normalno funkcioniranje i materijalne troškove zaposlenih, grad ne male novce u zadnjih 3 godine ulaže za izgradnju, dogradnju, rekonstrukciju i obnovu naših dječjih vrtića. U ovom trenutku, onako najplastičnije objašnjeno, grad Čakovec, s obzirom da je u 8. stupnju razvijenosti, od države dobiva 6% ekonomske cijene koju je država procijenila da bi bila cijena vrtića. To vam znači da grad mjesečno za vrtiće odvaja 560.000 eura, a da od države za isto taj mjesec dobivamo 27.000 eura. Dakle, kompletni vrtići su u biti skoro pa na proračunu grada Čakovca. Ne samo grad Čakovec, nego i ostali gradovi, naročito gradovi središta Županija, koji imaju daleko više objekata, koji imaju daleko više zaposlenih, koji imaju daleko veće troškove, razgovaraju s Vladom da je to neodrživo, s obzirom da je resorno ministarstvo to koje dirigira koeficijente i osnovice, a da u biti je trošak jedinice lokalne samouprave, tim više ako smo u višem stupnju razvijenosti. Ja smatram da su sva djeca ista i da su svi vrtići dužni pružiti svoju odgojno-obrazovnu zadaću i ulogu koju imaju u odgoju i obrazovanju djece, i da, bez obzira da li je grad, kao što je grad Mursko Središte, u 4. stupnju razvijenosti ili grad Čakovec u 8. stupnju razvijenosti, djeca bi trebala imati istu pomoć i potporu države. Vjerujem i nadam se da će o tome promišljati i oni koji donose odluke i da ćemo u tom smjeru ipak imati više razumijevanja. Trenutno grad Čakovec ima i sporazum s privatnim vrtićima. Vi znate da mi na području grada Čakovca imamo nekoliko privatnih vrtića. To su Prugi, Žibeki, Loptica, Dječja mašta, Suncokret i dječji vrtić Marije Petković. Dakle, to su ustanove koje također sufinanciramo u istom omjeru za trošak roditelja. Iznos mjesečni za privatne vrtiće u ovom trenutku za grad Čakovec je 70.000 eura. Ako to pribrojimo privatnim vrtićima, dakle, iznos je veliki. Ako podijelite stvarne potrebe vrtića koje mi dobivamo mjesečne za zatvaranje mjeseca koji je protekao, cijena koštanja, realna cijena, ekonomska cijena vrtića trebala bi biti oko 800 eura.

Josip Varga

Zahvaljujem na odgovoru. Konstatiram da se sjednici priključio gospodin Igor Rešetar koji se javio, pa ima riječ, izvolite.

Igor Rešetar

Dobar dan. Sve vas lijepo pozdravljam. Pitanje upućujem našoj gradonačelnici vezano uz kvalitetu života i sigurnost prometa stanovnika Dravskog bazena, osobito na području Totovca i Kuršanca. Iako se svi vozimo po tim cestama, sigurnost i kvaliteta su jako ugrožene. Unatoč mojim pitanjima sa zadnje sjednice, i dalje su otvorena ključna pitanja: tranzitni promet kroz naselja, sigurnost svih sudionika u prometu, osobito pješaka i biciklista, otežano i nesigurno uključivanje u promet zbog nepreglednih zavoja i gustog prometa, prometnice koje nisu projektirane za takvo opterećenje koje sada podnose, i povećana buka i vibracije zbog oštećenja kolnika. Stoga tražim pitanje, stoga tražim odgovor. Kada je planiran početak sanacije oštećenih dijelova prometnica na tom području i ako se lokalni teretni promet mogao odvijati, jer, recimo, prošle godine smo čekali 10 mjeseci samo na sanaciju jedne udarne rupe kod Osnovne škole Kušanec. Planira li grad izmještanje tranzitnog prometa iz naselja te s gradskih cesta broj 16, 17 i 18 između Totovca i Gornjeg Kuršanca? Znači, govorimo o

tranzitnom prometu. I koje konkretne mjere grad planira poduzeti radi povećanja sigurnosti pješaka i biciklista? Vaš odgovor da je problem u širini koridora gradskih cesta prema Strahonicu i Gornjem Kuršancu nije točan, jer koridori su širine 10 ili 11 metara, asfaltni sloj trenutno je oko 6 metara, tako da se bez problema mogu napraviti biciklističke staze širine metar i pol kraj tih cesta. I s obzirom na svakodnevne sigurnosne rizike koje kontinuirano pogoršavaju životne uvjete, molim jasan odgovor o predviđenim rokovima i kada ćemo vidjeti studiju i plan obilaznice kompletnog Dravskog bazena koje ste naručili 2024. godine?

Josip Varga

Zahvaljujem na pitanjima.

Ljerka Cividini

Krenimo redom, ne znam kojim. Vezano uz elaborate koje spominjete, evo, ići ću od kraja. Dakle, radi se o studiji Prometnog fakulteta koja predlaže trasu obilaznice. Istu trasu grad Čakovec upućuje prema Međimurskoj županiji, koja, znate, po razini mora donijeti Prostorni plan Međimurske županije u koji će biti ucrtana obilaznica kompletnog Dravskog bazena. Nakon izrade Prostornog plana Međimurske županije, jedinice lokalne uprave moraju ispoštovati izrađeni Prostorni plan. Nakon toga ide uvrštavanje u projekte Hrvatskih cesta, s obzirom da su obilaznice u rangu državne ceste kojima upravlja, gradi, rješava zemljišno pitanje i investira u konačnici i upravljaju Hrvatske ceste. Nažalost, ako ćemo se voditi obilaznicom Nedelišća, bojim se da neće biti tako skoro, ali grad Čakovec je u svojem nekakvom obimu zadatka odradio svoj zadatak. Vezano za povećani tranzitni ili teretni promet, definitivno je, s obzirom da se napokon gradi obilaznica Nedelišća koju smo svi toliko željno čekali, ono što grad može i ono što je grad uradio, to je ugovorna obveza izvođača radova za prekomjernu uporabu javnih cesta koja se obračunava prema broju vozila koja prolaze po spomenutim dionicama. Nakon toga se naknada, naravno, daje za ulaganje u rekonstrukciju prometnice do koje dolazi do oštećenja zbog prekomjerne uporabe javne ceste. Što se tiče same kontrole teretnog prometa, nažalost, to ne radi grad, ne rade komunalni redari, čak ne radi ni Policijska uprava Međimurska. Zna se tko ima vagu i kada izlazi vaga na teren i u čijoj je domeni, tako da, nažalost, tu ne možemo ništa, ali kontaktirano je s predstavnicima Policijske uprave Međimurske koji će češće, redovitije, ažurnije vršiti kontrolu samog prometa, brzine kretanja, eventualnih pretovara na spomenutoj dionici. S obzirom da se radi o dionici kompletnog Dravskog bazena, nije tu samo Totovec, tu su i Novo Selo na Dravi, i Šandorovec i Kušanec. O koridoru sam govorila, o koridoru koji veže Totovec - Novo Selo na Dravi prema Kuršancu. Vi govorite o koridoru Gornji Kuršanec - Kuršanec, Poleve - Strahoninec. To je prometnica o kojoj se raspravlja zajedno sa Županijskom upravom za ceste, da ona prolazi kroz katastarski dio i općine Strahoninec. Zna se i sami da općina Strahoninec nema svoje ceste u svojoj nadležnosti, nego njima upravlja i održava ih Županijska uprava za ceste. Dakle, radi se o projektu koji mora biti objedinjen s dvije strane s koje moraju biti suglasne i općina Nedelišće i općina Strahoninec i grad Čakovec, ali, naravno, i ŽUC kao jedan od investitora na dijelu koji obuhvaća ove dvije dionice. I na taj način bi se onda riješio dio Kuršanca koji ide od Gornjeg Kuršanca prema Polevama. Dakle, onaj dio samih krivina u kojem ima koridora i u kojem se razgovara o izradi projektne dokumentacije, ali koja definitivno mora biti objedinjena, tako da ta dionica onda ima svoj smisao. Proširenjem same dionice između Gornjeg Kuršanca i Kuršanca, u kojem je sad konkretno postavljena još jedna kamera zbog prekomjerne brzine, zbog nepoštivanja prometnih propisa... Tu ću stati s komentarima o vozačima i kontrolama brzina. Nažalost, proširenje prometnog koridora na dionici Gornji Kuršanec - Kuršanec i izgradnje biciklističke trake... Svjesni smo toga da bi dionica postala još veća pista za nerazumne šofere i one koji ne žele poštivati prometne propise, tako da se tu u biti zajedno s Policijskom upravom Međimurskom dogovara o eventualnim dodatnim mjerama smirivanja prometa, kao što su prometne kaplje i, u biti, površine koje bi smanjile brzine ulaska u samo u naselje. Vezano uz održavanje prometnica, da, ove godine imali smo zimu kakvu nismo imali od 2013. godine. Vi znate da su mnoge države zabranile soljenje prometnica zbog toga jer sama sol je neadekvatna za i održavanje polja i za sadnju. Štetna je za čitavu priču poljoprivrednih naselja, ali je i vrlo štetna za samu kolničku konstrukciju, tako da ove zime

daleko imamo više otvorenih udarnih rupa i potencijalnih opasnih mjesta i potrebnih sanacija nakon završetka zimske službe. Vjerujem da ovaj današnji sunčani dan govori o tome da smo sa snijegom završili, makar vidimo, oko nas još uvijek ima snježnih uvjeta i ne baš adekvatnih prilika, tako da nakon toga kreće redovno održavanje prometnica, naravno, ocjena stanja kolnika, procjena stanja na kolniku i evidentiranje svih oštećenja koji su nastali u zimskom periodu, da li se radilo o niskoj temperaturi, da li se radilo o promjenama niskih temperatura, da li se radilo o oštećenju ili dotrajalosti asfaltnog kolnika. Dakle, tamo negdje 15. 3., nakon što se i odradi remont asfaltne baze, kreće detaljna sanacija samih prometnica. U ovom trenutku saniraju se trenutno nastale udarne rupe, ali saniraju se grabitom. Znete i sami da to nije dugotrajna sanacija, da je to, onako, vatrogasna-požarna mjera koja se odrađuje u zimskim periodima.

Josip Varga

Zahvaljujem gradonačelnici.

Igor Rešetar

Kao što sam ja postavio pitanje, da, kvaliteta života na našem području je stvarno loša. Znači, nabrojili ste udarne rupe, velike brzine vozača, tranzitni promet. Stvarno kvaliteta života, jednostavno, i pogotovo sad intenziviranjem gradnje te zaobilaznice prema Nedelišću, to se dnevno prometuje samo prema tom smjeru nekakvih jedno 150 do 200 kamiona, plus tranzitni promet. Naglašavam, tranzitni promet koji je isto dosta... gdje govorimo o lokalnom prometu, ne govorimo o tranzitu koji ide kroz ta naselja. Znači, jasno sam rekao, gradska cesta broj 16, 17 i 18 koje idu kroz to područje. I te ceste su doslovce na nekim dijelovima, da ne velim već, znate i sami, izorane. Znači, izorane od tog prometa. Na zadnjoj, na jednoj sjednici, na predzadnjoj sjednici Gradskog vijeća, bilo je riječi o pružnom prijelazu Buzovec koji je oštećen, tj. ima ulegnuća od prometa i te gume su se ulegle i, znači, to se značajno povećalo, to oštećenje. Evo, dan-danas još to nije krenuo, taj popravak. Znači, to nije nekakva sanacija, nego jednostavno popravak tih guma. Ne znam zašto se to toliko s tim čeka, jer to su već takve, s jedne strane, doslovce da ljudi si, bilo je primjera i da su se gume probušile. I htio bih napomenuti da li grad planira sufinancirati ugradnju dizala i uz postojeće zgrade, jer je to isto jedan od uvjeta za dobivanje više bodova na tim natječajima. Taj natječaj kreće početkom ožujka, tj. u ožujku i da li se grad planira javiti na taj natječaj? Hvala.

Josip Varga

Zahvaljujem, gospodine Reštar, ali postavljali ste pitanja, dobili ste odgovor, sad opet postavljate pitanja koja nemaju veze s onim pitanjima koja ste postavili, ali svejedno vi ste dobili pitanje u vezi ovih dizala i prometnice. A pardon, da, niste bili ovdje. Ispričavam se, dobro da me Horvat ispravio, ali dobit ćete sad odgovore gradonačelnice na jedno i na drugo.

Ljerka Cividini

Vezano uz pružni prijelaz, s obzirom da je i vijećnica Kraljić postavila to isto pitanje, mi smo temeljem pitanja, kao što vam je rečeno i na onom Gradskom vijeću, uputili upit prema Hrvatskim željeznicama, s obzirom da je pružni prijelaz u nadležnosti Hrvatskih željeznica, pa ocinično njih morate pitati u čemu je problem i zašto tako dugo čekaju, ali mi smo upit poslali prema njima. Odgovoreno je da kreće sanacija pružnih prijelaza na području Međimurske županije. Između tih nabrojenih je i Buzovec. Vjerujem da i oni čekaju prestanak zimske službe i da se mogu odraditi radovi koji zahtijevaju same sanacije pružnih prijelaza. Vezano uz dizala, da, poslali smo prošli tjedan Ministarstvu odgovor da smo, kao grad za sve izraditi svu potrebnu pravovaljanu dokumentaciju u skladu suvlasnika i sufinancirati svoj dio.

Josip Varga

Zahvaljujem na odgovoru. Evo, time smo u vremenu koje nam je i poslovnički zadano, sat vremena, završili aktualni sat, pa zatvaramo aktualni sat u 13:05.

Točka 1. Prijedlog Odluke o:

- 1. davanju podrške GKP Čakom d.o.o. za realizaciju provedbe investicijskih aktivnosti iz Poslovnog plana investicije**
- 2. davanju suglasnosti GKP Čakom d.o.o. na zaduženje za realizaciju dugoročnog kredita za provedbu investicijskih aktivnosti iz Poslovnog plana investicije**

Josip Varga

To je prijedlog Odluke o davanju podrške Gradskom komunalnom poduzeću Čakom za realizaciju provedbe investicijskih aktivnosti iz Poslovnog plana investicija. Pod a i pod b je davanje suglasnosti Gradskom komunalnom poduzeću Čakom za zaduženje za realizaciju dugoročnog kredita za provedbu investicijskih aktivnosti iz Poslovnog plana investicija. Uvodno obrazloženje dat će nam direktorica Čakoma, a za svaku od ovih odluka glasat ćemo posebno. Samo da velim, o ovoj točki raspravljao je Odbor za financije i proračun koji je prijedlog Odluke o davanju podrške Čakomu za realizaciju provedbe investicijskih aktivnosti iz Poslovnog plana investicije i davanje suglasnosti Čakomu na zaduženje za realizaciju dugoročnog kredita za provedbu investicijskih aktivnosti iz Poslovnog plana investicije jednoglasno uputio Gradskom vijeću na donošenje. Molio bih direktoricu da uzme riječ.

Lidija Miše Jalšovec

Evo, hvala lijepa. Prije nego bih krenula s ovim obrazloženjem, htjela bih samo da u zapisnik uđe da ovakve izjave vijećnika da Čakom radi nezakonito, da postupamo nezakonito s odvojenim otpadom i čime zapravo obmanjuje građane. Ja, kao evo direktor društva koja moram štiti i ugled ovog društva kojeg zastupam, moram reagirati i reći i kategorički odbaciti takve netočne tvrdnje, a isto tako ću potražiti i pravnu zaštitu za takve izjave, odnosno klevetu. Osim toga, mogu reći da je ista osoba raspolagala i s nekim neovlaštenim snimkama s dronom naše imovine kao komunalnog društva bez našeg dopuštenja i tu sam isto već reagirala i očekujem odgovor od Policijske uprave. A sad, što se tiče ovog Poslovnog plana, kao što ste već čuli i prije kako sam izlagala, mi se nalazimo u jednoj kriznoj, zapravo, situaciji s raspolaganjem, odnosno s kapacitetima na našem odlagalištu Totovec. Jer, naime, situacija je takva da su nam odlagališni kapaciteti pri kraju, da moramo razmišljati gdje ćemo s tim našim miješanim komunalnim otpadom. I u tom smislu smo izradili, evo, u tijeku još prošle godine Poslovni plan za investiciju za izgradnju tih novih građevina za gospodarenje. A osnovni cilj je, zapravo, da osiguramo dodatne odlagališne kapacitete do otvaranja RCGO Piškornice koja kasni, kao što isto se već dobro zna u javnosti, i da, zapravo, uspostavimo osnovnu infrastrukturu za postupanje s odvojenim otpadom. Znači, plan je izrađen kroz tri faze i to u razdoblju od 2025. do 2030. Mi smo već u 2025. pokrenuli aktivnosti za prenamjenu azbestne kazete u kazetu za prihvrat miješanog komunalnog otpada, a u ovoj 2026. nam je cilj provesti preostale investicije iz faze 1 koje su apsolutno neophodne. Radi se, zapravo, o izgradnji kazete 2 vezano za izvore financiranja za izgradnju kazete 2. Tu, naime, postoji ugovor koji je zaključen između Fonda za zaštitu okoliša i energetske učinkovitost i Grada Čakovca i Čakoma kao treće strane. Ugovor je još iz 2004. i ima 12 dodataka i tim ugovorom se, zapravo, reguliraju sva pitanja vezana za korištenje i sufinanciranje u realizaciji programa sanacije odlagališta komunalnog otpada. Prema tom ugovoru, Fond sufinancira, znači, sanaciju i oni su spremni, i tako su izrazili spremnost, sufinancirati ovu našu kazetu 2 u visini 60%. Preostalih 40% osigurano je, zapravo, iz namjenskih sredstava koja su u Gradu Čakovcu prikupljena još u ranijem razdoblju. Tako da bi se tih 2.000.000 na taj način financiralo. Preostalo što je apsolutno neophodno napraviti iz razloga što na mjestu sortirnice koju sad moramo rušiti gradimo upravo tu kazetu 2, znači, selimo ju na novu lokaciju. I, zapravo, se radi o preseljenju, uklanjanju postojeće sortirnice, izgradnji nove sortirnice s popratnim objektima i osnovnom opremom, izgradnji skladišnih prostora, izgradnji prostora za obradu glomaznog otpada s popratnim objektima i opremom za usitnjavanje i izgradnja centra za ponovnu uporabu, za što sve skupa procjenjujemo da bi nam bila potrebna sredstva od 3.000.000 eura. S obzirom na to da Čakom iz svog redovnog poslovanja ne može takvu kapitalnu investiciju financirati, mi smo se obratili našim vlasnicima, osim Gradu Čakovcu, tako i drugim lokalnim jedinicama za koje, zapravo, mi pružamo uslugu, javnu uslugu sakupljanja otpada i gdje je već na Skupštini

našeg društva u prosincu prošle godine dogovoreno i vlasnici su, suvlasnici i većinski vlasnik su izrazili spremnost da se, znači, podijeli to sufinanciranje, odnosno povrat tog kredita koji bi se uzeo na razdoblje od 10 godina. Osnovni kriterij koji bi bio, znači, za otplatu tog kredita po svakoj lokalnoj jedinici je broj korisnika pa tako Grad Čakovec bi morao sudjelovati s 52,31%. S time bi mi osigurali ono osnovno. Znači, mi, naravno, u skladu s propisima sakupljamo odvojeni otpad kojega moramo presortirati. Iz tog odvojenog otpada uvijek se nalaze nečistoće koje nisu odvojeni otpad, koje su, zapravo, miješani otpad i mi ga onda, nakon toga, pripremamo da ga predamo ovlaštenim oporabiteljima s kojima imamo ugovore zaključene i to na temelju javne nabave. Tako da, za to sve trebamo imati prostor, je li, bez kojeg sad ostajemo. Što se tiče glomaznog otpada, do sad Čakom nije obrađivao posebno glomazni otpad, međutim, smatram da je apsolutno neophodno da se s tim krene jer mi takvu uslugu prema zakonu i našoj odluci pružamo našim korisnicima i s glomaznim otpadom se može postupati na kvalitetniji način nego ranije. Tu se nalaze uvijek i neki dijelovi koji se mogu tržišno plasirati, od drva i drugo, a ono što se ne može, ono treba usitniti ili samljeti, zato je potreban taj određeni stroj. Ono što bih ja tu još naglasila, takav model je, ukoliko bude prihvaćen i sve druge lokalne jedinice, a kako je najavljeno, bi mogao, on je opravdan. Radi se o financiranju kapitalne investicije za potrebe javne usluge. To nije, mi se ne bavimo tržišnom uslugom. I, zapravo, je cilj da osiguramo te kapacitete za odlaganje otpada. Ukoliko ih ne bi osigurali, bili bi u velikom problemu. Onda bi cijena javne usluge, prema našim kalkulacijama, bila oko 30 eura i više. A na ovaj način, ipak, ukoliko uspijemo to izgraditi i Fond nam sufinancira 60%, ipak smo onda poštedjeli građane još većih troškova za otpad. Osim toga, osigurali bismo kapacitete za odvojeni otpad i to je nešto s čime će se Čakom i u budućnosti baviti. Znači, nakon što mi zatvorimo prihvrat miješanog komunalnog i krene regionalni centar, i dalje ćemo sakupljati odvojeni otpad i tu postoji potreba da se ulaže u takve kapacitete i da očuvamo kontinuitet pružanja naše javne usluge. Moram reći da nam je i ta faza prioritetna i hitna i mi, jednostavno, ne možemo čekati neke prilike sufinanciranja iz fondova jer nama, mi smo sad već počeli puniti prenamijenjenu kazetu i nama, zapravo, do konca ove godine preostaje da osiguramo nove kapacitete za prihvrat tog miješanog otpada. A što se tiče sortirnice, želimo iz ovih sredstava osigurati onu osnovnu infrastrukturu i opremu, a imamo najave da će Fond uskoro, možda ove godine već, objaviti mogućnost financiranja nekih boljih pogona vezanih za sortiranje, pa mi ćemo to, naravno, pratiti i ukoliko bude to, već sad s našim projektantima istražujemo koje su opcije najbolje za one količine tog odvojenog otpada koje mi imamo. Jer treba isto znati da optički čitači i te moderne sortirnice vam nemaju isplativost ispod nekih 15.000 tona godišnje, a mi smo u tom dijelu na nekih skromnih 3.000 tona. Tako da treba naći neki balans, neki omjer koji bi bio najpovoljniji da nam opravda našu investiciju i, evo, nadam se da bismo možda takvu nadogradnju s nekim suvremenim optičkim pomagačima u tom razdvajanju otpada ipak mogli financirati iz nekih takvih sredstava. A ono što ćemo i s ovim postići, postići ćemo da i naši radnici koji tamo zbilja trenutno rade, ja bih rekla, u jako lošim uvjetima, ipak dobiju bolje uvjete za taj svoj rad. Mi smo, istraživajući sve te tehnologije, obišli gotovo sve sortirnice u regiji i one privatne koje su opremljene s najboljom tehnologijom i moram reći da, unatoč svim tim optičkim čitačima i umjetnom inteligencijom i ne znam s čim, infracrvene zrake, svašta se tu koristi, ručno sortiranje je i dalje potrebno. Znači, ono što ćemo mi osigurati u toj sortirnici, taj osnovni pogon i to ručno sortiranje, ono će biti potrebno i dalje. Znači, to želim da bude jasno. Tako da vezano za taj kredit od 3.000.000 eura, pa onda još plus kamate zato je ova točka se sastoji od dva dijela. Znači, u prvom dijelu da se izjasnite oko i prihvatite investicijske aktivnosti, a u drugom dijelu da se mi, kao Čakom, zadužimo i da se onda taj kredit kasnije, u biti, vraća kao kapitalna pomoć i od Grada Čakovca, ali i od drugih lokalnih jedinica na čijem području mi pružamo uslugu. Faza 2 je prvenstveno usmjerena na sanaciju i zatvaranje odlagališta koje smo mi apsolutno neophodno moramo napraviti nakon što se prestane odlagati otpad i u tom dijelu izvori financiranja, očekujem da kao i svake godine do sad, da će Ministarstvo objaviti poziv gdje su do sad uvijek bile mogućnosti sufinanciranja zatvaranja odlagališta u visini 85%. Mi još u ovom trenutku ne možemo prijeći u tu fazu, jer još uvijek koristimo odlaganje i i gradimo i novu kazetu, ali kad dođe taj trenutak, mi ćemo, vjerojatno, na taj način. Ono što bih htjela reći, na takav javni poziv Ministarstva, oni pozivaju lokalne jedinice da se javljaju na taj javni poziv, tako da, za razliku od tih 85% do tih 15% još

to ćemo onda pregovarati dok bude aktualno iz kojih izvora. I faza 3, to smo nešto dugoročno planirali za tamo 2029.-2030., ukoliko ćemo, isto tako, po mogućnosti korištenja nekih vanjskih izvora financiranja, da se napravi, možda, osuvremeni naša kompostana, da se napravi, možda, ploha za azbestni otpad pa da se i naprave sunčane elektrane. To je neki dugoročni plan. Ali, znači, prvenstveno se sad moramo usmjeriti na fazu 1 i ona nam je apsolutni prioritet.

Josip Varga

Zahvaljujem direktorici na uvodnom obrazloženju, pa nadalje otvaram raspravu po točki dnevnog reda. Znači, može 1a i 1b. Javio se za raspravu gospodin Davor Križaić, izvolite.

Davor Križaić

Evo, hvala vam lijepa. Pa, evo, ja bih se samo referirao na direktoričino izlaganje. Mi bi, oni bi, imali bi za azbestni otpad, plohu smo imali pa smo je prenamijenili u neopasni. Ja razumijem da je ona revizorica, ali neke stvari mora, vjerojatno, još malo proći da bi bila stručna. Ovako, idem po točkama prvo. Ključni problem je to, imamo investiciju od 15.700.000 eura, investiramo u zastarjelu tehnologiju koja će raditi samo dvije godine. Bacamo te eure u rupu. Kazeta 2 košta 2,7 milijuna eura i radit će samo dvije i pol godine do otvaranja Piškornice 2028. To je 1.009.000 eura po godini rada samo za privremeno rješenje. Isto tako, referiram se na plan koji ste nam dostavili. Ulažemo u tehnologiju iz prošlog stoljeća. Odlagalište Totovec radi od 1974., pola stoljeća iste prakse. Odlaganje je najgori oblik gospodarenja otpadom po hijerarhiji 5 od 5, a mi to radimo u Totovcu. Austrijanci i Nijemci nemaju, imaju zabranu direktnog odlaganja neobrađenog otpada već 20+ godina. Financijski, projekt je totalni gubitak. Sortirna i kompostana, gubitak je 74.737.000 godišnje. Odlagalište totalno ne pokriva troškove. Benefit/cost omjer je 0,88, BARDA je 1. Teret pada na građane i općine kroz sufinanciranje kredita i ostale tarife. Nećemo postići zakonske ciljeve. EU-RH cilj je do 2025. 50% recikliranja otpada. Totovec sad ima 37% oporabe. Tih 37% oporabe, te podatke nismo vidjeli, bilo bi zanimljivo da te podatke dobijemo, da o njima razglabamo. Cilj do 2023. je 60%. Nemoguće je s ovim pristupom. Mi još nemamo sortirnicu, imamo ručnu neku. Cilj je do 2035. 60%. Definitivno ga nećemo moći dostići. Posljedice, vjerojatno će biti kazne iz Hrvatske, Brisela i to će sve platiti porezni obveznici. Imamo ekološku bombu. 12.360 tona miješanog komunalnog otpada godišnje ide direktno na odlagalište bez ikakve obrade. Emisija metana je 28 puta jača od stakleničkih plinova, od CO₂, znači, od 20 do 50 godina nakon zatvaranja će se oni oslobađati. Procjedne vode, veliki rizik za podzemne vode od 30 do 100 godina. Sanacija nakon zatvaranja koštat će 3,2 milijuna eura, faza 2. Ključne tehnologije nemamo. Nemamo mehaničko-biološku obradu, nemamo energetske oporabu, gubimo energetske potencijal. 12.000 tona godišnje. Nemamo anaerobne digestije, nemamo proizvodnju bioplina, kompostana je otvorena, problem s mirisima, kvalitetom. Standardi EU traže zatvorenu kompostanu. Kratkoročno planiranje dugoročne posljedice. Najveći dio investicije služi samo za te dvije, tri godine, umjesto da ubrzamo prijelaz na regionalni centar. Time se trebamo baviti. Imam konkretna pitanja za gradonačelnicu ili direktoricu, svejedno mi je. Zašto ulažemo 2,73 milijuna u kazetu koja će raditi samo dvije i pol godine? Postoji li analiza preusmjeravanja otpada u postojeće regionalne kapacitete? Tko će pokriti gubitak od 74.737 godišnje? Zašto nije prikazana projekcija kumulativnog gubitka za cijelo razdoblje u planu koji ste nam dostavili? Kako planiramo postići 55% recikliranja do 2025. ako sad imamo 37%? Koliko je procijenjen iznos EU kazni ako ne postignemo ciljeve? Zašto nemamo MBO, postrojenje koje je obavezno u razvijenim zemljama? Austrija ima od 2024. Mi smo 22 godine iznad. Može li se Piškornica otvoriti ranije? Zašto kompostana ostaje otvorena kad standard nalaže da mora biti zatvorena? Ovaj projekt je financijski neodrživ, ekološki štetan i tehnološki zastario. Ulažemo u milijune u rješenje koje napredna Europa napušta već dva desetljeća. Predlažem povući projekt s dnevnog reda dok se ne izradi analiza alternative preusmjeravanja otpada u postojeće regionalne centre, čime bi se svakako uštedjelo 2,73 milijuna eura i izbjegla investicija u zastarjelu tehnologiju. To je na točku 1.1, a referiram se, ako se mogu, na točku 1.2 jer je sastavni dio dokumentacije koja je dostavljena vijećnicima. Sad vi tražite od nas da mi odobrimo 3 milijuna eura kredita za odlagalište koje se zatvara opet za dvije, tri godine, a plaćat ćemo do 2036. za nešto što će raditi do 2028. Kredit od 10 godina, odlagalište radi tri

godine, Piškornica se otvara 2028., kazeta 2, 50% investicije, 2,73 milijuna eura za dvije, tri godine. Apsurdno, otplaćujemo do 2036. infrastrukturu koja će raditi samo do 2028. Skrивene kamate 440.000 eura, glavnica je 3 milijuna eura, ukupna otplata je 3.434.975, kamatna stopa nigdje ne piše. Grad Čakovec plaća 1,8 milijuna eura plus kamata. Čakom je u gubitku. Sortirnica, kompostana minus 74.737 eura godišnje. Čakom nema sredstava za investiciju. Naravno, pa to piše u obrazloženju. Tko će plaćati gubitak? Građani kroz veće račune. Mi sad glasamo naslijepo, posebno u sporazumu iz članka 2 ne postoji. Gradonačelnica ga treba potpisati. Naravno, Vijeće ne zna što potpisuje. Ulažemo u najgore. Odlaganje je najgora opcija po hijerarhiji EU-a. Austrija i Njemačka to već ne rade. Pitanje: kolika je kamatna stopa? Zašto to ne piše u obrazloženju? Gdje je taj sporazum na koji se poziva članak 2? Zašto kredit 10 godina u infrastrukturu koja radi vrlo kratko, tri godine? Jesu li sve općine donijele suglasnost? Sveti Juraj, Gornji Mihaljevec nisu u tekstu, ali jesu u tablici. Da li razmatrate alternativu: ne graditi kazetu ili 2 ili se čeka Piškornica? Tko snosi odgovornost ako ovo sve propadne? Odgoditi, tražim da se odgodi glasanje dok se ne, svi mi ne dobijemo te potpune informacije. Hvala.

Lidija Miše Jalšovec

Ja bih odgovorila.

Josip Varga

Zahvaljujem na vašem opširnom obrazloženju.

Davor Križaić

Tražim pisani odgovor. Hvala.

Josip Varga

Sljedeći, molim vas, ubuduće maknite se malo jer stvarno, ništa da se ne razumije što pričate, gotovo. Malo se odmaknite od mikrofona.

Davor Križaić

Tko, razumije, razumije. Tko i ovako neće razumjeti.

Josip Varga

Hvala. Dobro, hvala na komentaru, svaka čast. Sljedeći koji se javio za riječ, gospodin, za raspravu, Igor Rešetar, izvolite.

Igor Rešetar

Hvala vam. Gospođo direktorice, znači, vi ste ovdje spomenuli nekakve stvari koje meni, optička sortirnica, da ste išli gledati u nekakve druge konkurentske, praktički firme i mislite da budu vama tamo baš sve ono prezentirali kako treba, nego rade na tome da Čakom što dobije što manje informacija i što skromniju opremu da mogu oni možda preuzeti taj posao. Mislim, to meni tako sad izgleda jer vaše objašnjenje da se nekakva oprema ne isplati ispod nekakvog kapaciteta definitivno ne stoji jer tehnički sigurno postoje takva rješenja da se sortirnica može nabaviti. Znači, ako ne znam, spomenuli ste 15.000 tona, mi imamo 3.000 tona otpada pa mi nije jasno, ne vjerujem da u svijetu ne postoji takva tehnologija ili da naši stručnjaci ovdje u Međimurju to ne bi mogli napraviti. To je jedan osvrt na ovo vaše i vezano uz sami projekt koji sam vidio, znači, gdje ste objavili u natječaju. Nije mi jasno zašto se kazeta 2 radi na tom, baš na tom području gdje se moraju rušiti postojeći objekti, a praktički, istočno je prostor koji je neiskorišten, koji je, za ne bih sad rekao ono i zapušten. Zašto se na tom području nije gradila ta kazeta, a ne, tu se ruše objekti i praktički područje koje je u funkciji. Hvala.

Josip Varga

Zahvaljujem na raspravi. Nema više prijavljenih za raspravu pa dajem riječ gospođi direktorici, izvolite.

Lidija Miše Jalšovec

Hvala. Ja mislim da pažljivi čitači su mogli shvatiti da se kazeta planiramo ulaganje od 2 milijuna eura, a ne 2 milijuna 700. Da ćemo kazetu financirati iz sredstava Fonda i namjenskih sredstava koji su u gradskom proračunu, ne iz sredstava kredita. A kredit od 3 milijuna eura planiramo utrošiti za infrastrukturu koju mislimo koristiti u budućim razdobljima poslovanja jer mi ćemo s odvojenim otpadom nastaviti raditi i kad krene regionalni centar. Da li mi možemo požuriti taj regionalni centar? Ne možemo. Da li se miješani komunalni tu odlaže na zastarjeli način? Odlaže se upravo na onaj način kakav je i dozvoljen trenutno i sa svim tim upravlja i sam Fond za zaštitu okoliša. Sve ovo što mi sad nalazimo rješenja za našu situaciju, našli smo upravo na sastancima s Fondom gdje su nas upravo oni uputili ukoliko imamo ikako mjesta na našem odlagalištu da napravimo još tu jednu kazetu, da će nam oni sufinancirati tih 60% i zapravo su s time rekli da drugi neki kapaciteti na drugim odlagalištima nemaju mjesta za međimurski otpad. Tako da tu nemamo što više dalje govoriti. Što se tiče onih postotaka koje spominjete iz Nacionalnog Plana za gospodarenje otpadom i kazne koje će se plaćati ukoliko se ne postignu postoci recikliranja i odvajanja. Te kazne, naime, plaća Republika Hrvatska. Čakovec kao grad plaća samo za onaj dio koji nismo uspjeli postići onih 55% ukupnog odvajanja koje nas je s ovom 2026. stiglo, ali Republika Hrvatska plaća kazne za postotke koji se nisu uspjeli reciklirati. I taj je problem na nivou RH, a ne na nivou Čakoma. I ono što bih još rekla, da, vi velite konkurentne firme. Ja bih rekla da to nismo obilazili konkurentne firme jer mi tu ne možemo konkurirati, mi smo davatelj javne usluge, mi nismo na tržištu. Ali želimo vidjeti kakva praksa postoji, koja funkcionira i to vam se zove istraživanje tržišta. I imamo isto tako angažirane projektante s kojima nastojimo naći rješenje za naše količine i za naše potrebe da bude optimalno. Tako da ja ne znam više kako to bolje objasniti. Ja mislim da je sve jako detaljno vam tu obrazloženo i, znači, naprosto nije istina da se s dugoročnim kreditom od 10 godina financira nešto što će se koristiti dvije godine. Znači, to je kompletno kriva tvrdnja. S dugoročnim kreditom od 10 godina mislimo napraviti osnovnu infrastrukturu koju ćemo koristiti i u tih narednih 10 i više godina.

Josip Varga

Zahvaljujem direktorici na dodatnom obrazloženju. Imate dodatak.

Davor Križaić

Evo, ja se zahvaljujem direktorici, a molim vas da se bavimo sadržajem. Mi smo odradili sve temeljem dokumentacije koju ste dostavili i molim vas da mi odgovorite na ova pitanja koja smo vam dostavili. A ovako sad rekla, kazala, vi ste nam puno toga ispričali, a na kraju nam niste ništa ispričali. Hvala vam, ali hvala svejedno na iscrpnom i pokušaju odgovora na dostavljena pitanja.

Josip Varga

Zahvaljujem gospodinu Križaiću. Ako je netko puno govorio, onda ste na krivu adresu uputili se, učesnik ste bili u raspravi. Hvala na raspravi. Još se dodatno javio gospodin Rešetar, izvolite.

Igor Rešetar

Hvala. Znači, vaše obrazloženje je da, pošto se radi o javnoj usluzi i da ne možete biti financijski ili, ne znam, na neki način konkurentni s drugim komunalnim poduzećima ili uslugama koje drugi pružaju, to znači da mi plaćamo više nego bismo plaćali kod drugih poduzeća? Evo, to je moje pitanje.

Josip Varga

Meni je čudno malo pitanje. Da. Vrlo jasno vam je rekla direktorica što je javna usluga i to je to. A što je tržišna usluga, je opet nešto drugo. Mislim, svima je jasno. Zahvaljujem na raspravi. Pitanja koja su postavljena od vas tijekom rasprave, ona su dio rasprave. Vi možete biti zadovoljni s odgovorom direktorice i ne možete biti zadovoljni. To je vaše predstavničko pravo i o tome možete reći što mislite. Je li tako? Imate repliku, gospodine Križaiću?

Davor Križaić

Imam, imam samo direktorici repliku. Ovo što je rekla da će privatno i tako, to je sad na osobnom i ja to ćemo i s naše strane ćemo poduzeti mjere pa ćemo vidjeti kako će to završiti. Zahvaljujem se na tome, ali ovo se radi o sadržaju i poslovanju Čakoma, a ne radi se o nekim drugim stvarima. Ako ste vi shvaćate osobno, to je vaš problem. Hvala vam.

Josip Varga

Hvala na raspravi. Sljedeći koji se javio za riječ je još gospodin Perhoč, izvolite.

Ivan Perhoč

Lijep pozdrav, predsjedniče, kolegice, kolege, vijećnici. Ja ću samo komentirati, budući da sam član Nadzornog odbora Piškornice, a bilo je riječi i oko ovog, 7. 3. imamo sjednicu Nadzornog odbora. Još uvijek se postavlja pitanje pretovarne stanice, da li u Čakovcu, da li mogućnost da se otpad ne vozi direktno u Piškornicu, nego u Varaždin. To pitanje još nije riješeno ni u Regionalnom centru Piškornica. Očekujem, ja sam i na prošloj sjednici postavio to pitanje ispred onih koji su me predložili ispred Županijske Skupštine, odnosno župana. I s te strane sigurno ćemo raditi na način da smanjimo troškove transporta svih količina otpada, uključujući i miješani komunalni otpad i ostale selektivne deponije.

Josip Varga

Zahvaljujem gospodinu Perhoču i zahvaljujem na informaciji koju smo dobili. Evo, ja osobno sam mišljenja koje ste vi iznijeli da bi nam ova pretovarna stanica u Varaždinu bila povoljna za Međimursku županiju i za Čakom. Hvala lijepa. Javio se gospodin Petek, izvolite.

Sebastian Petek

Pa, evo, moram, odnosno imam potrebu reagirati i želim reći da vjerujem da direktorici nije lako. Upravljam sličnim poduzećem, ali jednim samo manjim dijelom pa nije jednostavno. Međutim, na ovu konstataciju da će na kraju RH plaćati nekakve kazne, to su opet naši novci. Znači, to su novci svih nas ovdje i svih naših građana i da moramo se približiti tom cilju da se te kazne ne plaćaju. Sad, na kraju krajeva, hoćemo li ih plaćati kroz gradski proračun ili kroz državni proračun, indirektno ih plaćamo opet svi mi, odnosno ako ćemo ih plaćati, ja se nadam da nećemo. Tako da, evo, na to sam jednostavno sam morao reagirati. Hvala.

Josip Varga

Zahvaljujem na učešću u vašoj raspravi. Kao što vidim, nema više prijavljenih za raspravu. Zahvaljujem direktorici pa zatvaram raspravu. Konstatiram da je u vijećnici prisutno 18 vijećnika pa ćemo najprije glasovati o točki 1a. Pa dajem na glasovanje prijedlog Odluke o davanju podrške gradskom komunalnom poduzeću Čakom za realizaciju provedbe investicijskih aktivnosti iz Poslovnog plana investicije. Molim da glasujemo tko je za, tko je protiv, tko je suzdržani. Za je glasovalo 14 vijećnika, dvoje je bilo protiv i dvoje su suzdržani pa konstatiram da je Odluka o davanju podrške gradskom komunalnom poduzeću Čakom za realizaciju provedbe investicijskih aktivnosti iz Poslovnog plana investicije donesena većinom glasova.

„Za“ je glasovalo 14 vijećnika, 2 su glasovala „protiv“, 2 su bila „suzdržana“ pa je Odluka o davanju podrške GKP Čakom d.o.o. za realizaciju provedbe investicijskih aktivnosti iz Poslovnog plana investicije donesena većinom glasova.

Josip Varga

Prelazimo na glasovanje o točki 1b. Dajem na glasovanje prijedlog Odluke o davanju suglasnosti gradskom komunalnom poduzeću Čakom na zaduženje za realizaciju dugoročnog kredita za provedbu investicijskih aktivnosti iz Poslovnog plana investicije. Molim da glasujemo tko je za, tko je protiv, tko je suzdržani. Za je glasovalo 14 vijećnika, dvoje je bilo protiv i dvoje su suzdržani pa konstatiram da je Odluka o davanju suglasnosti gradskom komunalnom

poduzeću Čakom na zaduženje za realizaciju dugoročnog kredita za provedbu investicijskih aktivnosti iz Poslovnog plana investicije donesena većinom glasova.

„Za“ je glasovalo 14 vijećnika, 2 su glasovala „protiv“, 2 su bila „suzdržana“ pa je Odluka o davanju suglasnosti GKP Čakom d.o.o. na zaduženje za realizaciju dugoročnog kredita za provedbu investicijskih aktivnosti iz Poslovnog plana investicije donesena većinom glasova.

Točka 2. Prijedlog Odluke o preuzimanju obveze osiguranja financiranja zatvaranja odlagališta otpada Totovec, održavanja i nadzora odlagališta otpada Totovec

Josip Varga

Prelazimo na drugu točku dnevnog reda. To je prijedlog Odluke o preuzimanju obveze osiguranja i financiranja zatvaranja odlagališta otpada Totovec, održavanja i nadzora odlagališta otpada Totovec. Uvodno obrazloženje dat će nam direktorica, a o ovoj točki raspravljao je Odbor za financije i proračun, koji je prijedlog Odluke o preuzimanju obveze osiguranja i financiranja zatvaranja odlagališta Totovec, održavanja i nadzora odlagališta otpada Totovec jednoglasno uputio Gradskom vijeću na donošenje. Molim vas, direktorice, da dobijemo uvodno obrazloženje.

Lidija Miše Jalšovec

Vezano za sve ovo što smo i ranije govorili, za potrebu sanacije i zatvaranja odlagališta Totovec, koje će doći nakon što prestanemo koristiti to odlagalište. U tom dijelu, Zakon o gospodarenju otpadom propisuje obvezu pribavljanja financijskog jamstva, koje se zapravo pribavlja s ciljem dobivanja dozvole. Dozvole za djelatnost zbrinjavanja otpadom postupkom odlaganja otpada. Financijsko jamstvo se inače može pribaviti od kreditnih institucija ili društva za osiguranje, ali najčešće, koliko, znači, znam i koliko zapravo su, jesu sve lokalne jedinice u RH koje na svom području imaju odlagalište, izdale su svojim komunalcima jamstvo za djelatnost zbrinjavanja otpada postupkom odlaganja. Zapravo se tu radi samo o odluci Gradskog vijeća da je, znači, spremno osigurati sredstva za slučaj zatvaranja odlagališta kada nastupi. Iako, ono kako sam vam već prije rekla, kada dođe ta situacija, vjerojatno će isto tako biti sufinancirano iz sredstava Ministarstva i fondovskih sredstava u visini ovih 85%. Znači, izglasavanjem ove Odluke ne događa se nikakav financijski odljev iz proračuna, to je samo jedno jamstvo koje mi kao trgovačko društvo koristimo u procesu ishođenja dozvole, a za koju ćemo sad, kad izgradimo kazetu 2 ponovo ići prema nadležnom tijelu i gdje ćemo onda obuhvatiti sve čestice na odlagalištu. I zato nam treba takvo financijsko jamstvo Grada Čakovca na čijem području se nalazi odlagalište. Procijenjeni troškovi zatvaranja odlagališta su vam prikazani u materijalima, znači, to je tih nekih 4.473.000,00, ali napominjem, to je procijenjeno sada u ovom trenutku. To nisu oni podaci. Za to bi još planiramo, zapravo, do konca ove godine napraviti prave projekte pa ćemo znati koliko će biti. Ali za dobivanje, ishođenje dozvole prihvaća se i ovakva procjena.

Josip Varga

Zahvaljujem na obrazloženju. Otvaram raspravu po ovoj točki dnevnog reda. Javio se gospodin Križaić, izvolite.

Davor Križaić

Zahvaljujem. S obzirom da samo želim da nam dostavite ovo u pisanom obliku jer imamo sadržaj, imamo Odluku, a vi govorite sasvim malo ovako, malo onako, uopće se ne držite prijedloga koji ste nam dostavili. Grad ovom Odlukom točke 2, preuzima neograničeno financijsko jamstvo od 4,47 milijuna eura za odlaganje na 30+ nešto godina. Ključni je problem: bjanko ček, Odluka ne sadrži nikakav iznos. Procijenjeni troškovi su tu, kako ste rekli,

4.473.000,00 eura. Tablica je u obrazloženju. U samoj Odluci, u članku 2, nula cifra, samo općenita obveza. Grad daje neograničeno jamstvo bez definiranja limita. Pitanje je kako zapravo to može koštati, 5 milijuna, 10 milijuna? Prebacivanje rizika s tvrtke na proračun. Čakom za postojeće dozvole ima bankarske garancije od ukupno 655.846,93 eura. Za novu dozvolu odjednom traži Grad kao jamca. Zašto banka više ne želi jamčiti? Jer procjenjuje da je rizik vjerojatno preveliki? Rizik za privatni sektor prelazi na građane. Vjerojatno ćemo mi to morati platiti. EU fondovi, mogućnost, ne garancija. Obrazloženje navodi da 85% sufinanciranja je s EU fonda, ali koristi se riječ postoji mogućnost sufinanciranja. Što ako prijava ne prođe? Znači, Grad će opet platiti 100%. Isto tako, Regionalni centar za gospodarenje Piškornica, on je planiran za 2027., već se kasni i, naravno, nema garancije. Obveze na 30+ nešto godina. Zamislite, bez kontrole. Članak 2, obveze za period od najmanje 30 godina nakon zatvaranja. Procijenjene troškove za 30 godina su, mogu reći, potpuno špekulativne jer sad nemate konkretne podatke. Inflacija, promjena propisa, novi zahtjevi, sve na kraju pada na Grad, a nakon tih godina nitko od nas neće biti tu i nećemo odgovarati. I, naravno, zaobilazanje procedure za jamstvo. Citiraju mišljenje Ministarstva financija od 02.07.2021. Tvrde da ovo nije jamstvo, već je po članku 129. Zakona o proračunu. Time zaobilazimo standardne procedure kontrole zaduživanja. Naravno, to je skriveno zaduženje koje se ne vodi kao dug. Isto tako, Čakom prihvaća obvezu, a to je neobvezujuće. Čakom samo prihvaća obvezu podmirenja troškova održavanja. Grad preuzima obvezu osiguranja financiranja. E, to je onda obvezujuće. Grad. Asimetrija. Grad jamči, Čakom može platiti ako može. Što ako Čakom ode u stečaj? Naravno, Grad opet sve plaća i opet sve mi platimo. I pitanje je žurna izgradnja. Mislim da je ovo znak panike. Navode žurnu izgradnju kazete 2. Samo čitam iz izvještaja. Kapaciteti se očito pune brže nego je planirano. Koliko još otpada stane, koliko dugo? Nemamo tih podataka. Odluka se donosi pod pritiskom, bez prave analize. Konkretna pitanja na koja tražimo odgovore. Koliki je maksimalni iznos koji Grad može biti dužan platiti temeljem ove Odluke? Zašto iznos nije u Odluci? Zašto Čakom ne može dobiti bankarsku garanciju od 4,47 milijuna eura kao za prethodne dozvole? Vjerojatno je rizik preveliki, čak i za banke. Pitanje broj 3, koje su čvrste garancije da će EU fondovi sufinancirati zatvaranje? Što ako mi ne dobijemo ta sredstva? 4. Tko će kontrolirati stvarne troškove zatvaranja za 30 godina? Po kojim cijenama, današnjim ili budućim? Zašto nije provedena javna rasprava za obveze iznose Grada? Naravno, građani i mi imamo pravo znati zbog čega preuzimamo 4,5 milijuna eura obveze. Koji je preostali kapacitet odlagališta? Ova Odluka je za mene bjanko. Ček bez iznosa, bez limita, bez garancije EU sredstava. Obveza od 4,47 milijuna eura na 30 godina koje prebacujemo na buduće generacije. I predlažem da se odgodi glasanje ove Odluke. Neka se definira minimalni iznos obveze u samoj Odluci. I, naravno, obvezujuća izjava Čakoma da sudjeluje u troškovima, status prijave na EU fondove, da li su prijavili, nisu prijavili, da vidimo gdje su. Oni svi govore da jesu, nisu. Zbog čega? Pa, teško je prijaviti nekoga kad imate postupak oporabe koji nije relevantan itd. I, molim, neovisnu procjenu troškova zatvaranja. Zbog toga predlažem da se ova Odluka ne prihvati. Hvala.

Josip Varga

Zahvaljujem na raspravi.

Ljerka Cividini

Može samo direktorica napomenuti odredbe Zakona?

Josip Varga

Može, dajte, ima direktorica riječ.

Lidija Miše Jalšovec

Znači, radi se o odredbama Zakona o gospodarenju otpadom i Pravilnika o gospodarenju otpadom. Na ovaj način sve druge lokalne jedinice u Hrvatskoj koje na svom području imaju odlagališta, isto su davale takva financijska jamstva. Prema članku 29. Pravilnika, i to vam sve piše u materijalima, Odluka koja se donosi mora sadržavati naziv obveznika, podatak o lokaciji gospodarenja i izjavu Grada da će, osiguranja financiranja zatvaranja određenog odlagališta

otpada, održavanja i nadzora tog odlagališta nakon zatvaranja za period od 30 godina. Znači, bez iznosa. Jer ovo nije, Grad Čakovec nije banka i sada ne ide iznos u takvu Odluku. Mi smo do sad imali bankarske garancije, ali samo tijelo na Županiji koje nama daje takve dozvole nam je sugeriralo zašto vaš Grad ne izda financijsko jamstvo jednako kao i drugi gradovi. I zato smo odlučili da to sada popravimo jer smatram da je tako trebalo biti i ranije uređeno i sada se, evo, takva Odluka donosi. Znači, prema Pravilniku, članku 29, iznos ne treba navoditi. Grad koji na svom području ima odlagalište, dužan je brinuti se o tom odlagalištu i zatvoriti to odlagalište. Zato je ugovor s Fondom zaključen između Grada i Fonda. Mi smo samo treća strana Čakom. A vi cijelo vrijeme spominjete Čakom kao da je neka privatna firma, što je totalno promašeno. Kad kažete procijenjeni troškovi, evo, upravo smo vam i to transparentno dali i vidite da zapravo ovo zatvaranje odlagališta nosi najveći dio. To su procijenjeni iznosi jer smo napravili idejni projekt i jer imamo takve podatke u ovom trenutku. U ovom trenutku još uvijek nemamo gotov projekt zatvaranja, ali planiramo ići u to uskoro. Znači, prema idejnom projektu koji je prošlo Ministarstvo i prihvaćeno je sve, ovo bi bilo, za sada, procijenjeno. Zato se i uzima u obzir procijenjeno. A što se tiče ovih 30 godina, da, tako je postavljeno u Zakonu da kada se odlagalište sanira i zatvori i prestane prihvat otpada, još 30 godina treba provoditi monitoring tog odlagališta i u tom dijelu Čakom, kao onaj koji pravna osoba koja upravlja odlagalištem, će sigurno na sebe preuzeti održavanje i monitoring kroz to razdoblje. Tako da, naravno, ovdje se radi o procjenama jer ne možemo sad znati što će biti za 30 godina.

Josip Varga

Zahvaljujem na obrazloženju. Evo, imate repliku, izvolite.

Davor Križaić

Zahvaljujem se. Molim vas odgovore u pisanom obliku, ali ovo se radi o postupku odlaganja koji ste odabrali i samo zbog toga vi ste u problemu da ne možete definirati iznos, a mi se na kraju moramo se sad zadužiti za nešto što ne možemo definirati iznos. Da li je ovo privatna tvrtka ili ne, poslovanje vam je blizu isto, vi ste dioničko društvo itd., to nije uopće predmet ovoga. Znači, vi ste morali napraviti studiju utjecaja na okoliš ili još nešto drugo na temelju čega se možete referirati. Hvala vam na iscrpnom odgovoru i molim odgovor u pisanom obliku. Hvala.

Josip Varga

Gospodine Križaić, Vi ste bili učesnik u ovoj raspravi, na koju imate pravo, možete govoriti što god hoćete i jedino što nije primjereno je da uporno ponavljate ista pitanja kako bi ispalo da puno diskutirate. Malo bolje ako se pratite.

Davor Križaić

Pitanja su sukladno...

Josip Varga

Pardon, niste dobili riječ.

Davor Križaić

Dnevnom redu koji ste nam dostavili i ne skrećite s teme. Bavimo se sadržajem. Oprostite. Predsjedniče Gradskog vijeća.

Josip Varga

Opominjem vas, nemojte upadati u riječ. Dakle, ponavljate nekoliko istih pitanja već nekoliko puta. To je kao moja primjedba kao voditelja ovog skupa, a drugo vam mogu kazati da nikakav pismeni odgovor nećete dobiti iz razloga što ovo nije aktualni sat, ovo je rasprava u kojoj ste učestvovali, u kojoj može učestvovati svaki vijećnik i predlagatelj Odluke, u ovom slučaju ili direktorica ili gradonačelnica isto tako može učestvovati u raspravi. Hvala lijepa. Dobili ste ovaj odgovor i na prošloj sjednici da se na raspravama ne daju pismeni odgovori. Hvala lijepa. Nema više prijavljenih za raspravu. Konstatiram da je u vijećnici prisutno 18 vijećnika. Dakle,

nema više prijavljenih za raspravu. Konstatiram da je u vijećnici prisutno 18 vijećnika pa zatvaram raspravu i dajem na glasovanje prijedlog Odluke o preuzimanju obveze osiguranja financiranja zatvaranja odlagališta otpada Totovec, održavanja i nadzora odlagališta otpada Totovec. Molim vas da glasujemo tko je za, tko je protiv, tko je suzdržani. Za je glasovalo 14 vijećnika, dvoje je bilo protiv, dvoje suzdržano. Konstatiram da je Odluka o preuzimanju obveze osiguranja financiranja zatvaranja odlagališta otpada Totovec, održavanja i nadzora odlagališta otpada Totovec donesena većinom glasova.

„Za“ je glasovalo 14 vijećnika, 2 su glasovala „protiv“, 2 su bila „suzdržana“ pa je Odluka o preuzimanju obveze osiguranja financiranja zatvaranja odlagališta otpada Totovec, održavanja i nadzora odlagališta otpada Totovec donesena većinom glasova.

Točka 3. Prijedlog Odluke o davanju suglasnosti GKP Čakom d.o.o. za kreditno zaduženje za realizaciju planiranih nabava komunalnih vozila i strojeva

Josip Varga

Prelazimo na treću točku dnevnog reda. To je prijedlog Odluke o davanju suglasnosti Gradskom komunalnom poduzeću Čakom za kreditno zaduženje za realizaciju planiranih nabava komunalnih vozila i strojeva. O ovoj točki raspravljao je Odbor za financije i proračun koji je prijedlog Odluke jednoglasno uputio Gradskom vijeću Grada Čakovca na donošenje. Molio bih direktoricu da da uvodno obrazloženje.

Lidija Miše Jalšovec

Čakom je i ranijih godina, pa tako i sada, iz vlastitih sredstava poslovanja, podizao, znači, kredite kako bi nabavljao opremu za rad. Tako smo i sad procijenili da bi mogli ići na zaduženje do tih 700.000 eura i procijenili smo, što bi se nabavljalo u odnosu na svaku od naših djelatnosti koje mi imamo, tako da bi za djelatnost sakupljanja otpada išli u nabavu jednog kamiona smećara. Ono što je tu važno, po meni, istaknuti je da smo donijeli Odluku da bi za Grad Čakovec prešli sa sustava vreća na sustav kanti za odvojeni otpad pa tako planiramo nabaviti spremnike za papir i za plastiku. I s tim da, evo, mogu reći da smo uspostavili dobru suradnju s Fondom i s Gradom Varaždinom koji nam je isto svoj višak kanti ustupio i to ćemo realizirati ovih dana. Mislim da će se na taj način poboljšati ta naša usluga, da će građanima biti lakše, stavljati u kantu i da ćemo sami sebi manje plastike, odnosno tih vreća, stvarati i po pitanju okoliša. Zatim smo procijenili da nam je hitno da nabavimo sito za prosijavanje komposta, a osim toga, pratimo i natječaj Fonda, pa smo se već dobili zapravo odobreno za jedno električno vozilo za potrebe javnih zelenih površina. U ovom dijelu bi i samu razliku sufinancirali. Isto tako, čekamo natječaj za aparat za sakupljanje ambalaže u sustavu povratne naknade kojeg bi smjestili u okviru reciklažnog dvorišta. Također nabavili bi zglobni traktor, isto za javne zelene površine. Takav traktor bi bila velika pomoć i korist u vrijeme zimske službe jer bi se na njega mogla i ralica montirati pa bi bili efikasniji u tom dijelu. I možda još, ovisno kako ćemo ostvariti sredstva putem javne nabave, koliki će biti troškovi i možda još neko osobno vozilo, razmišljamo u onom dijelu i za parkiranje, znači, isto se osuvremeniti, tako da nema potrebe za većim brojem zapošljavanja ljudi, da se kontrola može vršiti putem obilaskom s nekim vozilom.

Josip Varga

Zahvaljujem na uvodnom obrazloženju. Otvaram raspravu po ovoj točki dnevnog reda. Gospodine Križaić, izvolite.

Davor Križaić

Hvala na riječi. U materijalima koje ste nam dostavili, a razgovaramo cijelo vrijeme o materijalima koje ste dostavili, a ne rekla-kazala, sadržajem, kamatna stopa nam je potpuno nepoznata. U materijalu nema podataka po kojoj kamatnoj stopi. Za 700.000 eura na tri godine otplata razlika je 4,7 %, to je vjerojatno oko preko 30.000 eura. Vijeće odobrava opet, zaduženje

na slijepo, bez informacije koliko će ti krediti stvarno koštati. Tu ste naveli neku shopping listu umjesto investicijskog plana. Popis uključuje sve od smečara do strojeva za graviranje spomenika i osobnog automobila. Nigdje nije raspodijeljeno po stavkama. Ne znamo koliko košta smečar ili nešto drugo. Osobno vozilo s pet sjedala za komunalno poduzeće, to je službeni auto, a ne komunalna oprema. Naveli ste stroj za graviranje spomenika. Kakve to veze ima s komunalnom djelatnošću? Čakom obavlja komunalne djelatnosti: odvoz otpada, održavanje groblja, tržnice. Aparat za povratnu naknadu, to je vjerojatno privatna tvrtka u koju ćemo mi investirati. Zašto komunalno poduzeće investira u infrastrukturu tuđeg sustava? Tko će zarađivati? Čakom ili operater toga sustava? I, naravno, nedostaje financijska analiza otplate. Otplata 1. 2027. do 1. 2030., 36 rata, to je 19.500 eura mjesečno plus kamate. Toga nema. Čakovec planira podijeliti 6.600 spremnika. Zanimljivo, zašto baš toliko? 3.300 plavih i 3.300 žutih spremnika. Čakovec ima oko 10.000 kućanstava. Znači, trećina dobiva nove spremnike. Gdje je analiza? Koji dio grada? Zašto na kraju ne svi? Rok realizacije je 31.12.2026. Da li je on realan? Nabava smečara, javna nabava, minimalno 3 do 4 mjeseca postupak, plus 6 mjeseci isporuka. Sjednice 25. veljače ostaje 10 mjeseci da se sve to postupak odradi i da se posloži. Rizik, naravno, imamo neiskorišteni kredit i plaćanje naknade banci. Pitanje: kolika je kamatna stopa i ukupni trošak kredita? Zašto to niste naveli u materijalu? Bar procjenu, kako cijelo vrijeme stavljate procjenu. Koliko košta stavka, pojedini stavki? Tablicu s raspodjelom 700.000 eura po stavkama. Tko će koristiti ovo osobno vozilo? Je li to direktor ili za sve vaše komunalne radnike? Stroj za graviranje: Čakovec ima kameno klesarstvo. O.k. Hoće li otplata kredita utjecati na cijenu komunalne usluge za građane od 2027. do 2030.? Evo, to su moja pitanja i samim time, dok ne dobijemo taj prijedlog bez raspodjele troškova i ukupnih stavki koje nemaju veze s komunalnom djelatnošću, predlažem da odgodimo ovo glasovanje dok ne dobijemo ili ponudu banke s konkretnim kamatnim stopama, specifikaciju po stavkama. Hvala.

Josip Varga

Zahvaljujem na raspravi. Bude se direktorica uključila. Gospodin Horvat, izvolite.

Lovro Horvat

Evo, zahvaljujem. Kako predsjednik kaže, tako bude. Dobro. Evo, gospođo direktorice, slušao sam pažljivo sve što ste rekli i mogu se složiti djelomično, odnosno mogu se složiti s kolegom Križaićem u ovom dijelu da se ipak moralo malo više elaborirati ovo na što će se kredit utrošiti. Pretpostavljam da ovih 3.300 kanti, da će to biti plaćeno iz ovog kredita. Ostatak ste rekli da dobivamo iz Varaždina, odnosno da ćete u suradnji s Varaždinom ili Fondom nešto nabaviti. S jednim i drugima. Dobro. Skušio sam. Vjerojatno kante neće biti raspoređene po zgradama, nego će biti raspoređene po kućanstvima, odnosno po kućama. Da li to znači da će se vreće nastaviti koristiti u obliku u stambenim zgradama? I koliko je kanti vam osigurano, ako već to sada imate analizu od Varaždina, koliko od Fonda? I rekli ste da je nedavno bilo u jednom lokalnom tjedniku navedeno da je Čakom 2024. završio u minusu, 2025. će vjerojatno završiti u minusu, kako nam se kaže, da završi bude u minusu i 2026. godinu. Pa samo je pitanje da li će ova realizacija kredita od 700.000 eura nekako dodatno poremetiti vaše financijsko stanje, odnosno poslovanje Čakoma i da li možete garantirati da s ovih 700.000 eura znači, ja se slažem s radnicima, kako sam i gospodinu Prehoću nekad govorio, da im trebamo omogućiti dostojan rad i normalne uvjete rada. Ali da li mi možete garantirati sada da neće biti novih poskupljenja, uz onih koje smo već sada imali na 16 eura, realizacijom ovog kredita? Evo, hvala.

Josip Varga

Zahvaljujem na raspravi. Nema više nikoga za raspravu. Direktorice, izvolite.

Lidija Miše Jalšovec

Hvala. Pa, evo ovako. Kako sam i rekla, mi nismo proračunski korisnik. Mi tražimo od grada suglasnost. Suglasnost za generalno zaduženje. Ovo na što ćemo mi trošiti ta sredstva, sve je već utvrđeno našim planom nabave. Znači, vi, ako koga zanimaju pojedinačne stavke, to

već možete vidjeti u planu nabave kojega nama usvaja Nadzorni odbor. Kako sam rekla, obuhvatili smo iz svake djelatnosti ponešto što je najnužnije. I na isti način se radilo i ranijih godina. Nema detalja zato jer smo mi rekli da bismo mogli nabaviti tu nekakvu opremu do tih 700.000 eura, a sad, kad dobijemo suglasnost od grada, onda ćemo ići tražiti od banaka ponude, provesti svojevrsnu nabavu i vidjeti koja banka će biti najpovoljnija i onda ćemo, naravno, od najpovoljnije banke uzeti kredit. Znači, na isti način se radilo i ranijih godina i tako i sada. Pitali ste me, simpatično, da li mogu garantirati da nećemo poskupljivati cijenu, pa vam, evo, mogu reći da u razgovoru s jednim komunalcem koji je isto sad mijenjao cijenu kad i mi i već najavljuje novu promjenu cijena u ovoj godini. Jer troškovi rastu i već je sad svjestan da ne bude mogao pokriti se sa sličnom cijenom kao našom. Ali dobro. Znači, ne mogu takvo što garantirati. Naravno, ako će nam rasti troškovi, da, iz nečeg to moramo pokriti. Evo, dat ću vam na primjeru glomaznog otpada. Znači, ako mi moramo, ako mi nemamo centar gdje ćemo mi obrađivati glomazni otpad i ako ga moram dati ovlaštenom oporabitelju na tržištu za koji moram provesti javnu nabavu, a znam da se cijena kreće od oko 500 eura po toni pa iz nečega to sve treba platiti, jel'? Naravno da to onda plaćamo svi iz te cijene javne usluge. I te cijene vam u zadnjih godinu dana su drastično porasle. Ista stvar za plastiku. Do sad je bilo predavanje plastike na uporabu oko 250 eura, sada je preko 300 eura. Tako da, ako će takvi troškovi drastično i dalje rasti, naravno da ćemo morati korigirati cijene. Opet. Onog trena kada krene pretovar otpada, ako ćemo ići i na Varaždin ili ako ćemo morati u vlastitoj režiji, opet će nam rasti troškovi. I opet ćemo morati korigirati cijenu. Tako da, to je naprosto tako. A još ste mene nešto... Da, naravno, evo, znači, u prošlom razdoblju Fond je često raspisivao natječaje da sufinancira kante za odvojeno odvajanje otpada. Međutim, Čakom je bio cijelo vrijeme opredijeljen na sustav vreća. Međutim, mi smo sad radili nekakve analize i želimo, početi s gradom Čakovcem, da sad ipak krenemo na taj način, da ukinemo sustav vreća za odvojeno sakupljanje. Da, za zgrade će vjerojatno ostati na drugačiji način, ne ovako kao za domaćinstva i vjerojatno jednim dijelom će još ostati vreće, ali u puno manjem dijelu. Ovo što nam sada Varaždin ponudio kante, radi se o velikoj litraži, vjerojatno će tamo gdje će biti mjesta, jer problem je uvijek sa zgradama, da neke nemaju mjesta za veće ove kante i spremnike pa im je lakše s vrećama. To ćemo sve rješavati od situacije do situacije. Ali u planu je prijelaz na sustav kanti. Odnosno, prikupljanje tog odvojenog otpada putem kanti.

Lovro Horvat

Plus vreće za metal i-..

Lidija Miše Jalšovec

Da, da, to da. Toliko kanti na gruntu baš ne bi bilo zgodno.

Josip Varga

Zahvaljujem na obrazloženju i vašem učešću u raspravi. Gospodin Prehoč se javio, izvolite.

Ivan Perhoč

Pa, evo, ja ću samo jedan detalj. Ako Piškornica proradi 2027. godine, budite sigurni da mora doći do korekcije cijene, jer mi ćemo tamo morati plaćati i prihvat otpada i prijevoz otpada, tako da sigurno u razdoblju nakon otvaranja piškornice će trebati korigirati cijene.

Josip Varga

Zahvaljujem na informaciji, odnosno učešću u raspravi. Nema više prijavljenih za raspravu pa zatvaram raspravu. Konstatiram da je u vijećnici prisutno 18 vijećnika pa dajem na glasovanje prijedlog Odluke o davanju suglasnosti Gradskom komunalnom poduzeću Čakom za kreditno zaduženje za realizaciju planiranih nabava komunalnih vozila i strojeva. Molim da glasujemo tko je za, tko je protiv, tko je suzdržani. Za je glasovalo 14 vijećnika, dvoje je bilo suzdržanih i dvoje protiv pa konstatiram da je Odluka o davanju suglasnosti Gradskom komunalnom poduzeću Čakom za kreditno zaduženje za realizaciju planiranih nabava komunalnih vozila i strojeva donesena većinom glasova.

„Za“ je glasovalo 14 vijećnika, 2 su glasovala „protiv“, 2 su bila „suzdržana“ pa je Odluka o davanju suglasnosti GKP Čakom d.o.o. za kreditno zaduženje za realizaciju planiranih nabava komunalnih vozila i strojeva donesena većinom glasova.

Točka 4. Prijedlog Odluke o usvajanju Izvješća o radu davatelja javne usluge GKP Čakom d.o.o. za 2025.

Josip Varga

Prelazimo na četvrtu točku dnevnog reda, to je prijedlog Odluke o usvajanju Izvješća o radu davatelja javne usluge Gradskog komunalnog poduzeća Čakom za 2025. godinu. Uvodno obrazloženje dat će nam direktorica društva. Izvolite.

Lidija Miše Jalšovec

Hvala. Prema Zakonu o gospodarenju otpadom, mi smo kao javno komunalno društvo dužni do 31. ožujka svake godine podnijeti ovom tijelu Izvješće o radu davatelja javne usluge. I tako smo i sada. Moram reći da taj obrazac kojega podnosimo, on je kreiran u sustavu Ministarstva i on je malo nepregledan, pa sad, dok ste ga vi možda i čitali, vidjeli ste da baš i nije lako razumjeti. Ja sam očekivala da će oni možda za ovu godinu to poboljšati i promijeniti, ali evo, nije se dogodilo. Ja sam malo izvadila podatke da vam kratko prezentiram i usporedim s 2024., gdje je to Izvješće zapravo sadrži podatke o davatelju javne usluge, zatim podatke o području pružanja javne usluge, broju stanovnika koji su obuhvaćeni javnom uslugom i broju obračunskih mjesta. Tu primjećujemo da, što se tiče broja stanovnika, uzima se baza iz zadnjeg popisa pa nema promjene, a što se tiče broja obračunskih mjesta, imamo porast za nekih 2%. Zatim se u tom Izvješću prikazuje broj vozila s kojima se obavlja javna usluga. Tu imamo, početkom godine, o dva vozila koja su nabavljena, ona kombi, za odvojeno sakupljanje, povećanje. Zatim imamo ukupan broj korisnika na dan 31.12. i tu nam je u ukupnom broju korisnika povećanje od nekih 2%, tako da smo došli na nekih 11.400 za grad Čakovec. Podaci o kvaliteti pružanja javne usluge sadrže podatke o prihodima i tu vidimo, znači, ako usporedimo prihode i troškove izražene u eurima i po toni miješanog komunalnog otpada, onda je vrlo uočljivo da su troškovi veći od prihoda pa tako oni iznose po toni 284 eura, a prihodi su bili 233. I to je isto jedan pokazatelj zašto smo bili prisiljeni korigirati cijenu. I to bi bilo to iz tog Izvješća. Evo, ako netko ima pitanja.

Josip Varga

Zahvaljujem na uvodnom obrazloženju pa otvaram raspravu po ovoj točki dnevnog reda. Gospodin Križaić, izvolite.

Davor Križaić

Hvala. Navodite da je gubitak od 265.384, prihodi su bili 1.236.951, trošak je bio 1.500.234,3, to je gubitak od 265. Sustav sam vam govorio da je financijski neodrživ. Trošak po toni otpada je 284,07, premašuje prihode po toni od 233. Znači, u minusu smo za 50,18 eura. Svaku tonu koju skupimo, mi generiramo gubitak. Imamo zastarjeli cjenik tri godine, imamo cjenik koji generira taj gubitak. Cijena iz prosinca 2022. promijenjena je 01.01.2023., primjena od 01.01.2023. Tri godine se primjenjivao cjenik koji je očito bio neadekvatan. Nova suglasnost izdana je tek 29.12.2025. Zašto se tri godine tolerirao cjenik koji je generirao gubitak od skoro četvrt milijuna eura godišnje? Imamo nula kompostera, apsolutno nula. Broj podijeljenih kompostera u 2025. je nula. Članak 10. Zakona o gospodarenju otpadom, Narodne novine 84/21, propisuje obvezu poticanja kućnog kompostiranja. Čakovac sa 27.950 stanovnika nije podijelio nijedan komposter. Ovo je vjerojatno zanemarivanje Direktive Europske o smanjenju biootpada. Imamo i treću stvar. Posljednja analiza sustava komunalnog otpada je bila 2023. Kako sad mi možemo planirati bez aktualnih podataka? Članak 83. Zakona o gospodarenju otpadom zahtijeva ažurirane podatke za planiranje. Donosimo odluke na temelju informacija starih dvije godine. Nemamo metodologiju za biootpad, kršimo Pravilnik. Na pitanje: "Predstavničko tijelo nije donijelo odluku o metodologiji za utvrđivanje količina biootpada?"

Naravno, odgovor je ne. Članak 11. Pravilnika, izmjenama Pravilnika o gospodarenju otpadom, 138/24, ovo je zahtjev. Gdje je ta odluka? Nema naplate po masi, već imamo protiv načela "onečišćivač plaća", to je protiv toga načela. Mi imamo vreće, 10 vreća puta 3, totalno smo se pogubili u sustavu. Kriteriji naplate: samo volumen bez pražnjenja, naplata po masi predanog otpada, ne. Članak 77., stavak 3. Zakona o gospodarenju otpadom propisuje poticanje smanjenja otpada. To naš sustav koji imamo to ne čini. Proizvodi više, plati isto. I imam tu netransparentno izvještavanje. Broj vozila: 20, napomena 1. Napomena kaže da se odnosi na sve jedinice lokalne samouprave, ne samo na Čakovec. Koliko je stvarno opslužen Čakovec? Isto vrijedi za reciklažno dvorište. Izvješća miješa podatke za više, lokalne jedinice samouprave. Evo, to je ono konkretno pitanje. Tko će pokriti taj gubitak? To sad svi znamo tko će pokriti taj gubitak od 265.000 i nešto eura. Zašto se tri godine čekalo s tim cjenikom? Tko je odgovoran za taj propust da mi sad se nalazimo u ovoj situaciji? Kad će grad donijeti odluku o metodologiji za biootpad sukladno Pravilniku? Zašto nijedan komposter nije podijeljen? Kad će se provesti analiza sastava otpada? Naravno, podaci su 2023., sad je 2026., već polovica godine. I koliko točno vozila imamo i koje oni opslužuju grad, a koje koriste druge jedinice lokalne samouprave? Hvala.

Josip Varga

Zahvaljujem na učešću. Sljedeći tko se javio gospodin Prehoč, izvolite.

Ivan Perhoč

Ja ću se samo osvrnuti na ovaj dio koji ste komentirali vezano za vrijeme koje je proteklo, a nije bilo korekcije cijene. Ja sam, kao direktor tada, u 2024. godine, u 6. mjesecu, proveo svu proceduru kroz Nadzorni odbor, Skupštinu, prema Gradskom vijeću za korekciju cijene na osnovu tadašnjih obračuna. Međutim, stav je bio da se ne ide u korekcije cijene jer slijede izbori pa onda da to se loše ne odrazi. U svemu tome, činjenica je da je sada slijedilo veće povećanje nego što bi bilo da smo korigirali cijene 2024. godine.

Josip Varga

Zahvaljujem na vašem učešću, gospodine Prehoč. Gospodin Lovro Horvat izvolite.

Lovro Horvat

Hvala vam lijepa. Sad, na ovo kaj je gospodin Prehoč rek'o, malo me je zabezeknuo s ovim, kako se zove, da se ne dižu cijene pred izbore. Znači, to je zapravo malo diskutabilno od vaše strane, s obzirom da ste trenutno član vladajuće većine. Nebitno, nisam se htio na to referirati. Referirat ću se na rad za 2025. godinu Čakoma. Dakle, ja neću biti za prihvaćanje ovog Izvješća, čisto je zato što ste nam, gospođo direktorice, u 7. mjesecu priredili onu predstavu, vašu i gradonačelničinu, s ovom vašom ostavkom koju ste povukli nakon što ste održali jedan sastanak. I zbog toga što sam dobio informacije od vas, konkretno od vas, kako je na koji način je Čakom funkcionirao. I nije istina da niste bili upoznati sa stanjem u Čakomu, jer je revizija grada, državna revizija Čakoma obavljena 2022. godine. Dakle, pretpostavljam da ste imali uvijek uvida u to kako Čakom posluje. I sad ste se pozivali ste se u informacijama koje ste mi dali, na sve i svašta. Neću ih ovdje javno obrazlagati. Međutim, vaš postupak u tom dijelu, odnosno u segmentu vaše ostavke pa povlačenje ostavke, smatram izrazito nekorektnim. I zbog toga ću ovo biti, zbog toga ću na ovoj točki dnevnog reda glasati protiv. Nije to ništa osobno protiv vas, samo protiv vašeg postupka.

Josip Varga

Zahvaljujem, gospodine Horvat. Ja samo jednu stvar bih dodao na to, to mogu kao vijećnik, gospodinu Prehoču. Da li odjedanput povećaš cijenu od 15% ili tri puta po 5%? Otprilike na isto se dođe. Hvala lijepa. Gospođo direktorice, izvolite.

Lidija Miše Jalšovec

Pa evo, kao što sam i rekla, ovaj Izvještaj kojeg mi smo dužni podnositi, on je kreiran na takav način od strane Ministarstva i on je šturi. Znači, unose se podaci, recimo, o vozilima za cijelo

područje pružanja javne usluge, znači, svih JLS kojima mi pružamo i to je takav podatak jer se on takav i traži. Koliko točno kamiona dnevno izađe, ne znam, za Čakovec ili Šenkovec ili to, sad ja ovog trenutka mogu samo reći, špekulirati neke brojeve, ali ja mislim da to uopće nije nije relevantno za ovo Izvješće koje smo dužni u ovom formatu podnijeti. Da, društvo je u gubitku, to vam se uvijek tako i vrati ekonomski, ako vi pružate uslugu i ako nemate adekvatne cijene. Naravno da jedno vrijeme može još društvo to podnositi, ali onda se to vrati u okviru jednog jačeg udara i to se upravo dogodilo, evo, sada, baš dok sam i ja preuzela društvo. Kad već spominjete i prošlu reviziju, ja sam doista bila mišljenja da je uređeno društvo, što ono zaista i je. I jedino što su ovi problemi koji su iskrsnuli, koji su mene baš zatekli, o tome doista nisam imala informacije. Probajte se staviti u moju kožu. Znači, nađete se u situaciji da nemate kud s otpadom, da vam se zatvori odlagalište, da vam se izreću visoke kazne, a za to niste ni krivi ni dužni jer ste taman preuzeli i cijelu tu priču. Međutim, evo, na kraju se ipak sve posložilo i Ministarstvo je, naime, ukinulo takve odluke Inspektorata. Svi sad pratimo taj Inspektorat, na koji način je radio. To je jedna stvar. Druga stvar je da pokušavamo pronaći rješenja za našu krizu. Ja sam vam već više puta rekla da smo mi u krizi i dalje. I dalje za odlaganje tog miješanog otpada. I, evo, nakon toga, mislim, meni nije bio nikakav cilj nikakve predstave. Ja nisam političar, ja sam tu čisto došla po struci i pokušavam nešto napraviti što mogu u danim okolnostima. Ali, mislim da smo nakon toga zajednički da je i grad osvijestio potrebu da se maksimalno uključi i i doprinese i da zajednički vidimo što ćemo s tim otpadom, jer i prema Zakonu, zapravo, izvršno tijelo lokalne jedinice mora osigurati infrastrukturu i obavljanje gospodarenja otpadom.

Josip Varga

Zahvaljujem na obrazloženju. Gospodin Prehoč, imate repliku. Pa evo, ja ću se samo reflektirati na vašu reakciju, predsjedniče da je tada povećana cijena, odnosno korigirana cijena koja je bila predložena, bilo bi drugačije poslovanje 2024. godine, ali i 2025. godine, o kojoj još ne raspravljamo o svemu tome. Tako da, sve ovo što vi pričate je jednostrano, a u svakom slučaju, ja bih više volio da smo onda povećali više cijenu pa sad ne bi morali korigirati dalje.

Josip Varga

Zahvaljujem na vašem učešću. Gospodin Križaić, imate repliku.

Davor Križaić

Pa evo, vi ste napomenuli da se financijski izvještaji govore iz godine u godinu o cash flowu, a ovo 05.05.15. nema veze s ovim, to je elementarno nepoznavanje knjigovodstvenih politika. A druga stvar, evo, sad direktorica veli: "Onda je ne sve bilo u redu, sad je sve okej, sad smo sve posložili, a mi se tu zadužujemo na 30 godina i razmišljamo kako ćemo dalje i na ovaj model." Tako da ova tvrdnja koja je, vjerojatno je iznesena u afektu ili tako dalje, ali nije na meni da tvrdim. Samo konstatiram što sam čuo. Hvala.

Josip Varga

Zahvaljujem na učešću. Nema više prijavljenih za raspravu pa konstatiram da je u vijećnici prisutno 17 vijećnika. Zatvaram raspravu i dajem na glasovanje prijedlog Odluke o usvajanju Izvješća o radu davatelja javne usluge Gradskog komunalnog poduzeća Čakom za 2025. godinu pa molim vijećnike da glasuju tko je za ovo Izvješće, tko je protiv, tko je suzdržani. Za je glasovalo 13 vijećnika, četvero je bilo protiv pa konstatiram da je Odluka o usvajanju Izvješća o radu davatelja javne usluge Gradskog komunalnog poduzeća Čakom za 2025. godinu donešena većinom glasova.

„Za“ je glasovalo 13 vijećnika, 4 su glasovala „protiv“, 0 je bilo „suzdržanih“ pa je Odluka o usvajanju Izvješća o radu davatelja javne usluge GKP Čakom d.o.o. za 2025. donesena većinom glasova.

Točka 5. Prijedlog Odluke o grobljima

Josip Varga

Prelazimo na 5. točku dnevnog reda. To je prijedlog Odluke o grobljima. Uvodno obrazloženje dat će nam direktorica Gradskog komunalnog poduzeća Čakom, a o ovoj točki raspravlja Odbor za Statut,, poslovnik i normativnu djelatnost, koji je prijedlog Odluke o grobljima jednoglasno uputio Gradskom vijeću na donošenje. Molio bih direktoricu da uzme riječ.

Lidija Miše Jalšovec

Hvala lijepa. Znači, u fazi smo usklađivanja s novim Zakonom o grobljima, koji je sredinom prošle godine stupio na snagu i imamo rok od godine dana da se uskladimo s njim. Pa je tako i ova Odluka o grobljima sada na novo napravljena i prijedlogom, zapravo, tom Odlukom se uređuju mjerila i kriteriji za dodjelu i ustupanje grobnih mjesta na korištenje, iskopavanje ostataka, ukopi, privremeni ukopi, način ukopa nepoznatih osoba, održavanje groblja i uklanjanje otpada, zatim, veličina, dimenzije grobnih mjesta i spomen-obilježja, zatim uvjeti upravljanja grobljem od strane pravne osobe, a to je Čakom, koja upravlja grobljem i tako dalje, da vam sve ne čitam iz članka 1. Ono što bih ja, možda sad tu naglasila, neke novine koje su se, zapravo s tim s novom Odlukom dogodile, a u usklađenju sa Zakonom. Imamo da je zabranjeno stavljanje natpisa i oblikovanje spomenika kojima se vrijeđaju nacionalni, vjerski ili moralni osjećaji građana i vrijeđaju vrijednosti obrambenog domovinskog rata i ono što vrijeđa uspomenu na umrlu osobu, znači, to je nešto što smo morali ugraditi u Odluku jer nas to novi Zakon sad traži. Isto tako, ono što je novo u odnosu na raniju Odluku jesu uvjeti i način i mjesto prosipanja kremiranih posmrtnih ostataka umrle osobe, gdje zapravo smo utvrdili ovom Odlukom da je to dopušteno unutar Gradskog groblja Mihovljan, gdje je za napravljeno jedno posebno predviđeno mjesto za to, a izvan toga, zapravo, se ne bi smjelo prosipati osim iznimno uz neko odobrenje, onda, Grada Čakovca. I ono što još mogu reći, Uprava groblja, a to je Čakom, mi smo obvezni upravljati grobljem pažnjom dobrog gospodara, osigurati uređenje i održavanje na način da ne narušava pijetet prema umrlima i sukladno Programu redovnog uređenja i održavanja groblja i Planu investicijskog održavanja groblja. Pravovremeno smo dužni obavijestiti Grad Čakovec o potrebi reguliranja proširenja groblja i dužni smo voditi grobni očevidnik i Registar umrlih osoba sukladno Zakonu.

Josip Varga

Zahvaljujem na obrazloženju. Otvaram raspravu o ovoj točki dnevnog reda. Gospodin Križajić, izvolite.

Davor Križaić

Prijedlog Odluke o grobljima, koje Čakom dobiva šire javne ovlasti, monopol nad upravljanjem grobljem na neodređeno vrijeme, bez jasne kontrole Vijeća. Monopol, članak 3, povjerenje GP Čakomu da upravlja grobljem na neodređeno vrijeme. Nema periodičke evaluacije učinkovitosti, nema natječaja, nema benchmarkinga s drugim gradovima. Jednom dobiveno, zauvijek osigurano. Gdje je tu zaštita javnog interesa? Gradonačelnica odlučuje u cijeni. Vijeće je zaobilazeno. Članak 33. i 34. Visine svih naknada određuje Uprava groblja uz suglasnost gradonačelnika, gradonačelnice. Gradsko vijeće nema nikakvu odluku o određivanju cijena koje plaćaju građani. Krematorij se spominje koji ne postoji. Članak 3. i 4. spominje krematorij unutar groblja i kremiranje pokojnika. Čakovec nema krematorij. Propisujemo usluge koje ne možemo pružiti. Ili, naravno, da li se planira gradnja bez informiranja Vijeća ili je ovo samo copy-paste iz Zakona bez prilagodbe. I, naravno, to je socijalno najosjetljiviji gubitak. Članak 3. tu kod desetogodišnje naknade može uzrokovati gubitak grobnog mjesta. Nemamo nikakve socijalne zaštite. Umirovljenici, socijalno ugroženi, osobe s invalidom mogu tako lako izgubiti groblje, a oni su se našli u situaciji da ne mogu rješavati svoje obveze. I članak 3. Uprava groblja sama utvrđuje pravila za procjenu vrijednosti opreme na napuštenim grobovima. Znači, sam sebi određujem i utvrđujem vrijednost. Mislim, to je klasični sukob interesa. Trebalo bi biti neovisno tijelo ili komisija koja bi to odrađivala. Članak 24. ako se Uprava ne, ako uprava ne odgovori na neko pitanje na 60 dana, znači, o kulturnim dobrima, suglasnost se smatra datim

danom kad je prošlo 60 dana. Vjerojatno imamo neka kulturna dobra koja su na grobovima i s tim isto treba upravljati. Ovo javno bilo savjetovanje bez forme, bez sadržaja. Obrazloženje se navodi da je savjetovanje provedeno, ali ne kaže koliko je primjedbi zaprimljeno, koliko ih je prihvaćeno, koji su bili ključni prigovori građana. Transparentnost mogu reći da je nula ili nismo dobili te izvješće u materijalima. Zašto Gradsko vijeće nema nikakvu ulogu u određivanju cijena grobnih naknada koju plaćaju svi građani, a gradonačelnik, gradonačelnica ima? Koliko trenutno iznosi godišnje grobne naknade i koliko se planira povećanje? Zašto te informacije nisu u materijalima? Zašto je povjerenje na neodređeno vrijeme, a ne na nekih 5-10 godina, s obvezom evaluacije i, naravno, da postoji mogućnost da moramo raskinuti taj ugovor? Tko će kontrolirati Čakom kad ima javne ovlasti i monopol? Polugodišnji izvještaj gradonačelnika nije to stvarna kontrola. Ne kontrolira on to. Zašto u Odluci stoji krematorij, a nemamo ga? Recite, planira se ili se ne planira? I gdje je ta socijalna komponenta? Hoćemo li uzeti grobove onih koji ne mogu to platiti? Hvala.

Josip Varga

Zahvaljujem na učešću u raspravi. Direktorice, hoćete li uzeti riječ?

Lidija Miše Jalšovec

Pa evo, ja mogu samo reći, kažete na neodređeno vrijeme. Naime, prema Zakonu o grobljima, lokalna jedinica koja ima na svom području groblje dužna je osigurati, upravu groblja i da netko upravlja s grobljem. To može na više načina. Može da napravi nekakvu upravu u okviru svoje lokalne jedinice, a može upravo na ovaj način, da zato ima svoje komunalno poduzeće koje je osnovalo upravo s ciljem da obavlja takvu djelatnost. Tako da, iz toga vam proizlazi to na neodređeno vrijeme, znači, tu se ne radi o nečemu što bi išlo na bilo kakve posebne procedure. Svi ovi navodi u općim odredbama jesu, zapravo, navedeni sukladno Zakonu o grobljima, kojima se definiraju sve te djelatnosti, kojima se opisuje definicija tih što znači mrtvačnica, što znači oprema, posmrtni ostaci i tako dalje. Pa, isto tako, u tom smislu se spominje i taj krematorij. Da bi mi kao Uprava groblja išli u gradnju krematorija, to bi već znali sigurno, jer to, naravno niti Čakom ne može raditi, jer što se tiče investicija na groblju one idu preko grada. Znači, Čakom je zadužen za tekuće održavanje prema Programu kojega nam odobrava ovo tijelo i Grad. A što se tiče svih investicija, pa proširenja groblja, pa recimo, izgradnje krematorija, e, to je odluka Grada, a ne Čakoma. Tako da ne možete reći da Grad nema nikakav nadzor. Mi godišnje se, znači, podnosi Izvještaj o planiranim i ostvarenim prihodima i rashodima za groblja Mihovljan, Ivanovec i Šandorovec i to je upravo sljedeća točka na ovom Vijeću.

Josip Varga

Zahvaljujem direktorici. Sljedeći koji se javio, gospodin Perhoč, izvolite.

Ivan Perhoč

Pa evo, samo, gospodine Križaiću, ja mogu kao primjer reći neke gradove koji nemaju komunalno poduzeće poput Čakoma, a jedan od primjera vam je tu u susjedstvu. Varaždin ima posebnu firmu za groblje, posebnu za parkove, posebnu za parking, posebnu za čistoću i vode. U svemu tome ovaj način kako funkcionira Čakom, koji pokriva ove djelatnosti, Grad ima svojih mehanizama, nadzorni odbor koji je postavljen od strane vlasnika, ima Skupštinu i ima Gradsko vijeće, tako da nema nikakvih problema da se to na taj način i kontrolira. Eto, i sad imamo priliku o tome raspravljati. A što se tiče krematorija, mi u Hrvatskoj imamo dva krematorija, Osijek i Zagreb, ali Čakom omogućuje i poveznici s kremiranjem onih umrlih za koje obitelj ima želju da se kremira, naravno, s krematorijem najvećim dijelom u Zagrebu.

Josip Varga

Zahvaljujem na učešću u raspravi i ovim vašim informacijama. Nema više prijave za raspravu. S obzirom da je u Vijeću prisutno 18 vijećnika pa zatvaram raspravu i dajem na glasovanje prijedlogu Odluke o grobljima. Molim da glasamo tko je za, tko je protiv, tko je suzdržan. Za je

glasalo 16 vijećnika, dvoje je bilo protiv pa konstatiram da je Odluka o grobljima donesena većinom glasova.

„Za“ je glasovalo 16 vijećnika, 2 su glasovala „protiv“, 0 je bilo „suzdržanih“ pa je Odluka o grobljima donesena većinom glasova.

Točka 6. Prijedlog Odluke o usvajanju Izvještaja o planiranim i ostvarenim prihodima i planiranim i ostvarenim rashodima za groblja Mihovljan, Ivanovec i Šandorovec za 2025.

Josip Varga

Prelazimo na šestu točku dnevnog reda. To je Prijedlog Odluke o osvajanju Izvještaja o planiranim i ostvarenim prihodima i planiranim i ostvarenim rashodima za groblja Mihovljan, Ivanovec i Šandorovec za 2025. godinu. A o ovoj točki raspravljao je Odbor za financije i proračun, koji je prijedlog Odluke jednoglasno uputio Gradskom vijeću na donošenje. Uvodno obrazloženje dat će nam direktorica Društva. Direktorice, izvolite.

Lidija Miše Jalšovec

Hvala. Prema Odluci o grobljima koja je bila na snazi prije ove, a sve u skladu sa Zakonom o grobljima, mi smo kao Uprava groblja obvezni polugodišnje izvještavati Grad Čakovec o prihodima prikupljenima s osnova naknade za dodjelu grobnih mjesta na korištenje na neodređeno vrijeme i godišnje grobne naknade i rashodima za radove izvedene na redovnom i investicijskom održavanju groblja pa tako za 2025. imamo prijenos sredstava iz ranijeg razdoblja od 63.000 eura, sad govorim okrugle iznose. Tijekom godine smo prikupili nekih skoro 43.000 eura, utrošilo se 84.400 eura i tako da je stanje 31.12. 21.355 neutrošenih namjenskih sredstava, koje mi tako i tretiramo, jer su to indirektno proračunska sredstva. Znači, radi se o ulaganjima koja smo imali na groblju Mihovljan i Šandorovec. Prošle godine na groblju Mihovljan radili su se građevinski projekti vodovoda za groblje, zatim građevinski radovi na izgradnji vodovodne i hidrantske mreže, zatim građevinski radovi za izgradnju mjesta za posipavanje pepela, mijenjali smo ulazna vrata na odarnicama i građevinski radovi proširenja groblja Mihovljan na novo polje. A na groblju Šandorovec izvršeni su građevinski radovi pješačkih staza i sadnje drvoreda. Tako da podnosimo to Izvješće u skladu s Odlukom.

Josip Varga

Zahvaljujem direktorici na obrazloženju. Otvaram raspravu po točki dnevnog reda. Nema prijave za raspravu. Konstatiram da je u vijećnici prisutno 17 vijećnika pa zatvaram raspravu i dajem na glasovanje prijedlog Odluke o osvajanju Izvještaja o planiranim i ostvarenim prihodima i planiranim i ostvarenim rashodima za groblja Mihovljan, Ivanovec i Šandorovec za 2025. godinu. Molim da glasujete tko je za, tko je protiv. Za je glasalo 15 vijećnika, dvoje je bilo suzdržano pa je Odluka o osvajanju Izvještaja o planiranim i ostvarenim prihodima i planiranim i ostvarenim rashodima za groblja Mihovljan, Ivanovec i Šandorovec za 2025. godinu donesena većinom glasova.

„Za“ je glasovalo 15 vijećnika, 0 ih je glasovalo „protiv“, 2 su bila „suzdržana“ pa je Odluka o usvajanju Izvještaja o planiranim i ostvarenim prihodima i planiranim i ostvarenim rashodima za groblja Mihovljan, Ivanovec i Šandorovec za 2025. donesena većinom glasova.

Točka 7. Prijedlog Odluke o usvajanju Izvješća Međimurskih voda d.o.o. Čakovec o:

- 1. prikupljenim i utrošenim sredstvima posebnog dijela naknade za razvoj na području Grada Čakovca za razdoblje od 1.1.2025. do 31.12.2025.**
- 2. prikupljenim i utrošenim sredstvima za izgradnju komunalnih građevina na području Grada Čakovca od 1.1.2025. do 31.12.2025.**

Josip Varga

Prelazimo na sedmu točku dnevnog reda. Pozdravljam ovdje prisutne predstavnike Međimurskih voda, gospodina Palašek Brunija, zamjenika direktorice. Molio bih ga da uzme ovdje riječ i gospođu Lidiju Car. Ne vidim je, malo je skrivena. I prelazimo, dakle, na sedmu točku dnevnog reda. To je prijedlog Odluke o usvajanju Izvješća Međimurskih voda d.o.o. pod 7.1. to je o prikupljenim i utrošenim sredstvima posebnog dijela naknade za razvoj za područje Grada Čakovca za razdoblje od 01.01.2025. do 31.12.2025. I pod 7.2. to je Odluka o usvajanju Izvješća Međimurskih voda o prikupljenim i utrošenim sredstvima za izgradnju komunalnih građevina na području Grada Čakovca od 01.01.2025. do 31.12.2025. O ovoj točki raspravljao je Odbor za financije i proračun, koji je prijedlog Odluke jednoglasno uputio Gradskom vijeću na donošenje. Kao i što sam rekao, uvodno obrazloženje dat će nam zamjenik direktorice Međimurskih voda, gospodin Bruno Palašek.

Bruno Palašek

Evo, dobar dan svima. Hvala vam na riječi. Znači, u Izvješću koje je prikazano, stanje naknade za razvoj, taj poseban naš dio je trenutno bio od 01.01.2025. 1.025.171,40 eura. Od toga su prikupljena u 2025. bila 378.995,25 eura, a utrošena sredstva su u ukupnom iznosu bila 953.494,85 eura te je stanje na 31.12. bilo/je 450.673,90 eura. Naknada se utrošila za rekonstrukcije i dijelove vodovodne i kanalizacijske mreže koje su prikazane i u ovom obimu su utrošene. Trebam napomenuti samo da iznosi kanalizacija, vodovoda ili nekakvih rekonstrukcija, ovih produžetaka mreže su jako značajni troškovi u ovom dijelu i oni kao takvi, uz to da je ostala naknada od 450.000 eura koja se trenutno koristi sad, ta sredstva će se u narednom periodu trošiti jer već ove godine imamo značajne projekte u Ivanovcu, Mačkovcu i svim tim područjima grada.

Josip Varga

Zahvaljujem na obrazloženju. Možemo li ovo pod 2 odmah?

Bruno Palašek

Obuhvaćeno je. Zahvaljujem na obrazloženju, možete ovdje ostati samo. Otvaram raspravu po ovim točkama dnevnog reda. Izvolite, gospodin Križaić se javio za raspravu.

Davor Križaić

Hvala. Pozdravljam predstavnika Međimurskih voda. U ovom Izvješću koje ste nam dostavili, vidim da je preko pola milijuna eura novaca građana leži neiskorišteno. Na početku 2025. godine na računu je bilo 1.025.171,40 eura, to su neutrošena sredstva, to je novac građana prikupljen kroz cijenu vode. Godinama nije radio ništa, vjerojatno je netko dobivao kamatu zbog toga. I u Izvještaju vam matematika ne štima, gdje je 1.184,46 eura? U obrazloženju piše preneseno je 1.023.986,94 eura, a u službenom Izvješću Međimurskih voda stoji 1.025.171,40 eura. Razlika je 1.184,46 eura. Ona je jednostavno nestala. Možda je to sitnica ili je nešto drugo. Kredit od 693.593 eura kamate plaćaju građani, a ne Međimurske vode. Za aglomeraciju Čakovec Grad je dao jamstvo za HBOR-ov kredit. Glavnica otplaćuje naknadu za razvoj od 69.359,380 eura godišnje, ali kamatu od 2% plaća Proračun Grada, znači to mi plaćamo građani iz prireza. Zašto kamate nisu uračunate u naknadu ako je to projekt vodoopskrbe? Smanjili smo naknadu 2021. jer je bilo previše novaca, a onda se opet gomilao. Prvo Gradsko vijeće traži smanjenje naknade za gospodarstvo s 2,6 na 1,5 kuna po m³. Razlog: značajni iznos prikupljenih neutrošenih sredstava. Četiri godine kasnije opet imamo 450.673,90 eura neutrošeno. To nam pojasnite. 761.015 eura stoji neutrošeno godinama. Naknada za priključenje na vodovod od 761,15 eura prenosi se iz godine u godinu. I tamo vam je citat: "Više se ne ubire, ali ni ne troši." Simboličan iznos, ali govori o nemarnosti u upravljanju javnim sredstvima. Jedan projekat pojeo je 86% sredstava. Projekat Čakovec-Sjever-Golobetka vodovod 265.938 eura, plus odvodnja 553.040 eura je ukupno 818.978 eura. To je 86% svih sredstava utrošenih na jednu lokaciju. Pa onda vas pitam što je s ostalim dijelovima grada? Mačkovec je dobio 1.207 eura, Savska Ves je dobila mrvice. Pitanja koja bi nam mogli odgovoriti: kolika je kamatna stopa u 2025. godini plaćena iz gradskog proračuna za HBOR i

kredit i zašto nije u ovom Izvješću? Tko je odgovoran zbog čega je ova razlika od 1.184,46 eura, a u to je u istom dokumentu? I koliko su Međimurske vode zaradile na kamatama držeći preko milijun eura sredstava na svojem računu od prikupljenih od građana? I po kojem kriteriju se određuju prioriteti i investicije? Samo primjer zašto je Golobetka dobila 819.000, a ostali su dobili mrvice? Hvala.

Josip Varga

Zahvaljujem. Evo, ja ću vam samo reći ono što mogu kao predsjednik Gradskog vijeća reći. Spominjali ste prirez pa valjda znate već godinama, Grad Čakovec nema prirez. Hvala lijepa.

Bruno Palašek

Pa evo, mogu, nadam se da sam sva ta pitanja si sabrao. Znači, što se tiče kamate na kredit, kamata na kredit se ne može financirati iz naknade za razvoj, iz tog razloga se ona financira putem troškova Grada Čakovca. Što se tiče, bilo je razlika u ovim stanjima naknade za razvoj, znači razlika je od 1.184 eura, što je pribrojeno u ukupnu sumu od da bi dobili 1.025.000, a ona se odnosi na naknadu za priključenje. Još je bilo pitanje za projekte, znači projekti iz vodovoda koji se grade na području Globetke i na području odvodnje na području iste Globetke uz južnu obilaznicu. Oni su najveći značajni projekti koji se trenutno grade na području Čakovca i veliki je iznos to koji se izdvaja. Kako sam i prije spomenuo, znači gradnja kanalizacije nije projekat koji se bude za 100 metara, npr. vam košta oko 35.000 do 40.000 eura. Znači, ako mi idemo graditi jednu ulicu, to nas košta oko 40.000 eura, jednu malu ulicu. Tako da sva ta sredstva koja se namjenski troše u suradnji s Gradom i kad se otvaraju nove ceste i kad se rade nekakvi novi dijelovi, otvaraju, ona se namjenski troše i u principu su to jako velike investicije. Zato sam i spomenuo možda prije da su u Ivanovcu sad pokrenuta i projektiranja, u Mačkovcu, u Savskoj Vesi stalno pratimo sve te projekte koje Grad provodi. Vojni vrtovi Sjever također zbog nove škole i novog cijelog područja koje se tamo gradi. Ove godine čak Vojni vrtovi Sjever su već pred završetkom projektna dokumentacije i idu dalje u proceduru. Ne znam, nadam se da sam sve.

Josip Varga

Zahvaljujem zamjeniku direktorice.

Davor Križaić

Zahvaljujem se predstavniku Međimurskih voda na iscrpnom Izvještaju. Hvala.

Josip Varga

Nema više prijavljenih za raspravu. Konstatiram da je u vijećnici prisutno 17 vijećnika pa zatvaram raspravu i dajem na glasovanje prijedlog Odluke o usvajanju Izvješća Međimurskih voda, pod 1. o prikupljenim i utrošenim sredstvima posebnog dijela naknade za razvoj na području Grada Čakovca za razdoblje od 01.01.2025. do 31.12.2025. I pod 2. o prikupljenim i utrošenim sredstvima za izgradnju komunalnih građevina na području Grada Čakovca od 01.01.2025. do 31.12.2025. Molim da glasujemo tko je za ovako Izvješće, tko je protiv, tko je suzdržani. Za je glasovalo svih 17 vijećnika pa konstatiram da je Odluka o usvajanju Izvješća Međimurskih voda, da ne čitam sve, koja nam je bila prezentirana, prihvaćena jednoglasno.

„Za“ je glasovalo 17 vijećnika, 0 ih je glasovalo „protiv“, 0 je bilo „suzdržanih“ pa je Odluka o usvajanju Izvješća Međimurskih voda d.o.o. Čakovec o:

- 1. prikupljenim i utrošenim sredstvima posebnog dijela naknade za razvoj na području Grada Čakovca za razdoblje od 1.1.2025. do 31.12.2025.**
- 2. prikupljenim i utrošenim sredstvima za izgradnju komunalnih građevina na području Grada Čakovca od 1.1.2025. do 31.12.2025. donesena jednoglasno.**

Josip Varga

Zahvaljujem predstavnicima Međimurskih voda što su se nam priključili i da su nas odslušali.

Točka 8. Prijedlog Odluke o usvajanju Programa rada i financijskog plana Savjeta mladih Grada Čakovca za 2026.

Josip Varga

Prelazimo na 8. točku dnevnog reda. To je prijedlog Odluke o usvajanju Programa rada i financijskog plana Savjeta mladih Grada Čakovca za 2026. godinu. O ovoj točki raspravljao je Odbor za društvene djelatnosti koji je prijedlog Odluke jednoglasno uputio Gradskom vijeću na donošenje. A uvodno obrazloženje dat će nam novoizabrani predsjednik Savjeta mladih Grada Čakovca, kojeg evo pozdravljam u vijećnici, gospodin Jarni. Izvolite.

Saša Jarni

Poštovani predsjednice Gradskog vijeća, poštovane gradonačelnice i zamjenice Grada Čakovca, uvaženi vijećnici, vijećnice, pročelnici i predstavnici medija. Pred vama je Program rada i financijski plan rada Savjeta mladih za 2026. godinu. Program je izgrađen sukladno zakonskim obavezama, a prije svega na temelju stvarnih potreba mladih u Gradu Čakovcu. Mladi se danas suočavaju s izazovima poput stambenog pitanja, zapošljavanja, razvoja karijere i nedostatka sadržaja prilagođenog njima. Naš cilj Savjeta je mladih ne bude formalnost, već stvarni glas mladih prema Gradskom vijeću i Gradu Čakovcu. U 2026. godini fokus stavljamo na sudjelovanje u kreiranju lokalnog programa za mlade, provedbu istraživanja potreba mladih, organiziranje edukacija, radionica i javnih rasprava za mlade, veću vidljivost uključenog kroz društvene mreže i kroz Knjigu mladih i terenski rad, suradnju s drugim Savjetima mladih i prijavu projekata. Ukupna planirana sredstva iznose 3.400 eura i usmjerena su isključivo na konkretne aktivnosti za mlade. Naš pristup je jednostavan: želimo suradnju, dijalog i konkretne rezultate. Zahvaljujem se na pažnji i predlažem da podržite Program rada Savjeta mladih za 2026. godinu. Hvala vam.

Josip Varga

Zahvaljujem predsjedniku Savjeta mladih. Program rada, kao što sam kazao, dobili smo u prilogu s materijalima pa otvaram raspravu po ovoj točki dnevnog reda. Evo, javio se bivši predsjednik Savjeta mladih, gospodin Lovro Horvat, izvolite.

Lovro Horvat

Hvala vam lijepa. Pročitao sam opširno ovaj program, odnosno nekoliko puta sam ga pročitao. Ambiciozan je, to moram odmah reći i imam nekoliko primjedbi odmah na njega. Dakle, ja ne znam da li vi znate, ali vi se u ovom programu konstantno pozivate na aktivnosti i sudjelovanje u procesu izrade i praćenja provedbe lokalnog programa za mlade. Dakle, lokalni program za mlade Grad Čakovec nije donio od 2020. godine. Dakle, nebrete se pozivati se na nekaj kaj ne postoje. Zato kaj, ako smo već o tome da je predsjednik rekao da sam bio bivši predsjednik Savjeta mladih, da, kroz svaku sjednicu Savjeta mladih, kroz svako predstavljanje programa, uporno smo ovdje na Gradskom vijeću, što se može i snimka čitati, predlagali da se konačno taj lokalni program za mlade donese, jer je to zakonska obveza. To nije obveza Savjeta mladih, to je obveza Gradskog vijeća Grada Čakovca na prijedlog izvršnog tijela, dakle na prijedlog gradonačelnika. I vjerojatno vam je tu greškom, bum rekao, da je ostalo u tabeli ostalo pisano: aktivnosti, sudjelovanje u procesu izrade i praćenja provedbe, informiranje i uključivanje mladih. Pa onda idemo u procesu provedbe, javna vidljivost i terenski rad. Dakle, morate malo uskladiti terminologiju. To je ono što vam zamjeram. I malo mi je čudno ovo da li mi morate pojasniti prijava za projekte, s obzirom da Savjet mladih nema pravnu osobnost?

Saša Jarni

Tako je, prvo za projekte, znači možemo inicijativirati za prijavu projekata. Druga stvar, što se tiče u izradi je lokalni plan za to, zato smo se i išli obazirati na to. I još je jedno pitanje bilo, to je to.

Josip Varga

Dobro, zahvaljujem. Mislim da je tu razjašnjeno. Rekli ste da se priprema koncept, valjda, ovog lokalnog programa.

Lovro Horvat

Pa dobro, ali lokalni program za mlade, znači to nemamo u proračunu, imamo tu stavku u proračunu? Prošli put je ta stavka proračuna koštala 50.000 kuna. Kad smo ga izrađivali 2015. godine. Samo pitam, ne bih rekao biti u provedbi nekaj. Od 2015. do 2020. vam je vrijedio lokalni program za mlade. I onda ga je sufinanciralo Ministarstvo socijalnog rada i mladih, mislim da je gospođa Milanka Opačić još tad bila ministrica kad se to s tog projekta financiralo. Dakle, to je jedan sveobuhvatni proces, jedna velika analiza na 70-ak stranica, ako se ne varam, je bila. Zato kažem da mi je čudno kako ga nema u proračunu. Pretpostavljam da bi to sad bilo kojih 10.000 do 15.000 eura koštalo.

Josip Varga

Da, zahvaljujem na primjedbama. Nema više prijavljenih za raspravu pa zatvaram raspravu, konstatiram da je u vijećnici prisutno 18 vijećnika pa dajem na glasovanje prijedlog Odluke o usvajanju Programa rada i financijskog plana Savjeta mladih Grada Čakovca za 2026. godinu. Molim da glasujemo tko je za, tko je protiv, tko je suzdržani. Za je glasovalo 15 vijećnika, nije bilo protiv, troje je bilo suzdržano pa konstatiram da je Odluka o usvajanju Programa rada i financijskog plana rada Savjeta mladih Grada Čakovca za 2026. godinu donesena većinom glasova.

„Za“ je glasovalo 15 vijećnika, 0 ih je glasovalo „protiv“, 3 su bila „suzdržana“ pa je Odluka o usvajanju Programa rada i financijskog plana Savjeta mladih Grada Čakovca za 2026. donesena većinom glasova.

Josip Varga

Zahvaljujem predstavnicima Savjeta mladih pa ako žele, mogu ostati dalje, ako žele, mogu i dalje poći gdje god žele. Ja imam jedan prijedlog, s obzirom da imamo dosta točki dnevnog reda, a vjerujem da će ovaj dio koji slijedi biti više formalnog zakonskog oblika pa ovo što smo predvidjeli da će malo duže potrajati, predlažem pauzu od 10-ak minuta.

Točka 9. Prijedlog Odluke o izmjenama Odluke o visini ekonomske cijene usluge za:

- 1. Dječji vrtić Cipelica**
- 2. Dječji vrtić Cvrčak**

Josip Varga

Nastavljamo s radom sjednice Gradskog vijeća pod točkom 9. To je prijedlog Odluke o izmjenama Odluke o visini ekonomske cijene usluga za dječji vrtić Cipelica i dječji vrtić Cvrčak. Uvodno obrazloženje dat će nam gradonačelnica, a o ovoj točki raspravljali su Odbor za društvene djelatnosti i Odbor za financije i proračun, koji su prijedlog navedenih odluka jednoglasno uputili Gradskom vijeću na donošenje. Molio bih gradonačelnicu da uzme riječ.

Ljerka Cividini

Evo, s obzirom da je do sad potrošeno puno energije, ja budem spojila izvješće kroz ove točke, pa molim predsjednika onda samo da zaključi kroz glasanje. Dakle, radi se o povećanju ekonomske cijene za naše vrtiće i za vrtić i za jaslice, o 10-postotnom povećanju koje je u biti dogovoreno i s privatnim vrtićima. Ono što smo komunicirali već kroz Aktualni sat temeljem pitanja našeg gradskog vijećnika dr. Igora Šegovića, da, radi se o minimalnom povećanju za u biti ukupne troškove koje vrtići imaju i koji nastaju za trošak Grada, ali s obzirom na sve troškove koji su prisutni na tržištu, mi smo odlučili da i ovih 10% ide na trošak gradskog proračuna, tako da će izdvajanja za vrtiće biti veća nego su to bila do sad. Nadam se i vjerujem da ćemo u tom tempu moći zatvarati financijske obaveze i do kraja ove pedagoške godine.

Dakle, ista priča odnosi se i za dječji vrtić Crčak i za dječji vrtić Cipelicu. Prijedlog o izmjenama Odluke o sufinanciranju boravka djece u predškolskim ustanovama kojima je Grad osnivač i koji su privatni, dakle, radi se o istom iznosu sufinanciranja, tj. u ovom trenutku Grad snosi troškove od negdje 75% ekonomske cijene. Ako ima pitanja, ćemo odgovoriti.

Josip Varga

Zahvaljujem na uvodnom obrazloženju. Dakle, otvaram raspravu po točki 1 i 2, znači za Cipelicu i Crčak, mada ćemo onda Odluku donositi posebno za svaki od vrtića. Nema prijavljenih za raspravu pa zatvaram raspravu. U vijećnici je prisutno 18 vijećnika pa dajem na glasovanje prijedlog Odluke o izmjenama Odluke o visini ekonomske cijene usluga za dječji vrtić Cipelica. Molim da glasujemo tko je za, tko je protiv, tko je suzdržani. Dakle, konstatiram da nas je prisutno 17, napustio nas je gospodin Petek. Za je glasilo svih 17 vijećnika pa konstatiram da je Odluka o izmjenama Odluke o visini ekonomske cijene usluga za dječji vrtić Cipelica donesena jednoglasno.

„Za“ je glasovalo 17 vijećnika, 0 ih je glasovalo „protiv“, 0 je bilo „suzdržanih“ pa je Odluka o izmjenama Odluke o visini ekonomske cijene usluge za Dječji vrtić Cipelica donesena jednoglasno.

Josip Varga

Prelazimo na glasanje o točki 9.2, znači za dječji vrtić Cvrčak pa dajem na glasovanje prijedlog Odluke o izmjenama Odluke o visini ekonomske cijene usluga za dječji vrtić Cvrčak. Molim da glasujemo tko je za, tko je protiv, tko je suzdržani. Za je glasalo svih 17 vijećnika pa konstatiram da je Odluka o izmjenama Odluke o visini ekonomske cijene usluge za dječji vrtić Cvrčak donesena jednoglasno.

„Za“ je glasovalo 17 vijećnika, 0 ih je glasovalo „protiv“, 0 je bilo „suzdržanih“ pa je Odluka o izmjenama Odluke o visini ekonomske cijene usluge za Dječji vrtić Cvrčak donesena jednoglasno.

Točka 10. Prijedlog Odluke o izmjenama Odluke o sufinanciranju boravka djece s područja Grada Čakovca u predškolskim ustanovama

Josip Varga

Prelazimo na 10. točku dnevnog reda, to je prijedlog Odluke o izmjenama Odluke o sufinanciranju boravka djece s područja Grada Čakovca u predškolskim ustanovama. Uvodno obrazloženje dat će nam gradonačelnica. To je sve rečeno otprilike i prije, a o ovoj točki raspravljali su Odbor za društvene djelatnosti i Odbor za financije i proračun, koji su prijedlog Odluke jednoglasno uputili Gradskom vijeću na donošenje. Otvaram raspravu po ovoj točki dnevnog reda. Nema prijavljenih za raspravu. Konstatiram da je u vijećnici prisutno 17 vijećnika pa zatvaram raspravu i dajem na glasovanje prijedlog Odluke o izmjenama Odluke o sufinanciranju boravka djece s područja Grada Čakovca u predškolskim ustanovama. Molim da glasujemo tko je za, tko je protiv, tko je suzdržani. Za je glasovalo svih 17 vijećnika pa konstatiram da je Odluka o izmjenama Odluke o sufinanciranju boravka djece s područja Grada Čakovca u predškolskim ustanovama donesena jednoglasno.

„Za“ je glasovalo 17 vijećnika, 0 ih je glasovalo „protiv“, 0 je bilo „suzdržanih“ pa je Odluka o izmjenama Odluke o sufinanciranju boravka djece s područja Grada Čakovca u predškolskim ustanovama donesena jednoglasno.

Točka 11. Prijedlog Odluke o izmjenama Odluke o visini ekonomske cijene usluge i omjer sufinanciranja za predškolske ustanove kojima Grad Čakovec nije osnivač

Josip Varga

Prelazimo na 11. točku dnevnog reda, to je prijedlog Odluke o izmjenama Odluke o visini ekonomske cijene usluga i omjer sufinanciranja za predškolske ustanove kojima Grad nije osnivač. O ovoj točki raspravljali su Odbor za društvene djelatnosti i Odbor za financije i proračun, koji je prijedlog Odluke jednoglasno uputio Gradskom vijeću na donošenje. Da li je ovo dovoljno što ste kazali?

Ljerka Cividini

Da, odnosi se isto i za gradske vrtiće i za privatne vrtiće, znači omjeri sufinanciranja.

Josip Varga

Omjer je sve isto, jedino moramo posebno donositi Odluku za ove vrtiće kojima Grad nije osnivač. Otvaram raspravu po ovoj točki dnevnog reda. Nema prijavljenih za raspravu pa konstatiram da je u vijećnici prisutno 17 vijećnika. Zatvaram raspravu i dajem na glasovanje prijedlog Odluke o izmjenama Odluke o visini ekonomske cijene usluge i omjer sufinanciranja za predškolske ustanove kojima Grad nije osnivač. Molim da glasujemo tko je za, tko je protiv, tko je suzdržani. Za je glasovalo svih 17 vijećnika pa konstatiram da je Odluka o izmjenama Odluke o visini ekonomske cijene usluge i omjer sufinanciranja za predškolske ustanove kojima Grad nije osnivač donesena jednoglasno.

„Za“ je glasovalo 17 vijećnika, 0 ih je glasovalo „protiv“, 0 je bilo „suzdržanih“ pa je Odluka o izmjenama Odluke o visini ekonomske cijene usluge i omjer sufinanciranja za predškolske ustanove kojima Grad Čakovec nije osnivač donesena jednoglasno.

Točka 12. Prijedlog Odluke o porezima

Josip Varga

Prelazimo na točku 12., to je prijedlog Odluke o porezima. Dakle, sukladno Zakonu o lokalnim porezima i uputama Ministarstva financija, od Porezne uprave, jedinice lokalne samouprave obvezne su urediti vrste lokalnih poreza koji im pripadaju, visinu poreza, način obračuna i plaćanja te nadležna tijela za utvrđivanje i naplatu poreza. U prilogu materijala dobili ste obrazloženje, kao što se vidi, Grad je tu na onim minimalnim iznosima ostao, ništa značajno se ne mijenja. O ovoj točki raspravljao je Odbor za financije i proračun, koji je prijedlog Odluke jednoglasno uputio Gradskom vijeću na donošenje. Otvaram raspravu po ovoj točki dnevnog reda. Nema prijavljenih za raspravu. Konstatiram da je u vijećnici prisutno, gospodin je izašao, 16 vijećnika pa zatvaram raspravu i dajem na glasovanje prijedlog Odluke o porezima. Molim da glasujemo tko je za.

Davor Križaić

Ja sam se javio.

Josip Varga

A javili ste se? Nismo vidjeli. Dobro, hvala, ja se ispričavam. Izvolite ako ste se javili za raspravu.

Davor Križaić

U dokumentu koji ste nam dostavili 6.000 eura je godišnje prikupljeno. Da li je to sve što naš Grad vrijedi? Tu je jedan ključni problem, to je sramotan prihod od poreza na nekretnine. U 2025. godini ostvareno je 6.491,59 eura, od toga je Porezna uprava uzela 305 eura naknade, 5%. Za usporedbu, to je manje nego što jedan kafić zaradi za vikend. Je li to ozbiljna porezna politika? Minimalna stopa, mogu reći minimalna ambicija. Propisuje se 6 eura zakonski

minimum. Zakon dopušta veće stope poreza na nekretnine koje se ne koriste. To su zapušteni objekti, vikendice. Zar Grad nema mehanizam za poticaje za korištenje nekretnina? Pravna neusklađenost dokumenata. Prijedlog navodi članak 26, stavak 2 kao pravnu osnovu. Obrazloženje članka 20., koja je istina? Ova greška pokazuje na neozbiljnost pripreme ili možda namjerno neprikazivanje činjenica. Gradonačelnik određuje naknade bez kontrole. Članak 4. Visine naknade utvrđuje gradonačelnik posebnim zaključkom za manifestacije. Nema kriterija, nema raspada, nema kontrole Vijeća. Ovo su otvorena vrata za selektivno postupanje i pogodovanje podobnima. Zamrznute cijene bez obrazloženja. Obrazloženje kaže: visina ostaje u istom iznosu kao i do sada. Inflacija 2020. i 2025. premašila je 25%, ali porezi su isti. U ovom drugom dijelu se navodi odgođena je primjena. Zašto 2027.? Odluka stupa na snagu tek 1. siječnja 2027. godine, gotovo dvije godine od donošenja. Zašto? Koji je razlog da se ovako dugo čeka? Tko profitira od ove odluke? Pitanja. Koliko nekretnina u Čakovcu uopće plaća porez na nekretnine ako je ukupni godišnji prihod samo 6.490 eura? Koliko je to po kvadratu? Koliko ih je izuzeto? Zašto se ne koristi diferencijalna stopa za nekretnine koje se koriste? Da li su to prazni lokali za napuštene objekte? Što Zakon izričito dopušta? Pitanje broj 3. Po kojim kriterijima gradonačelnica određuje naknade za manifestacije? Može li Vijeće dobiti popis svih zaključaka o naknadama iz prethodne tri godine? Koliko je Grad skupio prihoda kroz izuzeće za projekte od javnog interesa u zadnjih pet godina? Tko su bili korisnici tih izuzeća? I zašto se ta stopa primjenjuje od 2027.? Hvala.

Josip Varga

Zahvaljujem na obrazloženju. Gradonačelnica, izvolite.

Ljerka Cividini

Pokušat ću odgovoriti, makar ne razumijem retoriku. Malo bi povećavali poreze, malo bi kažnjavali građane, malo ne znate zakaj tak malo prikupimo.

Davor Križaić

Sasvim sam bio jasan i držim se sadržaja kojeg ste nam dostavili. Hvala vam.

Ljerka Cividini

Smirite se, nit ste bili jasni niti razumijete sami sebe. Ne pušite u mikrofon, idemo redom.

Davor Križaić

Molim vas, držite se sadržaja, odgovorite. Sadržaja, ne osobe koja govori. Hvala vam.

Ljerka Cividini

Tako je. Odluka o porezima bila je na javnom savjetovanju i mogli ste, kao zainteresirana javnost ili građanin, kroz e-savjetovanje dati svaki svoj komentar i prijedlog, predložiti koliko mislite da moramo dići porez našim građanima, koliko ih moramo kažnjavati za vikendice u kojima ne žive, koliko moraju plaćati porez veći po nekakvoj drugoj nekretnini i vjerojatno bi to raspravljali. Ovo vaše "u ništa" opet svodi na to da ne znate o čemu se radi. Zakon o porezima definiran je na način da se donosi u tekućoj godini, a vrijedi primjena s 01.01. iduće godine. To je zakon i zakonska regulativa. Grad Čakovec, koliko god vi to htjeli ili ne, mora se držati zakonskih okvira i poštovati u skladu sa Zakonom. Mi smo na nekoj od sjednica Gradskog vijeća dogovorili da bude minimalna stopa poreza na nekretnine od 0,60 centi, ne 6 eura kao što ste vi rekli, i samom uputom Ministarstva financija mijenja se i dorađuje ova odluka. Znači, morate biti jasni koliko želite da našim građanima dignemo porez?

Davor Križaić

Molim vas, odgovorite na ono pitanje koje sam postavio, a ne da odvrćate činjenice. Koliko je Grad izgubio prihoda kroz izuzeće za projekte od javnog interesa? To je direktno gdje vi utječete i bavimo se sadržajem dokumenta kojega ste vi poslali. Ako vi taj dokument niste proučili i ne razumijete, onda dajte pročelnici da odgovori na ta pitanja ili jednostavno konstatiramo da je to tako kako je i idemo na glasovanje. Hvala vam.

Ljerka Cividini

Ne moramo ništa konstatirati. Znači, manifestacije od interesa i važnosti za Grad Čakovec su manifestacije za sve građane Grada Čakovca i sve one koji dolaze u ovaj Grad. Naravno da nije u interesu Grada da u tom trenutku naplaćuje najveći porez. Prihodi su takvi kakvi jesu od poreza. Ja vas pitam, ako su vam premali, koliko želite da našim građanima dignemo porez po kvadratnom metru?

Davor Križaić

Tko su bili korisnici tih izuzeća? Ja vas to pitam.

Ljerka Cividini

Ne, ustvari nema tu pismenih. Budemo pripremili vam odgovor. Nema izuzetaka... KUD-ovi, evo KUD-ovi, udruge, tradicijski obrti.

Davor Križaić

To je poopćavanje. Hvala vam.

Josip Varga

Jedan od najznačajnijih korisnika javnih prostora i površina je bio sportski klub gdje ste vi dopredsjednik, a glasujete na ovom Vijeću protiv odluka ovog Vijeća koje donosi proračunska sredstva za taj klub gdje ste vi dopredsjednik.

Josip Varga

Gospodine Varga, vi ste član Izvršnog odbora u tom dijelu i molim vas, ne odvrćajte sad pažnju s ovoga i ne koristite osobne stvari. Odgovorite na pitanje ili stavite točku na glasovanje. Objašnjenja nema potrebe jer ste nam dostavili dokumentaciju koja je bila javno objavljena. Ja kao vijećnik Grada Čakovca pitam i tražim odgovor, a objašnjenje, ja mislim da vi mislite da to uopće nije predmet ovoga ili da se spuštamo da je to tamo, on nije itd. Zahvaljujem vam. Samo tražim odgovor sukladno sadržaju dokumenata kojega ste nam dostavili. Hvala.

Josip Varga

Hvala lijepa na učešću na raspravi. Da li ima još netko prijavljen za raspravu? Nema prijavljenih za raspravu. Konstatiram da je u vijećnici prisutno 16 vijećnika. Zatvaram raspravu pa dajem na glasovanje prijedlog Odluke o porezima. Molim da glasujete tko je za, tko je protiv, tko je suzdržani. Pardon, došao je još jedan vijećnik. Dakle, 17 nas ima. Za je glasovalo 15 vijećnika, dvoje je bilo protiv pa konstatiram da je Odluka o porezima donesena većinom glasova.

„Za“ je glasovalo 15 vijećnika, 2 su glasovala „protiv“, 0 je bilo „suzdržanih“ pa je Odluka o porezima donesena većinom glasova.

Točka 13. Prijedlog Odluke o financiranju decentraliziranih funkcija osnovnih škola u 2026.

Josip Varga

Prelazimo na 13. točku dnevnog reda. To je Prijedlog Odluke o financiranju decentraliziranih funkcija osnovnih škola 2026. godine. Dakle, i ova odluka donosi se temeljima Uredbe Vlade RH o načinu financiranja decentraliziranih funkcija te izračuna iznosa pomoći izravnavanja za decentralizirane funkcije jedinica lokalne i područne, odnosno regionalne samouprave za 2026. godinu. Grad Čakovec je osnivač sedam osnovnih škola te je dužan donijeti Odluku o financiranju decentraliziranih funkcija osnovnih škola za 2026. godinu. Dakle, ovom Odlukom utvrđuje se raspored sredstava po osnovnim školama i prioriteti kapitalnih ulaganja, te prioriteti tekućeg investicijskog održavanja. Normalno da je ova Odluka pripremljena u suradnji s ravnateljima, odnosno s Upravnim vijećima osnovnih škola. U prilogu te Odluke je dato obrazloženje, a o ovoj točki raspravljao je Odbor za društvene djelatnosti i Odbor za financije

i proračun, koji su prijedlog Odluke jednoglasno uputili Gradskom vijeću na donošenje. Otvaram raspravu po ovoj točki dnevnog reda. Nema prijavljenih za raspravu. Konstatiram da je u vijećnici prisutno 17 vijećnika pa zatvaram raspravu i dajem na glasovanje prijedlog Odluke o financiranju decentraliziranih funkcija osnovnih škola u 2026. godini. Molim da glasujemo tko je za, tko je protiv, tko je suzdržani. Za je glasovalo svih 17 vijećnika pa konstatiram da je Odluka o financiranju decentraliziranih funkcija osnovnih škola u 2026. godini donesena jednoglasno.

„Za“ je glasovalo 17 vijećnika, 0 ih je glasovalo „protiv“, 0 je bilo „suzdržanih“ pa je Odluka o financiranju decentraliziranih funkcija osnovnih škola u 2026. donesena jednoglasno.

Točka 14. Prijedlog Odluke o kriterijima i mjerilima te načinu financiranja Javne vatrogasne postrojbe Čakovec u 2026.

Josip Varga

Prelazimo na 14. točku dnevnog reda. To je prijedlog Odluke o kriterijima i mjerilima, te načinu financiranja javne vatrogasne postrojbe Čakovec u 2026. godini. Dakle, i ova Odluka se također donosi na osnovi Uredbe Vlade RH o načinu financiranja decentraliziranih funkcija te izračuna iznosa pomoći izravnavanja za decentralizirane funkcije jedinica lokalne i područne, odnosno regionalne samouprave za 2026. godinu, a ona je u skladu s kriterijima i mjerilima propisanim Odlukom Vlade RH o minimalnim financijskim standardima, kriterijima i mjerilima za financiranje javne vatrogasne postrojbe u 2026. godini. O ovoj točki raspravljali su Odbor za društvene djelatnosti i Odbor za financije i proračun, koji su prijedlog Odluke jednoglasno uputili Gradskom vijeću na donošenje. U prilogu je obrazloženje za ovu točku dnevnog reda koje se može vidjeti. Otvaram raspravu po ovoj točki dnevnog reda. Nema prijavljenih za raspravu. Konstatiram da je u vijećnici prisutno 17 vijećnika pa zatvaram raspravu i dajem na glasovanje prijedlog Odluke o kriterijima i mjerilima te načinu financiranja javne vatrogasne postrojbe Čakovec za 2026. godinu. Molim da glasujemo tko je za, tko je protiv, tko je suzdržani. Za je glasovalo svih 17 vijećnika pa konstatiram da je Odluka o kriterijima i mjerilima te načinu financiranja javne vatrogasne postrojbe za 2026. godinu donesena jednoglasno.

„Za“ je glasovalo 17 vijećnika, 0 ih je glasovalo „protiv“, 0 je bilo „suzdržanih“ pa je Odluka o kriterijima i mjerilima te načinu financiranja Javne vatrogasne postrojbe Čakovec u 2026. donesena jednoglasno.

Točka 15. Prijedlog Odluke o uvjetima i načinu sufinanciranja djelatnosti dadilja

Josip Varga

Prelazimo na 15. točku dnevnog reda. To je prijedlog Odluke o uvjetima i načinu sufinanciranja djelatnosti dadilja u Gradu Čakovcu. O ovoj točki raspravljali su Odbor za društvene djelatnosti i Odbor za financije i proračun, koji su prijedlog Odluke jednoglasno uputili Gradskom vijeću na donošenje. Uvodno obrazloženje dat će nam gradonačelnica. Izvolite.

Ljerka Cividini

Hvala predsjedniku. Dakle, Odluka Gradskog vijeća za dadilje nije bila usklađena s novom ekonomskom cijenom i s obzirom da naše Pučko otvoreno učilište u ovom trenutku ima raspisan poziv za doškolovanje za dadilje, mi smo se odlučili da promijenimo Odluku na način da svi oni koji otvore obrt dadilja imaju mogućnost sufinanciranja svog obrta u iznosu kao što roditelji plaćaju u vrtićima ili jaslicama gradskih ili privatnih ustanova.

Josip Varga

Hvala na obrazloženju. Otvaram raspravu po ovoj točki dnevnog reda. Nema prijavljenih za raspravu. U vijećnici je prisutno 17 vijećnika pa zatvaram raspravu i dajem na glasovanje Prijedlog Odluke o uvjetima i načinu sufinanciranja djelatnosti dadilja. Molim da glasujemo tko je za, tko je protiv, tko je suzdržani. Za je glasovalo svih 17 vijećnika pa konstatiram da je Odluka o uvjetima i načinu sufinanciranja djelatnosti dadilja donesena jednoglasno.

„Za“ je glasovalo 17 vijećnika, 0 ih je glasovalo „protiv“, 0 je bilo „suzdržanih“ pa je Odluka o uvjetima i načinu sufinanciranja djelatnosti dadilja donesena jednoglasno.

Točka 16. Prijedlog Odluke o ostvarivanju naknada i usluga iz područja socijalne skrbi

Josip Varga

Prelazimo na 16. točku dnevnog reda. To je prijedlog Odluke o ostvarivanju naknada i usluga iz područja socijalne skrbi. O ovoj točki raspravljali su Odbor za društvene djelatnosti i Odbor za financije i proračun, koji su prijedlog Odluke jednoglasno uputili Gradskom vijeću na donošenje. Uvodno obrazloženje dat će nam zamjenica gradonačelnice. Zamjenice, izvolite.

Lana Remar

Zahvaljujem, predsjedniče. Sukladno odredbama Zakona o socijalnoj skrbi jedinice lokalne i područne regionalne samouprave, osim što su dužne osigurati ona sredstva za obavljanje djelatnosti socijalne skrbi, one mogu osigurati i sredstva za ostvarivanje i novčanih naknada i socijalnih usluga stanovnicima na svom području i to u većem opsegu nego što je to propisano Zakonom, naravno, ako u proračunu imaju za to osigurana sredstva. Tako su u proračunu Grada osigurana dodatna financijska sredstva, čime se omogućava povećanje maksimalnih godišnjih iznosa novčanih naknada, kao i proširenje obuhvata korisnika. Nastavno na to, mislim da smo spomenuli i na zadnjoj sjednici Gradskog vijeća, napravili smo temelj, uvodi se nova mjera sufinanciranja troškova zbrinjavanja otpada za umirovljenike s niskim primanjima, a sve s ciljem ublažavanja financijskog opterećenja, ja bih rekla, jedne od najranjivijih skupina građana. To će se urediti posebnom Odlukom koju će donijeti gradonačelnica u daljnjem periodu. Predloženom Odlukom utvrđenih i naknada i usluga iznad standarda propisanih Zakonom, Grad Čakovec dodatno potvrđuje svoju socijalnu osjetljivost i brigu za poboljšanje kvalitete života građana u nepovoljnijem socijalnom položaju. Slijedom navedenog, predočen materijal upućuje se Gradskom vijeću na donošenje. Hvala.

Josip Varga

Zahvaljujem na obrazloženju pa otvaram raspravu po ovoj točki dnevnog reda. Nema prijavljenih za raspravu. Konstatiram da je u vijećnici prisutno 17 vijećnika pa zatvaram raspravu i dajem na glasovanje prijedlog Odluke o ostvarivanju naknada i usluga iz područja socijalne skrbi. Molim da glasujemo tko je za, tko je protiv, tko je suzdržani. Za je glasovalo svih 17 vijećnika pa konstatiram da je Odluka o ostvarivanju naknada i usluga iz područja socijalne skrbi donesena jednoglasno.

„Za“ je glasovalo 17 vijećnika, 0 ih je glasovalo „protiv“, 0 je bilo „suzdržanih“ pa je Odluka o ostvarivanju naknada i usluga iz područja socijalne skrbi donesena jednoglasno.

Točka 17. Prijedlog Odluke o izmjenama i dopunama Pravilnika o uvjetima, kriterijima i postupku davanja u zakup prostora i opreme u školskim ustanovama

Josip Varga

Prelazimo na 17. točku dnevnog reda. To je prijedlog Odluke o izmjenama i dopunama Pravilnika o uvjetima, kriterijima i postupku davanja u zakup prostora i opreme u školskim

ustanovama. O ovoj točki raspravljao je Odbor za društvene djelatnosti, koji je prijedlog Odluke jednoglasno uputio Gradskom vijeću na donošenje. A uvodno obrazloženje dat će nam pročelnik Upravnog odjela za društvene djelatnosti. Pročelnice, izvolite.

David Vugrinec

Zahvaljujem. Riječ je o izmjeni Odluke kojom se regulira najam i iznajmljivanje prostora u našim osnovnoškolskim objektima. Krajem godine dobili smo novu dvoranu Centra za odgoj i obrazovanje. Ona u svom sastavu ima multimedijalnu dvoranu koja je uvrštena unutra u ovu Odluku, tako da se i ona može iznajmljivati zainteresiranim korisnicima. Također, ovom Odlukom pojašnjeni su, odnosno razrađeni slučajevi kada ravnatelj škole može dati korištenje dvorane bez provođenja javnog natječaja. To se događa vezano uz tu multimedijalnu dvoranu, dok će u njoj biti nekakva predavanja, radionice i slično.

Josip Varga

Zahvaljujem pročelniku na obrazloženju pa otvaram raspravu po ovoj točki dnevnog reda. Nema prijavljenih za raspravu. Konstatiram da je u vijećnici prisutno 17 vijećnika pa zatvaram raspravu i dajem na glasovanje prijedlog Odluke o izmjenama i dopunama Pravilnika o uvjetima, kriterijima i postupku davanja u zakup prostora i opreme u školskim ustanovama. Molim da glasujemo tko je za, tko je protiv, tko je suzdržani. Za je glasovalo svih 17 vijećnika pa konstatiram da je Odluka o izmjenama i dopunama Pravilnika o uvjetima, kriterijima i postupku davanja oznaka prostora i opreme u školskim ustanovama donesena jednoglasno.

„Za“ je glasovalo 17 vijećnika, 0 ih je glasovalo „protiv“, 0 je bilo „suzdržanih“ pa je Odluka o izmjenama i dopunama Pravilnika o uvjetima, kriterijima i postupku davanja u zakup prostora i opreme u školskim ustanovama donesena jednoglasno.

Točka 18.1. Prijedlog Odluke o usvajanju Izvješća o lokacijama, količinama, troškovima i mjerama za provedbu uklanjanja odbačenog otpada na području Grada Čakovca za 2025.

Josip Varga

Prelazimo na 18. točku dnevnog reda. Imamo pod 1, 18.1. Dakle, prijedlog Odluke o usvajanju Izvješća o lokacijama, količinama, troškovima i mjerama za provedbu uklanjanja odbačenog otpada na području Grada Čakovca. Dakle, i ovo Izvješće podnosi se temeljem Odluke o sprječavanju odbacivanja otpada za 2025. godinu. Izvješće se podnosi Gradskom vijeću Grada Čakovca do kraja trećeg mjeseca tekuće godine za prethodnu kalendarsku godinu. Dakle, u prilogu imamo materijale koje ste dobili uz dnevni red zajedno s Izvješćem. Otvaram raspravu po ovoj točki dnevnog reda. Javi se Igor Rešetar, izvolite.

Igor Rešetar

Hvala vam. Znači, u Izvješću vidimo da je 290.000 eura potrošeno, a divlja odlagališta se vraćaju kao bumerang. Ključni problemi, znači, kronično ponavljanje i bacanje novca u vjetar. Imamo lokacije u Ivanovcu, Totovcu, Savskoj Vesi. Pitanje je koliko puta ćemo plaćati istu sanaciju jer su one bile rađene i '22., i '23., i '24., i opet '25. godine. Izvješće krši vlastitu Odluku jer je nepotpuno. Članak 7. Odluke o sprječavanju odbacivanja otpada izričito traži podatke o počiniteljima. Tih podataka nemamo. Zaračunate i naplaćene naknade i tih podataka nemamo. Ovo nije sitnica, ovo je zakonska obveza koju gradonačelnica nije ispunila. Nula naplaćeno od počinitelja, 290.000 eura potrošeno je iz javnih sredstava. Koliko je naplaćeno od njih koji su odbacili otpad? Meni poznato nitko, ništa, nula. Građani plaćaju tuđe smeće dok počinitelji prolaze nekažnjeno. Azbest na divljim odlagalištima. Gdje je Hrvatski zavod za javno zdravstvo? Znači, na lokacijama koje vidimo u ovim Izvještajima. Lokacija Totovec. Opasni otpad zahtijeva poseban postupak zbrinjavanja. Gdje je dokumentacija o pravilnom zbrinjavanju azbestnog otpada? Je li ugroženo zdravlje lokalnog stanovništva? I lokacija je

opet smeće doveženo. Prevencija je totalno zakazala. Navodno postoje mobilni videonazor, obavijesne ploče, edukativni letci, ali lov na smeće ne postoji. Rezultat toga je 189 tona otpada na sedam lokacija. Sve se ponavlja iz godine u godinu. Preventivne mjere očito ne djeluju, a koštaju. 2024. godine Grad platio 6.200 eura, Fond platio 196.000 eura. 2025. Grad plaća 52.000 eura plus ostatak. Zašto drastična promjena? Je li Fond prestao financirati ili se iste lokacije ponavljaju? Konkretna pitanja za gradonačelnicu. Koliko je prekršajnih naloga izdano u '25. i koliko je naplaćeno? Članak 7. traži te podatke, zašto ih nema u našem Izvješću. Zašto je lokacija Totovec četvrtu godinu za redom sanirana? Tko je odgovoran za neučinkovitu prevenciju? Je li azbestni otpad s lokacije Totovec zbrinut prema Pravilniku o gospodarenju otpadom koji sadrži azbest? Kad govorim o lokaciji Totovec, to je smetlište jedno u blizini Totovca koje je ilegalno. Zašto je udio Grada u troškovima skočio s 3 na preko 60%? Je li Fond uskratio sredstva zbog ponavljanja? Koliko snimaka s mobilnog videonadzora je rezultiralo identificiranjem počinitelja i je li im je to alibi? Zaključak: ovo Izvješće je nepotpuno. Trošimo stotine tisuća eura na sanacije koje se ponavljaju dok počinitelj ostaje nekažnjen, a prevencija je mrtvo slovo na papiru. Tražim da se Izvješće dopuni podacima o počiniteljima i naplaćenim naknadama kako bi nadležne, članak 7. Odluke da se dostavi pisano obrazloženje zašto se iste lokacije saniraju godinama unazad bez rezultata? Hvala.

Josip Varga

Zahvaljujem na ovom učestalom ponavljanju jednog te istog pitanja, ali dobit ćete odgovor.

Ljerka Cividini

Vi znate da u Izvješću ne mogu biti imena i prezimena. U konačnici, u Izvješću o proračunu za 2025. u financijskom Grada Čakovca, koje ćete dobiti na sljedećem Gradskom vijeću, bit će i ti iznosi. Nalozi se pišu u slučajevima kada nisu naplaćene novčane kazne. Ukupno za sve vrste izdano je više od 400 novčanih kazni, 350 je naplaćeno, a neke su u žalbenom postupku, dok su neke u Fini na ovrsi. Deponije saniramo po fazama i, nažalost, svake godine se ponavljaju. Način na koji bi mogli spriječiti divlja odlagališta, vjerojatno samo vi imate čarobni štapić. Azbest je zbrinut u skladu s Planom sanacije i po pravilu i dokumentaciji koja je dostavljena Fondu, dostavljamo onima koji kontroliraju sanacije deponija. Nisam shvatila da ste vi predstavnik Gradskog vijeća kojem moramo dostavljati Izvješća o sanacijama deponija. Ako to je, ja molim da nas se o tome informira. Fond nije uskratio sredstva zbog ponavljanja, nego smo u konkretnom slučaju u '25. dobili 50% sufinanciranja, u '24. smo dobili 100% sufinanciranja. U nekim godinama Grad nije dobio ništa, neki dobe 20%, neki 30%. To je prijava na natječaj kao i za svaki drugi natječaj dalje NPO, konkurentnost, kohezija ili bilo koji drugi Fond. Divlja odlagališta, tamo gdje je videonadzor, su čista. Nažalost, ne možemo i nismo imali mogućnosti postavljati videonadzor svugdje. Apeliramo na naše građane da ne odlažu smeće u prirodu, da ne stvaraju divlja odlagališta, da se ponašaju kulturno u duhu zajednice i očuvanja prirode. Za sad smo identificirali neke od počinitelja. Ako mislite da vam moramo dostaviti imena i prezimena i ako vi imate to ekskluzivno pravo da dobite podatke, onda ćemo to dostaviti.

Josip Varga

Zahvaljujem na uključivanju u raspravu. Sljedeći koji se javio za riječ, gospodin Križaić, izvolite.

Davor Križaić

Hvala. S obzirom da govorite da se cijelo vrijeme ponavljamo, imate točku 18.1., 18.2. i 18.3. I po točkama koje ste naveli, mi se referiramo. Za 18.2. vi ste naveli gore tamo neke podatke, a sve ono što tražim, vi se u Izvješću navodite dat ćete temeljem tog članka da će biti taj Izvještaj itd. Vi što sad nama govorite, to je sve super, ali referirajte se na sadržaj koji ste nam dostavili. Moje očitovanje na ovu točku 18.3., da ne bi opet bilo da govorimo o nečemu drugome, a ne o sadržaju ili tekstu koji ste nam dostavili.

Josip Varga

Govorim o točki 18.1., vrlo jasno vam je da ne treba ništa.

Davor Križaić

O.k. Hvala.

Josip Varga

Zahvaljujem na učešću u raspravi. Nema više prijavljenih za raspravu. Konstatiram da je u vijećnici prisutno 17 vijećnika pa zatvaram raspravu i dajem na glasovanje prijedlog Odluke o usvajanju Izvješća o lokacijama, količinama, troškovima i mjerama za provedbu uklanjanja odbačenog otpada na području Grada Čakovca u 2025. godini. Molim da glasujemo tko je za, tko je protiv, tko je suzdržani. Za je glasovalo 15 vijećnika, jedan je bio protiv, jedan suzdržani pa konstatiram da je Odluka o usvajanju Izvješća o lokacijama, količinama, troškovima i mjerama za provedbu uklanjanja odbačenog otpada na području Grada Čakovca za 2025. godinu donesena većinom glasova.

„Za“ je glasovalo 15 vijećnika, 1 je glasovao „protiv“, 1 je bio „suzdržan“ pa je Odluka o usvajanju Izvješća o lokacijama, količinama, troškovima i mjerama za provedbu uklanjanja odbačenog otpada na području Grada Čakovca za 2025. donesena većinom glasova.

Točka 18.2. Prijedlog Odluke o sprječavanju odbacivanja otpada za 2026.

Josip Varga

Prelazimo na točku 18.2. Znači, prijedlog Odluke o sprječavanju odbacivanja otpada za 2026. godinu. kojom Odlukom, također temeljem članka 113. stavka 1. Zakona o gospodarenju otpadom, predstavničko tijelo mora donijeti Odluku o sprječavanju odbacivanja otpada. Dakle, u prilogu imate prijedlog Odluke i mjere koje je potrebne provoditi. Otvaram raspravu po ovoj točki dnevnog reda. Gospodine Križaić, izvolite.

Davor Križaić

Hvala. U tekstu koji ste nam dostavili su poznate lokacije. Članak 8. navodi problematične lokacije Kuršanec, Loka, Štefanec, Ivanovec, Žiškovec, Savska Ves. Iste su lokacije problem i prošle godine i prethodne godine. Pitanje se nameće kako, ako znamo da su ta divlja odlagališta, koji je plan, zašto nismo sanirali. Ovo je Odluka bez novca. Znači, plan neki mora biti. Mrtvo slovo na papiru. Članak 8. kaže: "Sredstva se osiguravaju iz proračuna za 2026." Znači, sredstva, ako su planirana, mogla su se navesti unutra. Ali nigdje nema iznosa, ni eura, ništa konkretno. Bez definiranog proračuna, ova Odluka je deklaracija, a ne akcija. Rok: 6 mjeseci za uklanjanje. To je ekološka katastrofa. Članak 5: "Rok za uklanjanje otpada ne može biti duži od 6 mjeseci." Čitam što piše. Za opasni otpad, članak 2: 6 mjeseci je neprihvatljivo. Zakon o zaštiti okoliša nalaže hitno postupanje kod opasnog otpada. Što se tiče azbesta, imali smo lokaciju, kazetu za azbestni opasni otpad, mi smo je prenamijenili u neopasni. 4. Videonadzor: floskula bez sadržaja. Članak 4. spominje postavu videonadzora na ugroženim površinama. Koliko ima kamera? Nema podataka. Koja su sredstva? Koja lokacija? Naplata ide: onečišćivač plaća. Koliko smo naplatili? Članak 9: "Pravo na naknadu troška onečišćavanja." Koliko smo stvarno naplatili? To ste mogli navesti u Izvještaju, u ovom koji ste nam naveli za 2024. i 2025. Bez tih podataka, naravno. To je samo prazno obećanje i ispunjavanje forme. Čakom uklanja odmah. Tko kontrolira? GKP Čakom uklanja otpad odmah, po saznanju, bez odlaganja. Nikakve sankcije, nema postupka. Nikakvi rokovi. Što znači odmah? Prevencija: nula. Cijela Odluka je fokusirana na represiju i čišćenje. A gdje su te preventivne mjere? Čistimo i čistimo, a onečišćivači se i dalje vraćaju. Hvala.

Josip Varga

Gradonačelnice, izvolite.

Ljerka Cividini

Mjere o prevencijama su vam u Odluci 18.3., tako da ćemo o njima razgovarati. Što se tiče vaših navoda o odlagalištima, ona nisu detektirana već sad da je na njima smeće, nego temeljem Izvješća i nekakvog iskustva, nažalost, postoji potencijalna opasnost da se ponovo na lokacijama kao što su Mjesni odbor Kuršanec uz derivacijski kanal, u Loka Grad Čakovec, u Mjesnom odboru Štefanec, Ivanovec, Žižkovec ili Žižkovec, Savska Ves, pojave ponovno divlja odlagališta, da se na tim lokacijama preventivno djeluje i postave ili rampe ili kamere koje su postavljene i na mnogim drugim odlagalištima u prethodnim godinama i koje su rezultirale svojim rezultatom da nema toliko više divljih odlagališta. Hvala.

Josip Varga

Zahvaljujem na obrazloženju. Sljedeći koji se javio gospodin Rešetar, izvolite.

Igor Rešetar

S obzirom da je u prijašnjoj točki bilo rečeno da je utrošeno 290.000 eura za uklanjanje otpada i sada u ovoj točki se govori o Planu i sami ste sad ovdje spomenuli da su postavljeni videonadzori i na pojedinim lokacijama i mogu potvrditi na toj lokaciji konkretno, ne da nema, nema nijednog papirića, ajde da tako velim. Znači, definitivno videonadzor daje rezultate. Ja sad ne znam koliko te kamere koštaju, ali po mojem nekakvom iskustvu to može biti možda 5.000-10.000 eura pa ako ih treba, ne znam, postavite na tih svih 7 lokacija te kamere i da znamo konačno, jer novac koji trošimo svake godine i prijašnjih godina, događa se situacija da otpad nije sad na toj lokaciji, nego je otpad na lokaciji koja je 500 m dalje ili, ne znam, 1.500 m dalje. I sad imamo isto za opterećenje na okoliš je isto, a mi ne preveniramo, ne radimo ono što, na koji način može se to djelovati. Vidimo na koji način se može djelovati. Ima lokacija koje su odlično sanirane i molim vas da, s obzirom da je prošle godine iz gradskog proračuna potrošeno 50.000 eura samo za sanaciju, da razmislite o tome da se stave videonadzori, fiksni, mobilni, kakvi god.

Josip Varga

Dobro, zahvaljujem na raspravi. Moram se uključiti jer sam aktivni sudionik i radnih akcija na tome i kao predsjednik Mjesnog odbora. Sve ovo stoji, što vi kažete, videonadzori. Pa vjerojatno znate iz iskustva, živite isto u Mjesnom odboru. Nema smeća samo na jednoj hrpi. Lovro se smije, zna on dobro o čemu pričam. Na primjer, prometnica između Mačkovca i Mihovljana. To vam je 2 km. I Novog Sela Rok. I isto tako između Mačkovca i Novog Sela Rok, Lovro tamo živi, svakih 100 m se baca. Tako da je u redu gdje je to, stalno se ponavlja videonadzor. A kako ćete na 2 km? To nije sve isto, to vam hoću reći. Hvala lijepa. U svakom slučaju, vaš prijedlog je u redu. To je to. Ali, velim, nije svugdje primjenjiv.

Igor Rešetar

Evo, ako mogu samo na vama odgovoriti. Znači, ja mislim da se za novac od 50.000 eura itekako može dobro organizirati štíćenje prostora.

Josip Varga

Dobro, u redu. Nema više prijavljenih za raspravu pa zatvaram raspravu. Konstatiram da je u vijećnici prisutno 17 vijećnika pa dajem na glasovanje prijedlog Odluke o sprječavanju odbacivanja otpada u 2026. godini. Molim da glasujemo tko je za, tko je protiv, tko je suzdržani. Za je glasovalo 15 vijećnika, dvoje je bilo protiv. Konstatiram da je Odluka o sprječavanju odbacivanja otpada za 2026. godinu donošena većinom glasova.

„Za“ je glasovalo 15 vijećnika, 2 su glasovala „protiv“, 0 je bilo „suzdržanih“ pa je Odluka o sprječavanju odbacivanja otpada za 2026. donesena većinom glasova.

Točka 18.3. Prijedlog Odluke o provedbi posebnih mjera sprječavanja odbacivanja otpada za 2026.

Josip Varga

Prelazimo na točku 18.3. Prijedlog Odluke o provedbi posebnih mjera sprječavanja odbacivanja otpada za 2026. godinu. Dakle, i ova Odluka nadovezuje se na prethodnu Odluku koju smo donijeli, ali se ovom Odlukom o provedbi posebnih mjera sprječavanja odbacivanja otpada određuju se tzv. posebne mjere sprječavanja odbacivanja otpada u odnosu na lokacije na kojima je utvrđeno nepropisno odbacivanje otpada. Dakle, utvrđuju se lokacije na kojima će se provoditi posebne mjere odbacivanja otpada i propisuju se mjere koje će se poduzimati, odnosno koje radnje kako bi se osigurala osviještenost građana. Evo, u prilogu materijala također je ovdje opisano u vezi ove Odluke. Otvaram raspravu po ovoj točki dnevnog reda. Javio se Davor Križaić, izvolite.

Davor Križaić

Hvala. Evo, upravo ste naveli da je ovo posebna Odluka pa mogu se složiti s tim. To je Odluka bez kune, bez roka, bez odgovornosti. Papir koji neće spriječiti jedan ilegalni otpad. Ključni problemi: proračun nepostojeći. Članak 5 kaže: "Osigurati će se sredstva iz proračuna." Koliko? Videonadzor, rampe, letci, znakovi, sve i svašta. Sve to košta. Koliko? To nitko ne zna. Gradsko vijeće glasa za mačka u vreći. Odobravamo trošenje, a ne znamo okvirni iznos. Rokovi ne postoje. Niti jedan rok provedbe nije definiran. Kako, kada ćemo provesti videonadzor? Kada ćemo postaviti rampe? Kada, kakvi znakovi? Odluka stupa na snagu 8 dana od objave, a provedba može čekati 10 godina. Bez rokova, bez odgovornosti, bez rezultata. Da li imamo mjerljive pokazatelje? Mjerljivi pokazatelji su nula. Kako ćemo znati da je Odluka uspješna? Nikako ne možemo znati. Nema ciljeva, nema smanjenja odlagališta za X%, smanjenje troškova sanacije Y. Ako ne možemo mjeriti, opće ne upravljamo. Pro forme. Izvješće je za budućnost. Tako navodite. Članak 2. Poziva se na Izvješće o provedbi mjere za 2026. Danas je 25. veljače 2026., a Izvješća za cijelu 2026. još uvijek ne postoje. To je vjerojatno kopirana Odluka iz nekog prijašnjih godina bez revizije. Videonadzor i GDPR. Rizik. Postava kamera na javnim površinama, o čemu ste prije govorili. Znači, to je procjena učinka na zaštitu podataka. Gdje je ta procjena? Tko je voditelj obrade? Koliko se snimke čuvaju? Tu su kazne propisane do nekoliko milijuna eura. Učestalost kontrole, navodite. Što je učestalost? Dnevna, tjedna? To nitko ne zna. Niste naveli. Bez preciznije definicije, komunalni redari imaju svoj alibi za rad-nerad. Prethodne mjere. Provodimo iste mjere godinama. Koji su rezultati dosadašnjih Odluka? Jesmo li smanjili ilegalno odlagalište? Mislim da nismo. Da samo imamo sve veći i veći problem. To je bilo prije rečeno u prijašnjim točkama. Koliko? Neki su kažnjeni prekršitelji. Bez evaluacije, bez da znamo neke podatke, sučelimo podatke, ponavljamo iste greške. Koliko točno smo iz proračuna planirali potrošiti za provedbu ove Odluke? To je jednostavno broj u eurima. Do kojeg datuma će biti postavljeni ti videonadzori, rampe itd.? Operativno provjereni plan. Bar da nam piše.

Josip Varga

Gospodine Križaić, molim vas, držite se dnevnog reda.

Davor Križaić

Ja se držim dnevnog reda i to je točka 18.3. Provedba posebnih mjera sprječavanja. Dozvolite da završim. Je li izrađena procjena učinkovitosti za zaštitu podataka? Ako nije, tko će snositi odgovornost ako kršimo GDPR? I možemo li temeljem Odluke Izvješća za 2026. godinu, kad je godina tek počela? Znači, ovo je copy-paste prošle Odluke. Hvala vam.

Josip Varga

Vi ste toliko pobrkali da je čudo svjetsko. Prvo ste govorili...

Davor Križaić

Samo čitam sadržaj i referiram se na dokumentaciju koju ste dostavili, a vi, predsjedniče Gradskog vijeća, se upoznajte sa sadržajem. Hvala.

Josip Varga

Gospodine Križajić, nemojte upadati u riječ. Prvo ste rekli da treba donijeti posebnu Odluku. Da donosimo posebnu Odluku. Ovo nije posebna Odluka.

Davor Križaić

To ste vi rekli prije. Samo sam se referirao na vas.

Josip Varga

Pa govorimo o posebnim mjerama.

Davor Križaić

Sreća da je snimljeno.

Josip Varga

Gospodine Križaić, opominjem vas drugi puta i sljedeći ću vam oduzeti riječ da govorite. Molim vas, dajte se malo primirite. A sada će gospođa gradonačelnica uzeti riječ.

Ljerka Cividini

Ja se ne bojim uteti dojmu, a da nemam osjećaj da vama ovaj GDPR piše pitanja dok vi ukucate neke od točki dnevnog reda, jer toliko sumiranih, netočnih podataka ne bi rekao netko tko prati Gradsko vijeće. Na prošloj sjednici Gradskog vijeća smo donijeli Proračun za grad, gdje imate poziciju Sanaciju divljih deponija. Vjerujem da se sjećate barem nekih od podataka, tako da možete ponoviti gradivo i pogledati koja je to pozicija. Pred vama je Prijedlog Odluke o provedbi posebnih mjera za 2026. Dakle, ne možemo vam dati Izvješće za 2026. ako je ona tek započela. O tome koliko će biti postavljeno kamera, koliko će biti postavljeni rampi, ponovo ću ponoviti da Grad Čakovec mora poslovati u skladu sa zakonskom regulativom. Mi moramo provesti javnu nabavu, vidjeti što ćemo dobiti po javnoj nabavi i koje cijene za pojedine kamere ili za rampe, i definirati koliko od ovog svega možemo izrealizirati. U slučaju potrebe, to isto može se povećati i kroz proračun ili rebalans sredstava, ali vi vjerojatno opet nećete znati na kojoj je to poziciji i gdje je to osigurano i tražite da vam se pozicija Odluke o provedbi posebnih mjera definira kroz financijski plan. Ajde, probajte pročitati sami dokument i sami si složite pitanje. Može, bar jedan koji slijedi. Hvala.

Josip Varga

Zahvaljujem. Imate repliku, izvolite. Imam repliku.

Davor Križaić

Zanima me kakav je to GDPR koji meni piše odgovore, ali GDPR nema veze, apsolutno zovem. Tu ste stvarno, evo, iznijeli poznavanje vrlo dobre problematike, da nemate pojma o tome, i drago mi je to. Po drugoj strani, GDPR. GDPR je nešto sasvim drugo. Ja vas samo tražim da nam dostavite neke podatke i referirate se na neke izvještaje. Ako je sad vama smiješno što vi dostavljate neke podatke nama, a da mi to ne čitamo, nažalost, neki i pročitaju. Neki ne čitaju, neki čitaju, ali to i nije problem. Mi razgovaramo o sadržaju i dokumentaciji koju ste nam dostavili. Dokumentacija je dostavljena i samo se referirajte na ona pitanja koja smo postavili. Članak traje ovaj, a vi samo govorite kad bi bilo, da bi bilo, i vraćate temu ovo. Dobili ste konkretna pitanja. Na ono što ste odgovorili, ste odgovorili. Hvala vam. Razumjeli smo vas. Tko je trebao razumjeti, a tko nije, nije.

Ljerka Cividini

Ja vas molim da konkretno pitate, da vam konkretno odgovorim. Ne razumijem vas.

Davor Križaić

Cijelo vrijeme vam postavljam pitanja.

Ljerka Cividini

Konkretno me pitajte što vas zanima. Koliko će biti postavljeno rampi? Ne znamo.

Davor Križaić

Tko točno iz proračuna planirate potrošiti za provedbu ove Odluke? Tražim broj. Do kojeg datuma će biti postavljeni videonadzor na rampe na lokacijama?

Ljerka Cividini

Do kraja godine.

Davor Križaić

E, i to nigdje ne piše, a vi sad morate odgovoriti što god želite. Evo, meni je drago, vi samo odgovorite. I GDPR ste naveli unutra, a je GDPR jedan problem da morate imati zaštitu podataka. A GDPR... vrlo bi bilo drago da GDPR može svima ta pitanja pisati. Ja ne znam iz kojega ste modela uopće to izvukli. Hvala vam.

Ljerka Cividini

Ako je pred vama Odluka za 2026., ajde, dajte mi recite kaj mislite do kojeg roka će biti realizirana odluka? Dajte šutite sad minutu. Ako Odluka vrijedi za godinu 2026., koji je period u kojem mora biti realizirana Odluka? To je isto kao da klince pitamo ako auto ide 60 km/h, koliko prođe za sat? Ajde, probajte.

Davor Križaić

Članak 2. poziva se na Izvješće o provedbi mjera iz 2026. To ste vi napisali. Molim vas, pogledajte si kaj ste napisali. Hvala.

Josip Varga

Molim vas da ovo uđe u zapisnik. Oduzimam vam riječ po ovoj točki dnevnog reda. Hvala lijepa. Sljedeći koji se javio, gospodin Knezić. A dobro, Horvat, pardon. Preskočio sam.

Lovro Horvat

Nema veze. Mislim da je rasprava bila malo dinamična pa ste preskočili jednu osobu. Naravno da se s ovom točkom slažem. Razumijem i ovo što kolega Križaić želi reći. Međutim, kažem, tu nije naveden Mjesni odbor Novo Selo Rok, a s obzirom da ste ga ranije spomenuli, pretpostavljam da se slaže pod ovom okolni šumarci - doista je to jedan veliki problem. Predsjedniče, vi znate, često se viđamo na tim relacijama i ove akcije koje se provode svake godine ove zelene čistke su dosta dobro popraćene našim mjesnim odborima i predsjednicima mjesnih odbora je dana vjerojatno jasna uputa, kako se postupati i vjerujem da će grad po tom pitanju napraviti sve što je potrebno i da će se na sljedećim sjednicama mjesnog odbora, svakog od ovih naših 14 koliko ih imamo, to elaborirati dodatno i poticati da i mjesni odbori se maksimalno uključe u rješavanje ovog zaista ključnog problema. Gradonačelnice, rekli ste GDPR. Mislim da ste mislili na ChatGPT, ali dobro, to vam je terminologija. Sve je ok. Ali, nema problema. Mislim, taj ChatGPT vam svašta može napraviti. Ova baš izvješća nekakva prevelika, napraviti nebre, ali on za PR mora dobro poslužiti pa se može uštedjeti. A u rikverc ne idemo. U rikverc jedino ide pročelnik Vugrinec, s 1. 1. 2025. godine, a u 2026. smo. Hvala lijepa.

Josip Varga

Hvala na učešću u raspravi. E, sad se ispričavam, Knezić, sad ste vi na redu.

Zvonko Knezić

U redu je, predsjedniče. Hvala. Dogovorit ćemo se ovako. Dakle, nisam, moram priznati, najsigurniji da li je ovo što ću sad kazati vezano uz tu točku. Međutim, jest. Djelomično se odnosi na otpad. Naime, par puta sam i na društvenim mrežama i novinama pročitao članke gdje se naši sugrađani žale na pseći izmet koji se javlja uz šetnice. A mi tu i raspravljamo o otpadu, pa evo, moj prijedlog je ustvari da se pokušaju na tim frekvencijama gdje se najčešće šeću građani sa psima i gdje se ide, da se postave i nabave stanice za pseći izmet s vrećicama i sa svim ostalim pa da onda pokušamo to. To je samo prijedlog pa ako će to biti moguće. Vidim tu na internetu da su nekakvih 270 eura cijene takvih sustava modularnih, pa evo, čisto da se razmisli o tom dijelu pa da pokušamo onda i taj relativni problem, svi smo koji pješaćimo smo nagazili na to, da se pokuša riješiti iz redovnih održavanja. Hvala.

Josip Varga

Zahvaljujem na učešću u raspravi. Prijedlog je sigurno usmjeren i na ovu točku dnevnog reda gdje on ima mjesta i vjerujem da će službe uvažiti vaš prijedlog. Zahvaljujem. Gospodin Perhoč, izvolite.

Ivan Perhoč

Ja ću reći neka svoja razmišljanja, s obzirom da sam u toj problematici i osobno bio više uključen. Reći ću jednu rečenicu: ljudska mašta stvara svašta. Pa ću sad reći i konkretne primjere, neke. Ako je tu videokamera, a tamo nije, gdje mislite gdje će ostavljati smeće? Tamo gdje nema kamere. To ću sad poistovjetiti s nadzorom brzina vožnje. Gdje imate snimku i ostalo, tamo svi pazimo gdje vozimo, gdje ga nema, stisni po gasu. Sljedeća ljudska mašta koja radi to, a ako i ima videonadzor, ja sam gledao neke stvari gdje si na glavu stavio, ovo i vi ga ne možete identificirati. Vi vidite gdje je i što je napravio, ali ne vidite tko je. I oni dobro znaju koji to rade, da je to motiv. Ono što ja moram reći kao građanin, ne znam tko je motiviran da divlje odlaže, a Čakom je svaki tjedan pred njegovom kućom. Tko je motiviran? Samo oni koji muljaju s tim otpadom kojega dovezu odnekud, možda su ga naplatili i ostalo, da ga može odložiti. Evo, recimo, mještani Totovca ne plaćaju uslugu jer je tako donešena odluka. I da vidite koliko u Totovcu sam ja i slušao ljude i gledao, a vi koji živite tamo to i više vidite, tamo ostavljaju otpad oni koji tamo uopće ne žive. I sad vi isto, vi poistovjetite to, da li je to Totovčar ostavio, da li je to ostavio netko tko je dopeljao iz Varaždina ili od nekog drugog. Sljedeće mašte koje imaju, i ovo sad vidim bilo je rasprava i o tome da li ukinuti vreće pa ići s kantama. Znate što se dešava u smeđoj kanti? Ja ću te termine koristiti da me ne ostavljate da moram biorazgradivi otpad, nego govorim slikovito, jasno. Smeđu kantu stavi dolje biootpad, unutra baca svašta i gore stavi opet biootpad. Tko to može utvrditi? Sad ako stavimo i za staklo, i za plastiku, i za ostalo istu kantu, vreću, na vreći vidite što je unutra pa je onda ne pokupi, onda stavljaju opomenu i veli: "Evo, niste propisno odložili, mi smo vam ostavili kantu i sve ostalo." Teško je tu naći pravo rješenje na koji način. Ovo, ja velim mene kao građanina zanima tko je motiviran da to radi, a svi smo učesnici u otkupu, odnosno prikupljanju otpada koje radi komunalno poduzeće. Tako da u svakom slučaju nešto treba poduzimati svemu tome. Ali činjenica, imali smo situacije gdje su i policajci zaustavljali neke naše građane u nekim dijelovima gdje su vozili na biciklima ili negdje drugdje, jer ti ne možeš prevoziti otpad bilo čime ako nemaš za to dozvolu za prijevoz. A tu bi trebalo uključiti i druge institucije. Grad kao jedinica lokalne samouprave, nažalost, uključujući i mjesne odbore, ovo što je kolega Lovro rekao da ih treba uključiti, teško može napraviti bilo koji mehanizam da se to ne dešava. A ja ću se opet vratiti i tu ću završiti jer to znači, ako imamo i videonadzor kamera ovih brzina, da mi nemamo onih koji će raditi prekršaje, vožnje brzine i ostalo po po gradu? Ne možemo toliko kamera postaviti koliko imamo onih koji su vješti to i izigrati. Evo, ispričavam se, rekao sam svoja neka razmišljanja.

Josip Varga

Dobro, zahvaljujem se na vašem učešću u raspravi kao iskusna osoba o tome. Nema više prijavljenih za raspravu pa zatvaram raspravu. Konstatiram da je u vijećnici prisutno 17 vijećnika pa dajem na glasovanje prijedlog Odluke o provedbi posebnih mjera za sprječavanje

odbacivanja otpada za 2026. godinu. Molim da glasujemo tko je za, tko je protiv, tko je suzdržani. Za je glasalo 15 vijećnika, dvoje je bilo protiv pa konstatiram da je Odluka o provedbi posebnih mjera za sprječavanje odbacivanja otpada u 2026. godini donesena većinom glasova.

„Za“ je glasovalo 15 vijećnika, 2 su glasovala „protiv“, 0 je bilo „suzdržanih“ pa je Odluka o provedbi posebnih mjera sprječavanja odbacivanja otpada za 2026. donesena većinom glasova.

Točka 19. Izvješće o izvršenju Programa gradnje građevina za gospodarenje komunalnim otpadom za 2025.

Josip Varga

Prelazimo na 19. točku dnevnog reda. To je Izvješće o izvršenju programa gradnje građevina za gospodarenje komunalnim otpadom u 2025. godini. Dakle, i ovo izvješće donosi se temeljem Zakona o gospodarenju otpadom u kojem je propisano da se izvješće mora podnijeti predstavničkom tijelu do kraja 3. mjeseca za prethodnu kalendarsku godinu. U prilogu imate kratki osvrt na ovu točku dnevnog reda pa otvaram raspravu o ovoj točki dnevnog reda. Javio se gospodin Križaić.

Davor Križaić

S obzirom na dokumentaciju koju ste dostavili, ovo izvješće je ono izvješće pro forme. Tu je kršenje zakona, ovo je izvješće bez sadržaja. Članak 79. stavka Zakonu o gospodarenju otpadom izričito propisuje: "Izvješće mora sadržavati podatke o financijskom izvršenju izvora financiranja po pojedinim aktivnostima." U ovom dokumentu nema podataka, nula, nula. Gradonačelnica potpisuje dokument koji ne ispunjava zakonsku obvezu koju sama citira u svojem obrazloženju. Mogu reći da je to netransparentno. Koliko smo potrošili? Spominje se i izgradnja kazete za miješani komunalni otpad za odlagalište u Totovcu. Koji su to brojevi, planirano, realizirano, trošak itd.? Mi, gradski vijećnici i građani, mi nemamo pravo znati koliko je novca potrošeno? Tu se klasično je prebacivanje odgovornosti na GP Čakom. Citat: "Detalji ukupne aktivnosti prikazani su u izvješću davatelja javne usluge GP Čakuma." Znači, mi trebamo ići na GP Čakum, a tamo nema ničega gore. Grad je nositelj programa, grad mora podnijeti izvješće o podacima. Komunalno poduzeće nije izvršno tijelo lokalne jedinice i samouprave. Aktivnosti u cijeloj godini, čitave 2025. godine, gospodarenje otpadom svodi se na jednu rečenicu u jednoj kazeti gdje je plan, gdje su aktivnosti? Je li gospodarenje otpadom grad Čakovec zaista toliko siromašan da nije ništa radilo? Formalno smo zadovoljni, suština nula. To je ismijavanje. Ministarstvo ništa, sadržajno vijećnici ne dobivaju ništa. Ovaj dokument postoji samo da bi odradili zakonsku obvezu do 31. ožujka. Bez podataka o financiranju, izvršenju nema kontrole. Bez izvora financiranja nema odgovornosti. Vijećnici, sada mi trebamo glasati naslijepo i to je čista farsa. Pitanje: koliko je konačno novca utrošeno na toj kazeti, iz kojeg izvora, proračuna itd.? Zašto izvješće ne sadrži zakonske obveze podataka o financijskom izvršenju? Vi ga potpisujete. Tko je odgovoran za nepodnošenje nepotpunog izvješća? Zašto se uvijek vijećnici, sad se mi upućujemo na drugo izvješće, umjesto da dobijemo podatke u ovom dokumentu? Imamo stručne službe ili ustanove koje nam to mogu odraditi. Koje su ukupne aktivnosti i troškovi gospodarenja otpadom 2025.? Ili ćemo to saznati kao uvijek saznamo negdje drugdje? Hvala.

Josip Varga

Zahvaljujem.

Ljerka Cividini

Mislili smo da su točke vezane danas na Gradskom vijeću i da ako idemo u detaljno izvješće Čakoma za 2025., da je jasno da ako napišemo da je izvješće u davatelju javne usluge, da možete vezati dva dokumenta i iščitati podatke.

Josip Varga

Zahvaljujem. Izvolite.

Davor Križaić

Ja sam mislio da ste vi mislili, mi ništa ne mislimo, nego se referiramo na ovu točku, 18. točka ili 19, koja vam god paše i bavimo se sadržajem. Nemojte se referirati na neke stvari i meritom stvari izbjegavati. Hvala.

Josip Varga

Dobro, to je vaše mišljenje. Zahvaljujem na učešću u raspravi. Nema više prijavljenih za raspravu. Konstatiram da je u vijećnici prisutno 16 vijećnika. Zatvaram raspravu i dajem na glasovanje prijedlog Izvješća o izvršenju programa gradnje građevina za gospodarenje komunalnim otpadom za 2025. godinu. Molim da glasujemo tko je za, tko je protiv, tko je suzdržani. Za je glasovalo 13 vijećnika, dvoje je bilo protiv i jedan suzdržani pa konstatiram da je Izvješće o izvršenju programa gradnje građevina za gospodarenje komunalnim otpadom za 2025. godinu donošeno većinom glasova.

„Za“ je glasovalo 13 vijećnika, 2 su glasovala „protiv“, 1 je bio „suzdržan“ pa je Izvješće o izvršenju Programa gradnje građevina za gospodarenje komunalnim otpadom za 2025. usvojeno većinom glasova.

Točka 20. Prijedlog Odluke o prihvaćanju Izvješća o provedbi Plana upravljanja nekretninama u vlasništvu Grada Čakovca za 2025.

Josip Varga

Prelazimo na 20. točku dnevnog reda. To je prijedlog Odluke o prihvaćanju Izvješća o provedbi Plana upravljanja nekretninama u vlasništvu Grada Čakovca za 2025. godinu. Ovo izvješće podnosi se Gradskom vijeću Grada Čakovca temeljem već donesenog Plana upravljanja nekretninama u vlasništvu za 2025. godinu, a u prilogu je tekstualni prilog gdje je sve razrađeno pa možemo otvoriti raspravu o ovoj točki dnevnog reda. Gospodin Križaić, izvolite.

Davor Križaić

Čitajući ova izvješća, imam par pitanja. Izvješće je na 12. stranica, opisuje stotine aktivnosti, a opet nijedna kuna nije navedena. Prodano je 10 nekretnina, kupljeno 19 zemljišta, sklopljene su tu služnosti, nema cijena, nema iznosa. Pitam gradonačelnicu, upravljate imovinom vrijednosti desetaka milijuna eura, a vijeću dostavljate izvještaj bez jednog financijskog podatka. Kršenje Zakona o cestama, to ste sami prije rekli, priznali. Na stranici 10. stoji dio nerazvrstanih cesta za sada nije usklađen s odredbom članka 113. Zakona o cestama. Zakon vrijedi od 2011., 15 godina kršenje propisa. Tko je odgovoran? Koliko nerazvrstanih cesta je neupisano? 10%? 50%? Ne znamo taj točni podatak. Stan u Ulici kralja Tomislava 3 opisan je kao nepodoban za stanovanje, bez zasebne vode, odvodnje u lošem stanju. Umjesto prodaje ili sanacije, stan stoji prazan i propada. Imovina građana gubi vrijednost dok mi raspravljamo o izvješću bez sadržaja. Ugovor je bez kontrole, Ekom 10 godina. Ekom d.o.o. upravlja objektima od 2016., puni 10 godina. Gdje je evaluacija uspješnosti? Koliko je taj ugovor u konačnici koštao proračun? Članak 35. stavak 8. Zakona o vlasništvu zahtijeva odgovorno upravljanje. Ovo nije odgovorno, ovo je inercija. Prodaja nekretnina, možemo reći, to je neka sumnjiva transparentnost. Tablica na strani 6 navodi 10 prodanih nekretnina: spremište, parkiralište, građevinsko zemljište. Nijedna prodajna cijena nije navedena, ni procjena vrijednosti. Kako vijeće može prihvatiti izvještaj kad ne znamo jesu li nekretnine prodane po tržišnim cijenama ili su prodane ispod? Plan, razlika, realizacija, ne znamo. Zakonska obveza je dostaviti izvješće o provedbi plana. Plan ima ciljeve, izvješće mora pokazati što je ostvareno, a što nije. Zato se zove izvješće. Ovdje imamo popis radova bez ikakve usporedbe s planom. Ovo izvješće je, ovo je neki narativ. Koliko je ukupno prihoda ostvareno od upravljanja

nekretninama u 2025.? Najam, stanovi, zakup poslovnih prostora, prodaja zemljišta, služnost itd. Po kojim cijenama su prodane nekretnine iz tablice strane 6? Jesu li svi javni natječaji provedeni za sve prodaje? Nema dokumentacije. Koliko nerazvrstanih cesta u postocima i metrima nije upisano u zemljišne knjige sukladno članku 13. Zakona o cestama? Koji je rok za usklađenje? Koliko košta godišnji ugovor s Ekom-om d.o.o.? Koja je evaluacija njegovog desetogodišnjeg rada? Zašto taj stan u Kralja Tomislava 3 nije prodan ili saniran? Evo, to su samo neka pitanja s obzirom na izvješće koje ste nam dostavili. Hvala.

Josip Varga

Evo, ja vam moram reći jednu stvar. Ne znam u kojem ugovoru s Ekom-om vi spominjete, to je jedno. Drugo, ja sam vas zamolio da ne ponavljate kako bi širili svoj nastup, već smo jedno tri puta samo u ovoj raspravi čuli jedno te isto pitanje, ali sve smo više uvjereni u onaj dokument koji vam je nedavno dostavilo Ministarstvo uprave i pravosuđa, kojemu ste se nedavno obratili gdje ste mene prijavljivali pa vam oni tvrde: "Ovaj dokument što ste pisali, izgleda da ste to dokument kojega je vam pisala umjetna inteligencija, jer se služite nekim pravnim propisima koji u pravnom poretku Republike Hrvatske ne postoje pa nemojte ubuduće se služiti umjetnom inteligencijom." Tako vam Ministarstvo uprave i pravosuđa odgovara. Pa sve me svodi da i ovi vaši nastupi idu iz tog pravca. Ja bih zamolio gradonačelnicu da uzme riječ.

Ljerka Cividini

Hvala na komentarima. Možda je i prilika da iznesemo činjenicu da smo u Gradu Čakovcu, kao što je i vijećnik Lovro Horvat prošli puta pitao, dovršena je jedna od revizija, a to je revizija učinkovitosti, znači nekretnina, poslovnih prostora i slijedom navedenog, na temelju revizije utvrđenih činjenica, primjenjujući utvrđene kriterije, Državni ured za reviziju ocjenjuje da je upravljanje i raspolaganje nekretninama u Gradu Čakovcu učinkovito, pri čemu su potrebna određena poboljšanja, jer ustvari samo neki propusti ne utječu bitno na upravljanje i raspolaganje poslovnim prostorima. Dakle, sve ono što je moguće je evidentirano u skladu sa Zakonom. Izvješće je napravljeno temeljem Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima i uredbama koje su definirane samim aktima i statutom Grada Čakovca. O sredstvima koja su uprihodovana po određenim osnovama, čitljivo i vidljivo će biti iz realizacije proračuna za 2025. godinu koju ćete dobiti u zakonskom roku. Nikad u Izvješću o provedbi Plana upravljanja nekretninama nisu navedene brojke.

Josip Varga

Zahvaljujem na učešću u raspravi. Izvolite, ako imate repliku.

Davor Križaić

Je, pa referiralo bi se na ovo da se bavimo točkom koja je sad na dnevnom redu. Da vas podsjetim, to je točka 20. S obzirom da se bavimo sadržajem, vi neke stvari komentirate koje nisu predmet ovoga i vrlo mi je drago i lijepo da tako javno to iznosite. A na pitanja koja ste mi odgovorili, da li sam zadovoljan, nisam. Hvala što ste odgovorili, a ovaj GDPR, ako odgovara, nek odgovara. Hvala vam.

Josip Varga

Hvala lijepa na učešću u raspravi, ali niste nam odgovorili koji ugovor to Grad Čakovec s Ekom-om ima?

Davor Križaić

S obzirom da ste bili predsjednik nadzornog odbora, vi to sigurno znate, a sad ste otišli u neki drugi nadzorni odbor, tako da evo, tu pitanje ostavljam vama. Hvala vam.

Josip Varga

Neće raspravljati s vama, ali Grad Čakovec s Ekom-om nema nikakav ugovor. Smiješni ste. Gospodine Lovro Horvat, izvolite.

Lovro Horvat

Evo, hvala vam lijepa. Gradonačelnica se dotaknula i ove revizije. Pročitao sam, dakle, zaista piše učinkovito uz određene preporuke za poboljšanja pa tako se navode neke poslovne knjige da se usklade i sve drugo. Međutim, to nije moje pitanje. Koliko sam pročitao iz izvješća, samo jedna nekretnina je stečena ošasnom imovinom u prošloj 2025.? Da. O.k. Može neka informacija kako stojimo za sada u 2026. godini? Ima nekakvih pokrenutih postupaka?

Jasminka Šipoš

Ne, ove godine nismo dobili.

Lovro Horvat

Za sad nije. O.k. hvala.

Josip Varga

Nema više prijavljenih za raspravu. Konstatiram da je u vijećnici prisutno 16 vijećnika pa zatvaram raspravu i dajem na glasovanje prijedlog Odluke o prihvaćanju Izvješća o provedbi Plana upravljanja nekretninama u vlasništvu Grada Čakovca za 2025. godinu. Molim da glasujemo tko je za, tko je protiv, tko je suzdržani. Za je glasovalo 14 vijećnika, dvoje je bilo protiv pa konstatiram da je Odluka o prihvaćanju Izvješća o provedbi Plana upravljanja nekretninama u vlasništvu Grada Čakovca za 2025. godinu donesena većinom glasova.

„Za“ je glasovalo 14 vijećnika, 2 su glasovala „protiv“, 0 je bilo „suzdržanih“ pa je Odluka o prihvaćanju Izvješća o provedbi Plana upravljanja nekretninama u vlasništvu Grada Čakovca za 2025. donesena većinom glasova.

Točka 21. Prijedlog Odluke o usvajanju Izvješća o izvršenju plana djelovanja u području prirodnih nepogoda Grada Čakovca za 2025. godinu

Josip Varga

Prelazimo na 21. točku dnevnog reda. To je prijedlog Odluke o usvajanju Izvješća o izvršenju Plana djelovanja u području prirodnih nepogoda Grada Čakovca za 2025. godinu. Radi se o Odluci o Izvješću o onome što je izvršeno u 2025. godini, a o ovoj točki raspravljao je Odbor za poljoprivredu i turizam, koji je prijedlog Odluke jednoglasno uputio Gradskom vijeću na donošenje. Ovo izvješće nalazi se u prilogu. Izvolite, raspravu otvaram. Nema prijavljenih za raspravu. Konstatiram da je u vijećnici prisutno 16 vijećnika. Zatvaram raspravu i dajem na glasovanje prijedlog Odluke o usvajanju Izvješća o izvršenju Plana djelovanja u području prirodnih nepogoda Grada Čakovca za 2025. godinu. Molim da glasujemo tko je za, tko je protiv, tko je suzdržani. Za je glasovalo svih 16 vijećnika pa konstatiram da je Odluka o usvajanju Izvješća o izvršenju Plana djelovanja u području prirodnih nepogoda Grada Čakovca za 2025. godinu donesena jednoglasno.

„Za“ je glasovalo 16 vijećnika, 0 ih je glasovalo „protiv“, 0 je bilo „suzdržanih“ pa je Odluka o usvajanju Izvješća o izvršenju plana djelovanja u području prirodnih nepogoda Grada Čakovca za 2025. godinu donesena jednoglasno.

Točka 22.1. Prijedlog Izvješća o stanju Godišnjeg provedbenog plana unaprjeđenja zaštite od požara za 2025.

Josip Varga

Prelazimo na 22. točku dnevnog reda. Pod 1. to je prijedlog Izvješća o stanju godišnjeg provedbenog Plana unaprjeđenja zaštite od požara u 2025. godini. O ovoj odluci, odnosno o

ovoj točki, raspravljao je Odbor za društvene djelatnosti, koji je prijedlog navedenog izvješća jednoglasno uputio Gradskom vijeću na donošenje. Temeljem Zakona o zaštiti od požara, obvezno je predstavničko tijelo, odnosno Gradsko vijeće Grada Čakovca, najmanje jednom godišnje razmotriti Izvješće o stanju zaštite od požara i stanju godišnjeg provedbenog Plana unaprjeđenja zaštite od požara za svoje područje. U prilogu je prijedlog ovog Izvješća pa otvaram raspravu o ovoj točki dnevnog reda. Nema prijavljenih za raspravu. Konstatiram da je u vijećnici prisutno 16 vijećnika pa zatvaram raspravu i dajem na glasovanje prijedlog Izvješća o stanju godišnjeg provedbenog Plana unaprjeđenja zaštite od požara u 2025. godini. Molim da glasujemo tko je za, tko je protiv, tko je suzdržani. Za je glasovalo 16 vijećnika pa konstatiram da je Izvješće o stanju godišnjeg provedbenog Plana unaprjeđenja zaštite od požara u 2025. godini doneseno jednoglasno.

„Za“ je glasovalo 16 vijećnika, 0 ih je glasovalo „protiv“, 0 je bilo „suzdržanih“ pa je Izvješće o stanju Godišnjeg provedbenog plana unaprjeđenja zaštite od požara za 2025. usvojeno jednoglasno.

Točka 22.2 Prijedlog Godišnjeg provedbenog plana unaprjeđenja zaštite od požara za 2026.

Josip Varga

I slijedom toga, točka 22.2. to je prijedlog godišnjeg provedbenog Plana unaprjeđenja zaštite od požara za narednu godinu, znači tekuću 2026. godinu. O ovoj točki raspravljao je Odbor za društvene djelatnosti, koji je prijedlog godišnjeg provedbenog Plana unaprjeđenja zaštite od požara za 2026. godinu jednoglasno uputio Gradskom vijeću na donošenje. Dakle, i ovaj plan donosi se sukladno Zakonu o zaštiti od požara, gdje su jedinice lokalne samouprave na temelju procjene ugroženosti od požara i na temelju godišnjeg provedbenog Plana unaprjeđenja zaštite od požara, na čijem se prostoru nalaze, dužne donijeti godišnji provedbeni Plan provedbe zaštite od požara, koji je u prijedlogu dostavljeno pa otvaram raspravu o ovoj točki dnevnog reda. Nema prijavljenih za raspravu. Konstatiram da je u vijećnici prisutno 16 vijećnika pa zatvaram raspravu i dajem na glasovanje prijedlog godišnjeg provedbenog Plana unaprjeđenja zaštite od požara za 2026. godinu. Molim da glasujemo tko je za, tko je protiv, tko je suzdržani. Za je glasovalo svih 16 vijećnika pa konstatiram da je godišnji provedbeni Plan unaprjeđenja zaštite od požara za 2026. godinu donesen jednoglasno.

„Za“ je glasovalo 16 vijećnika, 0 ih je glasovalo „protiv“, 0 je bilo „suzdržanih“ pa je Godišnji provedbeni plan unaprjeđenja zaštite od požara za 2026. donesen jednoglasno.

Točka 23. Prijedlog Odluke o usvajanju Polugodišnjeg izvješća o radu Gradonačelnice za razdoblje od 01.07.2025. – 31.12.2025.

Josip Varga

Prelazimo na 23. točku dnevnog reda. To je prijedlog Odluke o usvajanju Polugodišnjeg izvješća o radu gradonačelnice za razdoblje od 01.07.2025. do 31.12.2025. Sukladno Zakonu o lokalnoj, područnoj i regionalnoj samoupravi, gradonačelnik, odnosno gradonačelnica, dva puta godišnje podnosi Polugodišnje izvješće o svom radu predstavničkom tijelu. Tako je. Molim gradonačelnicu da uzme riječ.

Ljerka Cividini

Hvala. Radi se o Polugodišnjem izvještaju za kraj 2025. godine. S obzirom da nikad ne govorim da ja odrađujem ukupni posao u Gradu Čakovcu, svaki od trenutnih pročelnika dao je izvješće za svoj upravni odjel koji su objedinjeni u Izvješće o radu gradonačelnice, s obzirom da je ovdje potreban timski rad, usklađenje nekakvih stvari koje tek tada mogu funkcionirati i biti provedive.

Eto, svaki od upravnih odjela dao je svoj opis i obim poslova koji je odrađen u zadnjih šest mjeseci 2025. godine. Ne bih išla duljiti. Vjerujem da oni koji su željeli su pročitati, oni koji prate rad znaju i bez izvješća, tako da možemo krenuti na pitanje, vjerujem da će ih biti.

Josip Varga

Zahvaljujem gradonačelnici. Dakle, konstatiramo da smo Izvješće dobili u tekstualnom obliku uz poziv dnevnog reda. Svi smo mogli pročitati pa otvaram raspravu o ovoj točki dnevnog reda. Ne vidim, nema prijavljenih za raspravu. Konstatiram da je u vijećnici prisutno 16 vijećnika pa zatvaram raspravu i dajem na glasovanje Odluku o usvajanju Polugodišnjeg izvješća o radu gradonačelnice za razdoblje od 01.07.2025. do 31.12.2025. Molim da glasujemo tko je za, tko je protiv, tko je suzdržani. Za je glasovalo 13 vijećnika, jedan je bio protiv i dvoje suzdržani pa konstatiram da je Odluka o usvajanju Polugodišnjeg izvješća o radu gradonačelnice za razdoblje od 01.07.2025. do 31.12.2025. donesena većinom glasova.

„Za“ je glasovalo 13 vijećnika, 1 ih je glasovao „protiv“, 2 su bila „suzdržana“ pa je Odluka o usvajanju Polugodišnjeg izvješća o radu Gradonačelnice za razdoblje od 01.07.2025. – 31.12.2025. donesena većinom glasova.

Točka 24. Prijedlog Odluke o ustrojstvu i djelokrugu upravnih tijela Grada Čakovca

Josip Varga

Prelazimo na 24. točku dnevnog reda. To je prijedlog Odluke o ustrojstvu i djelokrugu upravnih tijela Grada Čakovca. O ovoj točki raspravljao je Odbor za Statut, Poslovnik i normativnu djelatnost, koji je prijedlog navedene Odluke jednoglasno uputio Gradskom vijeću na donošenje. Uvodno obrazloženje dat će nam predlagatelj Odluke, gradonačelnica. Izvolite.

Ljerka Cividini

S obzirom na izbore koji su riješeni 2025. godine i u dogovoru sa svojom zamjenicom, ali i sa svim pročelnicima upravnih odjela, prišlo se izradi novog ustroja same uprave grada. Cilj je u biti efikasnije raspodijeliti djelokrug rada upravnih odjela u onim dijelovima gdje smo u posljednje vrijeme vidjeli da dolazi do nekakvih šumova u komunikaciji na način da ćemo lakše i bolje, brže odrađivati zadatke koji su pred nama. Znete i sami, ako se sjećate proračuna, da je pred nama mnogo obveza koje smo prijavili kroz projekte na Nacionalni program oporavka i otpornosti. Otvara se priča za konkurentnost i koheziju. Naravno, tu su stvari koje se trebaju izrealizirati kroz ITU mehanizam. U ovom dijelu u biti se ustrojavaju upravni odjeli na način kao što su ustrojeni i slično u gradovima koji su negdje veličine Grada Čakovca i najčešće središta županije. Osnovni cilj i temelj u ovom trenutku je da svaki upravni odjel obiva službe koje u biti i najčešće međusobno komuniciraju i onda kod eventualnih neusklađenih komunikacija unutar odjela dolazi do neispoštivanja rokova koje smo si možda i kao gradska služba zacrtali. Vjerujem da će ovo biti efikasnije i brže i da ćemo na taj način lakše odrađivati sve zadatke koji su pred nama do, evo, kraja mandata, ako nas zdravlje posluži.

Josip Varga

Zahvaljujem na obrazloženju ove Odluke, zbog čega se ona i donosi i na koji način se donosi pa otvaram raspravu o ovoj točki dnevnog reda. Za raspravu se javio gospodin Horvat, izvolite.

Lovro Horvat

Hvala vam lijepa. Kao što sam se i u prethodnom mandatu osvrtao na Odluku o ustrojstvu gradske uprave, odnosno ustrojstvu i djelokrugu upravnih tijela, tako sam se osvrnuo, odnosno pročitao sam cjelokupnu Odluku i ovog puta. Ja bih samo naglasio da ostaje jednak broj upravnih odjela. Dakle, tu nema racionalizacije kao što se navodi u obrazloženju. Možda će čak biti i više troškova jer će pojedini, ajmo tako, voditelji, formirat će se pojedini voditelji odsjeka. Međutim, ono što je zabrinjavajuće je članak 19.a Zakona o službenicima i namještenicima u lokalnoj i područnoj samoupravi, znači to je posebna odredba o raspisivanju

javnog natječaja za imenovanje pročelnika, koja glasi ovako: "Općinski načelnik, gradonačelnik, odnosno župan dužan je raspisati javni natječaj za imenovanje pročelnika novoustrojenog upravnog tijela, lokalne jedinice ili upravnog tijela kojem je bitno promijenjen djelokrug rada u roku od 30 dana od stupanja na snagu Pravilnika o unutarnjem redu donesenog u skladu s novom Odlukom o ustrojavanju upravnih tijela kojim je ustrojeno to upravno tijelo, odnosno bitno promijenjen djelokrug upravnog tijela." Dakle, po ovoj sadašnjoj Odluci, odnosno prijedlogu Odluke, najmanje dvoje pročelnika, a može čak i troje, može tužbom kod Upravnog suda osporiti ovu Odluku o preustroju jer te osobe ne moraju ići na javni natječaj. Dakle, da se sad malo povučem paralelu sa 2023. godinom, 14.06. Ne znam, i tako piše u Odluci od tog dana kad smo smjenjivali jednu pročelnicu ovdje. Neznatno su se izmijenili odjeli, odnosno upravni odjeli i nastavili su s radom. Jedna je gospođa Vresk bila novoizabrana. Dakle, gospodin Šipoš preuzeo je imovinsko-pravne odnose. Gospođa, tada pročelnica Lidija, odnosno Upravni odjel za financije, preuzeo je kadrovska pitanja. Pročelnik Službe za poslove gradonačelnice Drakulić preuzeo je cjelokupne upravne poslove i javnu nabavu. Dakle, tada ste imali više mogućnosti i više slobode promijeniti pročelnike i to ste mogli odmah napraviti. Međutim, ovaj Zakon koji je donesen prošle godine o službenicima i namještenicima lokalne uprave, dodatno vam štiti pročelnike. Ja vas samo pitam, jeste li svjesni da vi možete imati određenih poteškoća, pravnih poteškoća, kada se ova Odluka danas formalno izglasa? I još jedno pitanje: kako su ocjenjeni naši pročelnici? Dakle, pretpostavljam da imate sustav ocjenjivanja ovdje. Tko je dobio ocjenu 1, 2, 3, 4, 5? Evo, baš me zanima. Hvala.

Josip Varga

Hvala gospodinu Horvatu.

Ljerka Cividini

Sustav ocjenjivanja još nije gotov, s obzirom da rokovi traju. Ne znam na koga apelirati da bi mogel tužiti. Dobro, to je njihovo pravo.

Lovro Horvat

Jedan plus jedan.

Ljerka Cividini

Ne znam, stvarno. Dobro, valjda imate više informacija od mene i znate više dokumenata koji su prošli kroz grad, pa... Da, tako je. Tako da ne bih znala o tome. Mislim da je cilj i mene i moje zamjenice da ustrojimo upravne odjele u Gradu Čakovcu na način da grad funkcionira na najbolji mogući način, na zadovoljstvo svih građana i da bude na korist čitavoj našoj zajednici.

Josip Varga

Kratka replika.

Lovro Horvat

A kaj ova godina danas skoro, mislim, bude za čas godinu dana, nije funkcionirao od izbora?

Ljerka Cividini

Uvijek može bolje.

Lovro Horvat

Dobar je odgovor. Vrlo, vrlo, vrlo pametan i konstruktivan odgovor da uvijek može bolje. Ne znam kako sam ja izbore izgubio.

Josip Varga

Dobro, pustimo sad izbore, još je daleko do izbora. Sljedeći koji se javio je gospodin Križaić, izvolite.

Davor Križaić

Ja mogu postaviti pitanja, a može si gradonačelnica sama pročitati kad vidim da prati ovako jako žurno. Imam pitanje, s obzirom na ovo što sad pitam, to će se sad vrlo u bliskoj budućnosti vjerojatno i dogoditi, a to je pretpostavka, ali idemo se baviti problemom. Ova reorganizacija uprave je meni izgleda čista čistka pročelnika pod krinkom učinkovitosti. Zašto? Nova reorganizacija je nakon samo tri godine bila, to je sad tri godine stara, to sugerira da je nestabilnost uprave. Prethodna Odluka o ustrojstvu uprave donesena je 2023. godine, Službeni glasnik 3/23. Sad je veljača 2026., donosimo novu Odluku o trećoj reorganizaciji u posljednjih pet godina. Članak 3, stupanjem na snagu ove Odluke, prestaje važiti Odluka o ustrojstvu uprave grada, članak Službeni glasnik Grada Čakovca broj 23. Pitanje: kako uprava može funkcionirati kad se reorganizira svake dvije-tri godine? Broj 2, ukidanje Službe za poslove gradonačelnika. Tko se miče? Članak 17, ukida se Služba za poslove gradonačelnika i gradskog vijeća. Ova služba je bila najbliža gradonačelnici, sad se ukida. Pročelnik te službe ostaje bez posla, vjerojatno pod krinkom da neke političke neslaganja, pod krinkom reorganizacije. Pitanje: tko je taj pročelnik ukinute službe i zašto ga se bu vjerojatno otklonila? Natječaj za sve pročelnike, to je ono jako zanimljivo. Članak 18, gradonačelnici raspisuju natječaje, gradonačelnica raspisuju natječaje za svih šest pročelnika upravnih odjela. Ovdje uključuje i odjele koji nastavljaju s radom s istim nazivom, članak 16. Paradoks: odjel nastavlja rad, ali pročelnik mora na natječaj. Zašto? Ovo je mehanizam za zamjenu svih pročelnika koji nisu podobni vladajućoj strukturi. Privremeni pročelnici, šest mjeseci vladanja bez natječaja. Članak 18, stavak 2, gradonačelnica će privremeno obavljati poslove pročelnika s ovlastima. Najduže do šest mjeseci on je službenik. Šest mjeseci je dovoljno da se postave podobni kadrovi koji će se kasnije javiti i dobiti na natječaju. Stavak 3, privremeni pročelnici imaju prava i obveze i odgovornosti pročelnika. Znači, tu je potpuna kontrola nad kadrovskom politikom grada i ok. Bitne izmjene djelokruga, trik za opravdavanje natječaja. Članak 16, Upravni odjel za financiranje dobiva bitno izmijenjen djelokrug. Nova nadležnost, vjerojatno javna nabava, preuzeta je od ukinute službe. Je li dodavanje javne nabave doista bitna izmjena ili se samo za izgovor da se opet raspiše natječaj? Raspodjela poslova, znači to je fragmentacija, to je razbijanje umjesto da budemo učinkoviti. Članak 19. opisuje kaotično, ono, kaotično se raspodjeljuje. Poslovi se premještaju između pet različitih odjela. Primjer: uredsko poslovanje ide uz EU odjel, u novi odjel za opće poslove. Imovinsko-pravni poslovi s urbanizmom, komunalni odjel. Znači, imamo rezultat mjeseci prilagodbe, vjerojatno zastoje u radu i gubitak nekog kontinuiteta. Evo, konkretna možda pitanja ili konstatacije: tko je trenutni pročelnik Službe za poslove gradonačelnika, gradskog vijeća koja se ukida? To je osoba vjerojatno zasmetala izvršnoj vlasti. Zašto je potrebna treća reorganizacija u roku pet godina? Koliko je koštala prethodna? Vjerojatno će nešto koštati, danas sve košta. Zašto se raspisuje natječaj za pročelnika odjela koji nastavlja rad s istim nazivom, ali ako nastavlja, onda nema potrebe za promjenom. Kako se planira ovlastiti, koga se planira ovlastiti za privremenog pročelnika? Jesu li te osobe slučajno pobijedile na natječajima? I naravno, koliki je ukupni trošak te reorganizacije? Hvala.

Josip Varga

Zahvaljujem. Gradonačelnice izvolite.

Ljerka Cividini

Sam naziv Upravnog odjela ne znači da unutar njega nema promjena. Treba pročitati kompletnu Odluku o novom ustroju. Vi se, kao Robin Hood, trenutno borite za jednog pročelnika? Pa onda se dajte boriti za svih pet ako prozivate da bude pet pročelnika. Nemojte mi upadati u riječ, ajde, zgasite si mikrofon i budite toliko strpljivi da vam odgovorim, može? Ugasite mikrofon. Hvala. Borite se za svih pet pročelnika ako mislite da su ugroženi pročelnici. Svi pročelnici imaju svoju stručnu spremu i svi oni, ako žele, mogu se javiti na ponovljeni natječaj. Nitko nigdje nije niti prekrižen niti izbrisan. Svi oni koji znaju, žele i rade svoj posao, vjerujem da će to određivati i dalje ako se križaljka tako složi. Morate se složiti s menom ili ne, ali gradonačelnik je taj koji si mora usložiti ustroj i ekipu koja će realizirati zadatke. U ovih godinu dana zajedno smo tu, i Lana i ja, uvidjeli smo možda propuste i nekakve manjkavosti

gdje bi stvari mogle biti lakše i jasnije. U prošlom mandatu sam bila sama i stvari su bile drugačije posložene, teže. Sad bude to sigurno lakše i bolje klapalo. Ne znam za kojeg pročelnika ili pročelnicu se samo žustro borite. Dajte mi ime i prezime.

Davor Križaić

Pa ja moram se nadovezati, ja ne vidim nikakvu borbu i da se za nekoga nekaj bori. To je vaša konstalacija svega ovoga, evo. To je meni pitanje.

Ljerka Cividini

Za jednu jedino, jedan jedini Upravni odjel. To je Upravni odjel za europske integracije, možda. Ne?

Davor Križaić

Gradonačelnice, lijepo ste mi odgovorili, nema nikakve borbe. Ako se vi borite, to je vaš problem. Hvala vam.

Josip Varga

Hvala lijepa. Imate repliku Horvat? izvolite.

Lovro Horvat

Hvala lijepa. Evo, za razliku od kolege Križaića, ja sam spomenuo apsolutno sve pročelnike. Dakle, ono što je ovdje indikativno je da ste tada, 2023. godine i 2021., kad ste došli na vlast, mogli ste bez prevelikih problema smijeniti sve pročelnike. A sada su zaštićeniji. I ovo je stvarno je kolega Križaić u pravu. Znači, neznatno im se mijenja njihov djelokrug rada. U odnosu na prošlo. Pa imamo 14.06.2023.

Ljerka Cividini

Da se ne mučite, svi oni potpisali su razrješenje.

Lovro Horvat

O.k., dobro.

Ljerka Cividini

Točka.

Lovro Horvat

A jesu?

Ljerka Cividini

Da.

Lovro Horvat

Aha. Dobro, budemo vidjeli. Dobro. Ja vam samo govorim zakonsku regulativu. Dobro?

Ljerka Cividini

Ne morate.

Lovro Horvat

Moram.

Josip Varga

Hvala lijepa. Hvala na učešću u raspravi. Ne vidim više prijavljenih za raspravu pa zatvaram raspravu. Konstatiram da je u vijećnici prisutno 16 vijećnika. I dajem na glasanje prijedlog Odluke o ustrojstvu i djelokrugu upravnih tijela Grada Čakovca. Molim da glasamo tko je za, tko je protiv, tko je suzdržani. Za je glasalo 13 vijećnika, troje je bilo protiv pa konstatiram da

je prijedlog Odluke o ustrojstvu i djelokrugu Upravnog tijela Grada Čakovca prihvaćen većinom glasova.

„Za“ je glasovalo 13 vijećnika, 3 su glasovala „protiv“, 0 je bilo „suzdržanih“ pa je Odluka o ustrojstvu i djelokrugu upravnih tijela Grada Čakovca donesena većinom glasova.

Točka 25. Prijedlog Odluke o koeficijentima za obračun plaće službenika

Josip Varga

Prelazimo na 25. točku dnevnog reda. To je prijedlog Odluke o koeficijentima za obračun plaće službenika. O ovoj točki raspravljao je Odbor za Statut, Poslovnik i normativnu djelatnost, koji je prijedlog nove Odluke većinom glasova uputio Gradskom vijeću na donošenje. Molim gradonačelnicu da da uvodno obrazloženje.

Ljerka Cividini

Dakle, koeficijenti za obračun plaće službenika Grada Čakovca nisu mijenjani od 2010. Korigirani su raznoraznim dodacima. Temeljem i nadzora Ministarstva uprave sugerirano je da treba definirati novu Odluku o koeficijentima za obračun plaće službenika. Vodili smo se koeficijentima koji su trenutno izglasani i važe, npr. u Gradu Prelogu ili Općini Nedelišće. S obzirom da je Grad Čakovec ipak grad središte Međimurske županije i s obzirom da Grad Čakovec u svojoj nadležnosti ima i dječje vrtiće i školu, pet osnovnih škola, Centar za odgoj i obrazovanje, muzičku školu, s obzirom da smo ušli u sustav riznice, imamo i izdavanje dozvola u našoj nadležnosti, smatram da su ovo korektni koeficijenti za zaposlenike u gradskoj upravi, s tim da će se novim ustrojem napraviti razlika između odgovornosti i zadataka koji se realiziraju, na način, vjerujem i nadam se, da ćemo za usporedbu, samo komunalni redari koji su u posljednjih godinu dana temeljem Zakona o prostornom uređenju dobili još niz obveza koje moraju izvršavati temeljem nekakvih svojih osnovnih zadataka i kroz dva natječaja koje smo proveli, na kojem, nažalost, nismo dobili nijednog komunalnog redara na natječaju, dobiti i ljude koji su spremni realizirati sve zadatke koji su pred njima pa i one raznorazne deponije o kojima ste raspravljali od prije pola sata na točki 18.3.

Josip Varga

Evo, zahvaljujem na kratkom obrazloženju. Otvaram raspravu po ovoj točki dnevnog reda. Gospodine Horvat, izvolite.

Lovro Horvat

Hvala lijepa. Evo, samo kratko pitanje. Može gospođa Jasminka. Dakle, na ove koeficijente primjenjuje se državna osnovica?

Jasminka Šipoš

Da.

Lovro Horvat

Dobro. Znači, to je regulirano i kolektivnim ugovorom?

Jasminka Šipoš

Tako je, da.

Lovro Horvat

Imate kolektivni ugovor sklopljen s radnicima baš samo gradske uprave?

Ljerka Cividini

Tako je.

Lovro Horvat

Okej, mislim, koeficijenti jesu visoki. Ja ne kažem da si službenici to ne zaslužuju, međutim, vidim, savjetnik ima od 2,60 do 2,80, viši savjetnik ima 2,80. To je koeficijent kojega imaju savjetnici u Vladi, ali dobro.

Josip Varga

Zahvaljujem na raspravi.

Ljerka Cividini

...Savjetovali ministra Piletića.

Josip Varga

Nema više prijavljenih za raspravu. Konstatiram da je u vijećnici prisutno 16 vijećnika pa zatvaram raspravu i dajem na glasanje prijedlog Odluke o koeficijentima za obračun plaće službenika. Molim da glasamo tko je za, tko je protiv, tko je suzdržani. Za je glasalo 13 vijećnika, troje je bilo suzdržano pa konstatiram da je Odluka o koeficijentima za obračun plaće službenika donesena većinom glasova.

„Za“ je glasovalo 13 vijećnika, 0 ih je glasovalo „protiv“, 3 su bila „suzdržana“ pa je Odluka o koeficijentima za obračun plaće službenika donesena većinom glasova.

Točka 26. Prijedlog Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o plaći i materijalnim pravima gradonačelnika i zamjenika gradonačelnika Grada Čakovca koji profesionalno obavljaju dužnost

Josip Varga

Prelazimo na 26. točku dnevnog reda. To je prijedlog Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o plaći i materijalnim pravima gradonačelnika i zamjenika koji profesionalno obavljaju svoju dužnost. O ovoj točki raspravljao je Odbor za Statut, Poslovnik i normativnu djelatnost, koji je prijedlog ove Odluke većinom glasova uputio Gradskom vijeću na donošenje. Ukratko obrazloženje dat će nam gradonačelnica.

Ljerka Cividini

S obzirom da je moja zamjenica u prošlom mandatu bila volonter, ova Odluka prvenstveno se odnosi na plaću i materijalna prava zamjenice gradonačelnice koja je korigirana u skladu i s koeficijentima koje smo prethodno izglasali, kao i s plaćom gradonačelnika.

Josip Varga

Zahvaljujem. Otvaram raspravu po ovoj točki dnevnog reda. Nema prijavljenih za raspravu. Konstatiram da je u vijećnici prisutno 16 vijećnika pa zatvaram raspravu i dajem na glasanje prijedlog Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o plaći i materijalnim pravima gradonačelnika i zamjenika gradonačelnika Grada Čakovca koji profesionalno obavljaju dužnost. Molim vas da glasujemo tko je za, tko je protiv, tko je suzdržani. Za je glasalo 13 vijećnika, dvoje je bilo protiv i jedan suzdržani pa konstatiram da je Odluka o izmjenama i dopunama Odluke o plaći i materijalnim pravima gradonačelnika i zamjenika gradonačelnika Grada Čakovca koji profesionalno obavljaju dužnost donesena većinom glasova.

„Za“ je glasovalo 13 vijećnika, 2 su glasovala „protiv“, 1 je bio „suzdržan“ pa je Odluka o izmjenama i dopunama Odluke o plaći i materijalnim pravima gradonačelnika i zamjenika gradonačelnika Grada Čakovca koji profesionalno obavljaju dužnost donesena većinom glasova.

Točka 27. Prijedlog Odluke o visini naknade za rad i drugim pravima gradonačelnika i zamjenika gradonačelnika koji dužnost obnašaju bez zasnivanja radnog odnosa

Josip Varga

Prelazimo na 27. točku dnevnog reda. To je prijedlog Odluke o visini naknade za rad i drugim pravima gradonačelnika i zamjenika gradonačelnika koji dužnost obnašaju bez zasnivanja radnog odnosa. Mada mi nemamo taj slučaj, ali moramo imati u odlukama, pa ovakva Odluka se predlaže, koja normalno ne može se primijeniti za sada jer imamo ovog trenutka... Dakle, o ovoj točki raspravljao je Odbor za Statut, Poslovnik i normativnu djelatnost, koji je prijedlog navedene Odluke većinom glasova uputio Gradskom vijeću na donošenje. Otvaram raspravu po ovoj točki dnevnog reda. Nema prijavljenih za raspravu. Konstatiram da je u vijećnici prisutno 16 vijećnika pa zatvaram raspravu i dajem na glasanje prijedlog Odluke o visini naknade za rad i drugim pravima gradonačelnika i zamjenika gradonačelnika koji dužnost obnašaju bez zasnivanja radnog odnosa. Molim da glasujemo tko je za, tko je protiv, tko je suzdržani. Za je glasalo 13 vijećnika, troje je bilo suzdržano pa konstatiram da je Odluka o visini naknade za rad i drugim pravima gradonačelnika i zamjenika gradonačelnika koji dužnost obnašaju bez zasnivanja radnog odnosa donesena većinom glasova.

„Za“ je glasovalo 13 vijećnika, 0 je glasovalo „protiv“, 3 su bila „suzdržana“ pa je Odluka o visini naknade za rad i drugim pravima gradonačelnika i zamjenika gradonačelnika koji dužnost obnašaju bez zasnivanja radnog odnosa donesena većinom glasova.

Točka 28. Prijedlog Rješenja o imenovanju Gradskog povjerenstva za procjenu šteta i dodjelu sredstava pomoći za ublažavanje i djelomično uklanjanje posljedica prirodnih nepogoda

Josip Varga

I 28. točka dnevnog reda. To je prijedlog Rješenja o imenovanju Gradskog povjerenstva za procjenu šteta i dodjelu sredstava pomoći za ublažavanje i djelomično uklanjanje posljedica prirodnih nepogoda. Članove ovog povjerenstva imenuje Gradsko vijeće Grada Čakovca. S obzirom da je prijašnjem povjerenstvu istekao mandat, potrebno je imenovati novo povjerenstvo za naredni mandat, odnosno razdoblje od četiri godine. O ovoj točki raspravljao je Odbor za izbor i imenovanje, koji je prijedlog navedenog Rješenja jednoglasno uputio Gradskom vijeću na donošenje i u materijalima imate imena novih predloženih članova ovog povjerenstva. Otvaram raspravu po ovoj točki dnevnog reda. Nema prijavljenih za raspravu. Konstatiram da je u vijećnici prisutno 16 vijećnika pa zatvaram raspravu i dajem na glasanje prijedlog Rješenja o imenovanju Gradskog povjerenstva za procjenu šteta i dodjele sredstava pomoći za ublažavanje i djelomično uklanjanje posljedica prirodnih nepogoda. Molim vas da glasujemo tko je za, tko je protiv, tko je suzdržani. Za je glasovalo svih 16 vijećnika pa konstatiram da je Rješenje o imenovanju Gradskog povjerenstva za procjenu šteta i dodjelu sredstava pomoći za ublažavanje i djelomično uklanjanje posljedica prirodnih nepogoda doneseno jednoglasno.

„Za“ je glasovalo 16 vijećnika, 0 ih je glasovalo „protiv“, 0 je bilo „suzdržanih“ pa konstatiram da je Rješenje o imenovanju Gradskog povjerenstva za procjenu šteta i dodjelu sredstava pomoći za ublažavanje i djelomično uklanjanje posljedica prirodnih nepogoda doneseno jednoglasno.

Josip Varga

Evo, time smo iscrpili dnevni red današnje sjednice. Malo smo dulje bili prisutni. U 17:00 zaključujem sjednicu Gradskog vijeća. Hvala vam svima. Hvala na strpljenju i hvala na učešću u radu ove sjednice.

KLASA: 024-03/26-01/2
URBROJ: 2109-2-02-26-3
Čakovec, 05. ožujka 2026.

PROČELNIK
Svetislav Drakulić, mag. iur.

PREDSJEDNIK GRADSKOG VIJEĆA
Josip Varga