

ZAPISNIK

sa 16. sjednice Gradskog vijeća Grada Čakovca održane 24. studenog 2011., u Gradskoj vijećnici u Čakovcu K. Tomislava 15, s početkom u 12.00 sati

Sjednicu je s Pozivom KLASE:021-05/11-01/186, URBROJ:2109/02-01-11-01, od 17. studenog 2011., sazvao predsjednik Gradskog vijeća Gordan Vrbanec, ing. el. Konstatirao je da su sjednici nazočni svi vijećnici osim Davora Bratkovića, Ljubice Pavčec, Željka Jakopeca, Đure Bela i Vedrana Mikulića. Prisutni su: gradonačelnik Branko Šalamon, zamjenici gradonačelnika Veselin Biševac, mag. ing. elektrotehnike i Zoran Vidović, prist. oec. Sjednici su prisustvovali pročelnici upravnih tijela Grada Čakovca: mr. sc. Dragica Kemeter, mag. iur. - pročelnica Upravnog odjela za upravu, Ninoslav Šipoš, mag. ing. arh. i urb. - pročelnik Službe za provođenje dokumenata prostornog uređenja i izdavanje akata o gradnji, Lidija Jaklin, univ. spec. oec. - pročelnica Upravnog odjela za financiranje, Slobodan Veinović, mag. politologije - pročelnik Upravnog odjela za društvene djelatnosti, Nenad Hranilović, mag. oec. - pročelnik Upravnog odjela za gospodarstvo, Antun Gjerapić, mag. ing. aedif. - pročelnik Upravnog odjela za komunalno gospodarstvo, Marijana Pal, mag. oec. – voditelj Službe za unutarnju reviziju, Velimir Kramarić, mag. ing. arh. i urb. – pročelnik Upravnog odjela za prostorno uređenje i Ivica Pongrac, univ. spec. oec. – pročelnik Upravnog odjela za komunalno redarstvo.

Gordan Vrbanec:

Kolegice i kolege, ja predlažem da počnemo s obzirom da je 12 sati. Kolegice i kolege, 12 je sati, pa predlažem da počnemo. Evo ako smo se smirili, najsrdačnije vas pozdravljam i otvaram 16. sjednicu Gradskog vijeća Grada Čakovca. Pozdravljam dakle sve prisutne i zahvaljujem vam na dolasku. Konstatiram da su sjednici nazočni svi vijećnici osim gospođe Pavčec, gospodina Mikulića, gospodina Jakopca, gospodina Bratkovića koji su se ispričali i gospodin Bel će valda stići. On se nije javio, ali pretpostavljam da će stići. Sad ga nema, pa konstatiram da nas je trenutačno u vijećnici 20 vijećnika. Na sjednici vijeća sudjeluje i gradonačelnik gospodin Šalamon te zamjenici gradonačelnika gospodin Biševac i gospodin Vidović. Sjednici prisustvuju i pročelnici upravnih odjela Grada te predstavnici sredstava javnog informiranja koje također srdačno pozdravljam. Uz poziv za ovu sjednicu primili ste izvod iz zapisnika sa 15. sjednice Gradskog vijeća te materijale za pojedine točke dnevnog reda. Tekst Sporazuma o osnivanju JVP Čakovec te informaciju o davanju suglasnost na promjenu cijene usluga održavanja čistoće i odlaganja komunalnog otpada gradskog komunalnog poduzeća Čakovec. Nadam se da ste izvod iz zapisnika pročitali i da se slažete s predloženim tekstom zapisnika. Ima li primjedbe na preloženi tekst zapisnika? Ukoliko nema dajem na usvajanje predloženi tekst zapisnika sa 14. sjednice Gradskog vijeća, tko je za? Hvala. ima li netko protiv? Suzdržanih? Konstatiram da je zapisnik usvojen jednoglasno.

Predsjednik Gradskog vijeća daje na usvajanje **Izvod iz zapisnika sa 15. sjednice Gradskog vijeća Grada Čakovca** KLASE: 021-05/11-01/159, URBROJ: 2109/2-02-10-14 od 6. listopada 2011.

«Za» je glasovalo **20** prisutnih vijećnika, **0** ih je bilo „protiv“, **0** „suzdržanih“ pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Izvod iz zapisnika sa 15. sjednice Gradskog vijeća Grada Čakovca, usvojen jednoglasno.

Gordan Vrbanec:

U sklopu priprema za sjednicu Gradskog vijeća održane su sjednice Odbora za financije i proračun, Odbora za društvene djelatnosti i Odbora za statutarne pravna pitanja. Mišljenja su vas dočekala na vašim klupama i na klupama ste također dobili opažanja i preporuke pravobraniteljice a djecu u sklopu inspekcije u dječjem vrtiću Čakovec. Za današnju sjednicu predlažem dnevni red koji ste primili uz pozive. Ima li primjedbi ili prijedloga na ovakav predloženi dnevni red? Ukoliko nema molim vas da potvrdite vašu suglasnost sa

predloženim dnevnim redom. Tko je za? Hvala. Ima li netko protiv? Nema. Suzdržanih? Nema. Konstatiram da je dnevni red usvojen jednoglasno.

DNEVNI RED

1. Donošenje Odluke i Proračuna Grada Čakovca za razdoblje 2012–2014.
2. Donošenje Odluke o izvršavanju Proračuna Grada Čakovca za 2012.
3. Donošenje:
 - a. Programa gradnje objekata i uređaja komunalne infrastrukture Grada Čakovca za 2012.;
 - b. Programa održavanja komunalne infrastrukture Grada Čakovca za 2012.;
 - c. Plana gradnje komunalnih vodnih građevina Grada Čakovca za 2012.;
 - d. Programa javnih potreba u kulturi Grada Čakovca za 2012.;
 - e. Programa javnih potreba u športu za 2012.;
 - f. Programa javnih potreba u socijalnoj zaštiti za 2012.,
4. Usvajanje Programa rada Savjeta mladih Grada Čakovca za 2012.
5. Upućivanje Javnog poziva za članove Savjeta mladih Grada Čakovca
6. Suglasnost na Statute:
 - a. I. Osnovne škole Čakovec;
 - b. II. Osnovne škole Čakovec;
 - c. III. Osnovne škole Čakovec;
 - d. Centra za odgoj i obrazovanje;
 - e. Osnovne škole Kuršanec;
 - f. Osnovne škole Ivanovec,
7. Donošenje Odluke o kandidatima za članove NO Stanorada d.o.o. Čakovec
8. Davanje Suglasnosti:
 - a) na visinu ekonomske cijene Dječjeg vrtića Čakovec za romsku nacionalnu manjinu
 - b) na cijenu Dječjeg vrtića Čakovec za kraće programe
9. Prethodna suglasnost na prijedlog Statuta Javne vatrogasne postrojbe Čakovca
10. Suglasnost na udruživanje JVP Čakovec u Zajednicu ustanova
11. Donošenje Odluke o raspoređivanju sredstava za rad političkih stranaka zastupljenih u Gradskom vijeću Grada Čakovca za 2012.
12. Donošenje Odluke o načinu financiranja vijeća romske nacionalne manjine u Gradu Čakovcu u 2012.
13. Upućivanje Javnog poziva za izgradnju upravne zgrade Grada Čakovca

Gordan Vrbanec:

U periodu od prošle sjednice naš kolega Kovač je po treći put postao otac pa mu ovom prilikom čestitamo.

Gordan Vrbanec:

Otvaram aktualni sat u 12 h i 3 minute. Nemamo prethodno prijavljenih za aktualni sat pa očekujem da se prijavite sad u toku same sjednice. Dobro ako nema potrebe...a ima....Gospođa Zorko?

Zlata Zorko:

Evo ja bi pitala, ustvari tražila bi pismeno očitovanje o tome da li Čakom može organizirati u idućoj godini skupljanje s obzirom na sve ono selektiranje da još i tekstilni materijal se skuplja, pogotovo onaj koji više nije za potrebu. Da li postoji mogućnost da bi se to negdje selektiralo i onda dalje dalo u preradu jer imamo puno toga što se baca pa mislim da bi bilo zgodno. I još jedno pitanje gradonačelniku, da li postoji mogućnost iduće godine nekako za Centar za odgoj i obrazovanje da se krene u izgradnju jer to je stvarno u skućenom prostoru, a s time bi onda III. Osnovna škola dobila veći prostor. Evo, hvala.

Gordan Vrbanec:

Hvala.

Branko Šalamon:

Za prvo ne. Ja smatram da treba to napraviti naprosto zbog toga jer je to dosta jaka sirovinaska baza, a Centar za odgoj i obrazovanje, Grad Čakovec je napravio sve što je u nadležnosti, u mogućnosti da napravi. Na Županiji, koliko ja znam, je umetnuto u namjeru da je ušlo u prioritete, nažalost od državnih institucija u čiju nadležnost smo poslali one projekte nitko nije posebno odgovorio u smislu osiguranja potpore ili podrške tom projektu. Ja se nadam da za proračun za 2012. državni ćemo uspjeti barem inicijalna sredstva dobiti kako bi sa izgradnjom sljedeće godine započeli.

Gordan Vrbanec:

Hvala. Evo samo da konstatiram radi zapisnika da nam se u međuvremenu pridružio kolega Bel. Sljedeća se javila gospođa Juzbašić.

Karolina Juzbašić:

Dobar dan. Pozdravljam sve prisutne. Ovako. Imam puno jako upita građana na čistoću, održavanje čistoće centra Grada. Dakle, vidjeli smo po ovim papirima koje ćemo poslije proći, da jako puno plaćamo Čakomu za održavanje Grada, konkretno sam centar Grada nam je prilično neuredan. Konkretno Strossmayerova ulica. Mislim da ne moram govoriti od čega je puna. Koje službe to kontroliraju? Mislim da bi taj nadzor čišćenja morala malo si pojačati, da li se uopće može u Gradu na to utjecati pa bi ja apelirala da se po tom pitanju nešto napravi. I drugo, samo pitanje kad će početi uređivanje Grada s obzirom da znamo da je prvi Advent u nedjelju, a nismo vidjeli da se išta događa pa kad je to, kad će početi te aktivnosti? Hvala.

Gordan Vrbanec:

Hvala.

Branko Šalamon:

Za čistoću su nadležne gradske službe za davanje naloga. Čakom je nadležan da čisti, svaki nalog koji se da... Koliko para toliko muzike, nema razloga da se ono što se treba počistiti ne počisti. Međutim Čakom povećane troškove šta radi sa ljudima i opremom mora se platiti. Evo zadnjih tjedan dana nisam čuo da bi hodao njihova čistačica, usisivač po Gradu, inače se svako jutro u 6 čisti centar sa onim vrećama. Možemo provjeriti zašto je to prestalo. Pitanje adventa, dat je nalog da se Grad uredi i Grad će se uređivati. Objekti su postavljeni, samo će se uključiti. Nastojimo da cijena, znači takav je moj zahtjev, da cijena ne bude veća nego što je prošle godine.

Gordan Vrbanec:

Hvala. Gospodin Medved, izvolite.

Mario Medved:

Na početku pozdravljam sve prisutne. Imam dva pitanja za gradonačelnika i njegove stručne službe. Prvo pitanje je naime vezano uz novi Zakon o cestama, odnosno Pravilnik o razvrstavanju javnih cesta. Znamo da po tom Pravilniku određeni dio vanjskih cesta bude prešlo pod ingerenciju Grada pa dali se zna sad koji je to broj kilometra i koliko bude to sa sobom povuklo financijskih sredstava. Drugo pitanje može u pisanom obliku, da li imamo spoznaje koliko je ove godine sredstava financijskih Županijske uprave za ceste potrošeno u obnovu i održavanje prometnica na užem dijelu Grada? Ako znamo da je recimo ove godine ŽUC potrošio oko 25 milijuna kuna u obnovu prometnica. Hvala.

Branko Šalamon:

Prvo, 64 km treba preuzeti od ŽUC-a. Razgovori se vode, nema praktički dokumenata, računamo da od 1.4, do tad bi mogli uslijediti dokumenti temeljem kojih bi onda službeno to preuzeli. Jasno da moramo preuzeti i adekvatni broj ljudi. Pitanje ulaganje, ne mogu vam reći točno koliko je, ali daleko manje od onoga što je na početku godine dogovoreno. Daleko manje nego što je to u drugim jedinicama lokalne samouprave i temeljem i ovog pitanja i mojeg razmišljanja do sada, zatražit ću da ŽUC prije nego što preuzmemo ceste na području Grada, da obračun u zadnjih 5, odnosno 10 godina, koliko je u svim jedinicama lokalne samouprave u Međimurju utrošeno novaca. Posebno smatram da se ŽUC prema Gradu ne ponaša korektno, prema količini ceste na području Grada i prema broju svih usporedivih osnovnih elemenata. To je koliko se sredstava prikupi iz Grada, po različitim osnovama za održavanje cesta. I treće, dakle podatke ću morati dati u pisanoj formi i treće što je veoma, veoma bitno, Grad je u odnosu na financiranje objekata cesta, mislim u daleko lošoj poziciji jer od Grada se traži da sustavno prati aktivnosti ŽUC-a i Hrvatskih cesta dok ne vjerujem da to u drugim sredinama tako drastično se primjenjuje. Konkretno podatke ćemo dati na sljedećoj sjednici ili kroz koji mjesec dok od njih dobijemo Ugovor. Znači da je bilo kadrovskih promjena, znate da je bilo običnih radnji koje nisu primjerene za javne ustanove i mislim da to u svakom slučaju trebamo raščistiti.

Gordan Vrbanc:

Hvala, sljedeći se javio gospodin Bel pa nakon toga gospodin Vranović. Izvolite gospodine Bel.

Đuro Bel:

Pozdrav svima ispričavam se na kašnjenju. Tak je bila magla dosta pa... ovako htio sam pitati gospodina gradonačelnika, vezano da li je ovaj, ono pogodnosti koje su dogovorene u vezi Međimurskih voda vezane na priključenje na kanalizaciju. Da li je to donijelo kakvog ploda, međutim evo u međuvremenu sam pročitao da je izašao nov Zakon vezano u vezi naknade za priključenje vode i kanalizacije. Čitao sam da je općina Nedelišće se uskladila s tim zakonom pa moje pitanje glasi u tom kontekstu, kad ćemo se mi uskladiti jer normalno da sad nebu nitko ovaj se priključil na ovu cijenu koja je do sad bila jeno pet, četiri tisuća ako po novom Zakonu mora biti 20% od prosječne plaće u Republici Hrvatskoj? Drugo pitanje, imam vezano na ovo obilježavanje 1047. obljetnice pogibije Nikole Zrinski. Zašto opet nikog nije bilo iz Grada Čakovca, mislim Grad Zrinskih. I jedno pitanje za gospodina Vidovića, zamjenika gradonačelnika. Zanima me ovo što sam čitao u novinama, vezano za ono sajmište, kakva je situacija na one primjedbe građana, u vezi onog parkiranja na dječje igralište. Hvala.

Branko Šalamon:

U akcijskom planu koji smo ovdje donesli, da bi se što više priključilo, mislim bilo je 36 objekata koji su sklopili Ugovor, vjerojatno je informacija da od Nove godine bude cijena pala drastično smanjenja, utječe i na građane. To nije nikakva novost. Ja bi rekao da je to samo još jedan vid maćehinskog ponašanja države prema lokalnoj samoupravi, ne prema građanima, prema lokalnoj samoupravi. Mi smo... maksimalna cijena će, može bit 1950 kuna po novome, a sad je bila četiri za vodovod i pet za kanalizaciju. Ili obrnuto. Dakle drastično se smanjuje, više od pola sredstava će se smanjiti. Ja ne znam da li će biti dodatno ovaj, motivirajuće to za ljude pa će ih se onda više priključiti. To u ovom momentu ne mogu procijeniti, ali obično je tako ono što manje košta ljudi si lakše priušte. Mi ćemo na zadnjoj sjednici koja će biti ili 15. ili 22.12., dakle zadnja radna u ovoj godini, donijeti pravilnike. Naprosto nismo željeli, jer smo računali da nije pošteno prema gradskom proračunu u svakom slučaju je, mi smo računali da će nešto do 12. mjeseca biti uplaćeno odnosno sklopljeno Ugovora. Ja kod toga svakako moram reći da onaj upit što je vezan uz kanalizaciju, bio kod gospodina Varge, da smo sve nepriključene objekte u Mačkovcu porešetali, da tako kažem i došli smo do staračkih domaćinstava, do socijalno ugroženih domaćinstava, do praznih objekata koji stoje kao objekti, a u njima nitko ne živi do mislim 15

onih koje pokušavao natjerati da se priključe jer nema... dakle ovi uvjeti koje sam rekao prije, socijalni slučajevi i sva stanovništva koja ne mogu se priključiti da se priključe i to je postupku. To je što se tiče toga. Grad Zrinskih, ja osobno sam imao neku drugu obavezu tak da nisam mogao biti tamo a netko je bio..., zamjenik je bio na putu, a jedan je bio tamo, a znam da je jedan vijećnik bio pa je to bio predstavnik Grada. Barem jedan vijećnik. Sajmište ste pitali Vidovića. Ja moram, mogu reći samo ono. Evo u novinama je objavljen jedan članak oko toga da građani nešto zahtijevaju. Da, to govorim kontekstu toga da je dio prostora ostao gradski što grad povezuje sa dosta visokim troškovima za koje u ovo krizno vrijeme teško možemo sve osigurati što radi. Ali parkiralište koje je sad prometno je napravljeno uz sve mjere, tehničke uvjete tako da možemo zaustaviti jednostavno da smanjimo ulaze u parkiralište, međutim onda to otežava sam promet ljudi koji tamo parkiraju. Ostalo ako predsjednik Vijeća da riječ gospodinu Vidoviću, nek on veli šta ima za informacije.

Zoran Vidović:

Hvala lijepa. Evo gradonačelnik je dao neke informacije. Ono što sam ja uputio građanima preko medija, očekujem da se građani jave da izađemo sa stručnim službama na teren da vidimo o kojoj se problematici radi. Vidjet ćemo koje rješenje onda možemo ponuditi. Nadam se prema aktivnostima koje ćemo provesti na terenu, vidjet ćemo koja je dužnost Grada i koje su nadležnosti nas da tamo te aktivnosti razriješimo. Ja očekujem da se građani jave, nakon što sam poručio preko medija, da se napravi određeni pismeni zahtjev, da se kontaktira Grad. Znači da se kontaktira jedan od zamjenika ili gradonačelnik, stručne službe da izađemo zajedno na teren i da definiramo ove aktivnosti.

Gordan Vrbanc:

Hvala.

Branko Šalamon:

Samo jedna napomena. Uz to što je gospodin Vidović dao mogućnost da se ljudi javljaju, ta mogućnost uvijek postoji. Građani koji se s bilo kakvim zahtjevima javljaju u Grad ne znači da ih nećemo zvati. Sve razmatramo i dajemo odgovor zašto, zašto ne. Tako da to i dalje stoji i mislim da smo dosta otvoreni i transparentni da svi koji su zainteresirani da nešto riješimo, da si zajedno skupa pomognemo ne, dolaze u gradu na prijem i rješavanje njihovih problema.

Gordan Vrbanc:

Hvala lijepa. Gospodin Vranović, izvolite.

Stjepan Vranović:

Pozdrav svima. Imam pitanje za gradonačelnika i stručne službe. Možda netko zna dati odgovor. S obzirom da se vrši preventiva dimnjačarske službe pa me ljudi pitaju tko je odobren, pod kojim načinom, s obzirom da imaju gore na uplatnicama napisano Županija Međimurska, Grad Čakovec, dimnjačarska služba Dimos koji ima koncesiju... koje uredno naplaćuju. Plus toga, kak se to treba obaviti, ja s slažem da treba to kontrola, da treba biti što sigurnije i za nas, ali i za ljude, ali oni su radili to prije dvije godine zajedno sa Međimurje plinom koji ulazi u kontrolu svojih instalacija, isto se davao potpis, i sve je bilo u redu da bi sad imali hiljadu i jedan problem koji izlazi iz svega toga, plus toga na obavijest koju sam dobio doma, ja nemam, a kamoli netko drugi, obično ljudi to znaju ne imati tu piše pripremite svu potrebnu dokumentaciju tih trošila koja su priključena na, peć, bojler. Ne znam koje. Ja imam peć staru 22 godine i isto tak i plamenik unutra. Papire nemam, jednostavno ih nemam. Onda se nije ni razmišljalo da se to tak dugo čuva, bilo je potrebe oko dvije godine. Plus toga i dosta se to naplatilo. Pogotovo kad znamo dimnjačarska služba baš previše puno i ne radi kad je sve vođeno na plin. Ne znam kakvi efekat imaju, a za tih 220 kuna koliko oni pobereju godišnje mislim da bi mogli napraviti tu preventivu usput kaj obavljaju.

Branko Šalamon:

Konkretno rješenje, informacije će dat pročelnik koji to prati, to je u komunalnom redarstvu. Ne znam ako ima koje podatke, možda neke podatke on ima. Ne slažem se da plinske instalacije dimnovodne ne treba čistiti, ne slažem se da ne treba tražiti dokument. Ne znači da dimnjačar dok dođe dokumenta nema pa ne može neke stvari zajedno sa vlasnikom procijeniti. Normalno je da netko tko dolazi nešto raditi bi bilo dobro da dobije dokumenat, ali nitko zbog toga što dokumenat ne zna čuvati 20 godina nije nebi trebao stradati. Cijene su određene. Potreba čišćenja i nadzora su određene. Objektivno građani mijenjaju trošila, ne prijavljuju, mijenjaju se okolnosti pa se javlja potreba za boljom i većom kontrolom. 200 kuna za a-test u odnosu na ljudski život je neusporediv. Ne bi želio da se stalno govori da to ne treba, a dok se dogodi nešto onda se sve proziva zašto nisu učinili sve. Moja i gradska obaveza je da dajemo maksimalno sigurnost građanima. Ja zahtijevam naprosto da se to provodi. Slažem se da je to u neimaštini puno novaca. Ali ni u kom slučaju se ne bih mogao složiti da to ne treba ili da to nije bitno. Ne znam di je.. evo unutar par mjeseci se ugušio iz boce netko. Dakle u Nedelišću je bilo, pred godinu dana je bilo u Soliteru. Kada je bilo u Soliteru, neznam koga se sve nije prozvalo zašto se to dogodilo. Ja iz tih razloga jer je to zakonska obaveza jedinice lokalne samouprave da to učini, nastojim da to maksimalno korektno se napravi. Plin je otišao.. isto tako kontrolirati posebno, instalacije, isto je skupo. Sve je tako dugo dobro dok je dobro. A dok se dogodi nekakva šteta, onda bude se pitalo zašto to nismo učinili. Ja sam evo platio prošli tjedan 350 kuna kontrolu svojega bojlera. Koje je moja privatna stvar i mislim da je to u redu da sam to napravio. Nisam morao, ali sam napravio. Zato što želim da ja i moja djeca i unuci budu sigurni pokraj plinskih instalacija.

Stjepan Vranović:

Može samo... prije dvije godine su zajedno sa Međimurje plinom. Na koliko vremena se to mora obaviti?

Branko Šalamon:

U roku od dve godine tehnologija i tehnika će biti toliko daleko da je to neusporedivo. Ne znam zašto radi odvojeno plin i dimnjačari, ne znam zašto to tako ide niti želim, ja inzistiram na tome da sve što se može učiniti bude učinjeno, da opasnost od stradanja bude sve manja. Dal to može biti drugačije u ovom momentu ne mogu odgovoriti, ali sigurno je da to nije najskuplja varijanta. Može reći, niti se neću upuštati u to na koji način je to došlo, činjenica da smo za dimnjačarsku službu raspisali koncesiju, da tražimo dimnjačarske službe da ima kvalitetne instrumente kojima može kontrolirati svoj posao. Tvrde mi da je to u redu. Jasno d a ima ljudi koji o tome prigovaraju, misle da znaju o tome više od dimnjačara a ja se ne mogu upustiti u situaciju da svakoga pojedinačno razmatram dal si je on s kefom počurkal dimnjaka ili ne.

Ivica Pongrac:

Zakonom o komunalnom gospodarstvu i Zakonom o zapaljivim tekućinama i plinovima i Zakonom o zaštiti od požara je definirano obavljanje dimnjačarskih poslova na području Grada. Svaka naša odluka i izmjene i dopune odluke Grad obavljanjem dimnjačarskih poslova temelji se na tim Zakonima. Mi smo na početku ove godine usklađivali našu odluku obavljanja dimnjačarskih poslova sa Zakonom o zapaljivim tekućinama i plinovima. Definirano da ove poslove izmjere dimnih plinova mogu obavljati, odnosno da moraju obavljati dimnjačari na svojim područjima isključivo svake dvije godine. Dobavljač plina, konkretno kod nas Međimurje plin vrši izmjeru dimnih plinova kod zamjena plinomjera. To je bila redovna djelatnost i radi se kroz određeni broj godina kako je propisano Zakonom. A dimnjačari će to raditi temeljem ovog Zakona za nas svake dvije godine.

Gordan Vrbanc:

Hvala lijepa. Gospodin Bogdan, izvolite.

Romano Bogdan:

Poštovani gradonačelnice, poštovani vijećnici. Evo imam dva pitanja. Prvo, se na Gradskom vijeću dosta dugo već, par godina mislim u prošlim mandatima povlači pitanje zelenih otoka u Gradu koji nisu više zeleni otoci, nego otoci smeća. Pogotovo sad je zadnjih mjeseci eskaliralo sve više osiromašivanjem društva i naših građana, pa sve više moraju, su prisiljeni kopati po tim otocima tražeći raznorazne flaše. Vidim svaki dan jer prolazim jednim dijelom otoka na jugu iza Betexa, to izgleda stravično. I isto tako već neko vrijeme baš pratim ovaj novi zeleni otok, tu u Tome Masaryika i dali će se to desiti čini nas veliko čudo, otkad je postavljen zbilja kontroliram. Nisam vido nijednu bocu kraj tog zelenog otoka niti smeće. Pa me interesira da li je eksperimentalno postavljeno, da li su u tom kvartu ljudi pristojniji, bogatiji pa ne kopaju po smeću ili je to nova vrsta kontejnera u kojem ne mogu ljudi unutra kopati i da li Čakom ima u planu postaviti te zelene otoke u drugom dijelu Grada? Velim, ti zeleni otoci su se pretvorili u otoke smeća. I još jedno pitanje vezano uz ove gradske sitilajtove koji su u vlasništvu Grada. Evo prošlo je oko 3, 4 godine od kad su postavljeni, ali su nažalost bili nekvalitetno napravljeni. Polako ja mislim da ovu zimu će još preživjeti, poslije je već pitanje da li će se moć to tako postavljati jer strašno propuštaju vlagu, teško je nutra stavljati plakate. A na nekima su i klinci preko vikenda razbili taj plexiglas pa me zanima da li se može u plan staviti ako ne sad prek zime, bar na proljeće da se malo renoviraju, da se ne bi trebali tamo jednostavno prije jeseni odrezati i baciti u staro željezo. Inače vrlo su korisni, jer mislim, koliko imamo znam ih prek centra, stavljamo plakate unutra, građani prate i to je dobar oblik oglašavanja samo velim u vrlo su lošem stanju. Hvala.

Branko Šalamon:

Zeleni otoci su problem. Mi smo imali u Gradu organizirani veći broj otoka. Međutim, skupljanjem i zbranjem na kućnom pragu je prestala potreba za toliko zelenih otoka. Osim toga, na tim područjima su odlagani, da tako kažem, uvozni otpad. Ljudi su dolazili iz drugih kvartova pa su dok je kanta bila puna ili kontejneri su bili puni, stavljali smeće okolo. Tako da smo mi tu na Vijeću donesli odluku da smanjujemo broj tih otoka i išli smo u drugom pravcu, tog selektivnog sakupljanja. Ja se slažem da određeni broj njih mora ostati, makar se zbog toga što drugi to koriste, ovaj objekat u Tome Masaryika je bio eksperimentalno financiran i posebno je financiran i drukčiji tip je tako da je teže po njemu kopati i ostavljati smeće. Ja sa žaljenjem konstatiram da na taj način ljudi osiguravaju sredstva za preživljavanje. Što nije za nikoga dobro. Jasno da stoji i dalje apel, molimo sve građane sve one koji žele i hoće i mogu da nam sugeriraju da vidimo i da uočimo sve više onih koji taj prostor devastiraju. To i dalje stoji. Naprosto niti komunalni redari, niti djelatnici Čakoma ne mogu kraj tih kontejnera boraviti cijelo vrijeme, a svjedoci smo toga da zaista se kopa, pa da onaj koji traži nešto korisno ono što za njega nije korisno, stavlja vani, a ne vraća natrag u kantu. Sitilajt, ovi panoi na području grada nisu svi gradski, oni koji su gradski su na upravi i turističkom uredu Turističke zajednice, turističkom uredu Centra za kulturu. Naprosto treba sugerirati da vidimo što treba učiniti. To što ste predložili nije veliki novac. To možemo učiniti, da se to učini. Naprosto zbog toga što oni koji to koriste vide kakvi su nedostaci pojavljuju. Najveća je tragedija bila dok se ti prostori nisu dovoljno koristili. Dal je to dobro, vidim da se češće mijenjaju, zato ti objekti jesu postavljeni da bi naše institucije ne samo ove koje sam rekao, mogle komunicirati sa građanima.

Gordan Vrbanc:

Hvala lijepa. Gospodin Bel se javio. Izvolite.

Đuro Bel:

Ja imam samo jednu stvar kaj mi je promaklo, to sam planirao reći. Ustvari, pohvaliti gradske oce i zahvaliti im, mislim gradske oce na čelu s gradonačelnikom što su ovoj teškoj situaciji pronašli sredstva za 106 stipendija, što sam čitao u novinama. Pa mislim da je studentima isto tak teško, kak piše u novinama.

Branko Šalamon:

Činjenica je da to ne bi mogli učiniti da vijećnici ne podržavaju naše prijedloge u usvajanju proračuna. Ja često puta govorim, to nije obaveza Grada po nomenklaturi, nadležnosti lokalne samouprave, ali uvijek smatramo da je to ulaganje u gospodarstvo i u budućnost, jer se školovanjem sigurno stvaraju uvjeti da stečenim znanjem ljudi lakše mogu em se zaposliti, em pomoći da se izađe iz krize i hvala što ste to primijetili. Mislim da je to zasluga svih nas zajedno, jer naprosto bez praćenja Vijeća kroz prihvaćanje proračuna ne bi mogli takav iznos osigurati, zaista 106 stipendija na području Grada u jednoj godini, dakle novih, 100 nastavka za viši stupanj obrazovanja, 100 brućošima, sigurno doprinosi tome da se ljudi lakše uče za nastavak školovanja.

Gordan Vrbanec:

Zahvaljujem. Gospodin Slaviček, izvolite.

Renato Slaviček:

Ovako, samo pitanje, svojedobno prije negdje godinu dana bilo je upit vezano za te velike reklamne panoje na stambenim zgradama gdje od predstavnika suvlasnika, odnosno samih stanara je tekla inicijativa da se određena pročelja na zgradama koja nisu velim arhitektonski toliko atraktivna, a na dobroj poziciji da se postave takvi panoi. Onda je bio tu odgovor stručnih službi da to nije u skladu s vizurama ovog grada i slično. A sad vidimo kroz neko vrijeme već je postavljen na ovoj zgradi kod Gradske tržnice, znači u samom centru Grada jedan takav svijetleći reklamni pano pa me interesira na koji način sada nešto može, prije nije moglo, čija je to inicijativa i tko je zakupnik toga? Znači radi se o zgradi, ovaj kak se zove, iznad pekare.

Branko Šalamon:

Ovako. Ja sam osobno vezan...

Ivica Pongrac:

Upravnom odjelu inače je podnesen zahtjev za izdavanje suglasnosti za stavljanje tog reklamnog panoa. Mi smo se konzultirali s Odjelom za prostorno planiranje koji je inače suglasan da se do 12 kvadrata površine može izdati suglasnost. Samo na određeno vremensko razdoblje odnosno do izmjena stanja u prostoru za tu jednu lokaciju uz uvjet da su skupljene suglasnosti svih stanara u dotičnoj zgradi. Naknadu na prijedlog gradskog poduzeća Stanorad koji upravlja ovom zgradom ubiraju stanari, s time će se vršiti sanacija zgrade, krovništa i svega ostaloga.

Gordan Vrbanec:

Hvala. Gospodin Slaviček.

Renato Slaviček:

Zbog čega onda znači nad zgradama kojima upravlja Stanorad nešto prolazi, a gdje su drugi upravitelji. Prošle godine prije godinu dana je bio podnesen zahtjev za zgrade oko hotela Park.

Branko Šalamon:

Lijepo vam je...Podnesen je zahtjev za 12 kvadrata. Moguće je to učiniti. Nema razloga, nije Stanorad to isposlovao, nego su se stanari složili da se to učini. Svima poruka, podnesti zahtjev do 12 kvadrata će se omogućiti. Bez obzira dali zgradama upravlja Stanorad, Euroland ili netko treći. To tu nema veze s upravljačem zgrada, nego s vlasnicima.

Gordan Vrbanec:

Hvala lijepa. Ukoliko nema više zainteresiranih za sudjelovanje u aktualnom satu u 12 i 35 minuta zaključujem aktualni sat.

Točka 1.

Donošenje Odluke i Proračuna Grada Čakovca za razdoblje 2012–2014.

Gordan Vrbanec:

Prelazimo na rad po dnevnom redu, prva točka je donošenje odluke i proračuna Grada Čakovca za razdoblje 2012. do 2014. Proračun Grada poslije Statuta je najvažniji je akt kojeg donosi Gradsko vijeće. Ovaj proračun je za razliku od prošlih proračuna malo u izmijenjenom obliku, prema uputama o izradi proračuna. On je sa projekcijom za 2013., 2014. i rađen je u tri razine. Dosadašnji proračuni bili su rađeni u 4 razine pa je možda bilo lakše neke detalje iščitati iz proračuna, ali već dugo proračuni su takvi i stručne službe rade prema uputama. Možda predlagač žele nešto uvodno.

Branko Šalamon:

Mi smo u nekoliko navrata na različitim sastancima raspravljali o proračunu. Proračun je odraz mogućnosti i malo vjerojatno. On je realan u smislu mogućega izvršenja. On je nastavak naših dosadašnjih težnji da riješimo i nastavak naše odluke da u što kraćem roku podmirimo sve zaostale obaveze tako da u njemu nisu planirane veće aktivnosti u smislu angažiranja sredstva iz gradskog proračuna. Uz to što je planirano izrađeno iz proračuna, planirano je da se određene aktivnosti rade, ali ne financiranjem iz gradskog proračuna nego izvora tako da se pokušalo promijeniti velike potrebe sa malim mogućnostima. I dosadašnjim raspravama nije bilo velikih primjedba na sadržaj takvog sporazuma, takvog proračuna. Činjenica je da potrebe ima daleko više nego što ima mogućnosti, međutim proračun je uvjetovan i vremenom u kojem se nalazimo svi, a ne samo Grad Čakovec. Tako da nismo u stanju raditi ili ulagati više velim iako su potrebe daleko veće. Vjerujem da će takav proračun moći biti realiziran u 2012. kad nastanu 2013., 2014. i vjerujem da se pomirilo... oni interesi koji su bili iskazivani da bude ravnomjeran razvoj da završavamo investicije da povećavamo standard življenja na svim dijelovima Grada.

Gordan Vrbanec:

Hvala. Otvaram raspravu. Prvi put, drugi put, treći put.... Gospodin Slaviček izvolite.

Renato Slaviček:

Pa mislim da bi bilo šteta da stvarno se ništa ne veli o ovome. Već smo dobili materijale prema opsegu smanjenog, pa sam mislio da smo konačno proračun smanjili u realne okvire, ali vidim da je to podloga da se drugačije prikazuju. O tome smo već neznam koliko puta o tome raspravljali. Jedno je zakonska forma kak to mora izgledati. Ali mislim da smo već više puta mi kao vijećnici tražili da dal dupli dokument, da se daju podaci na temelju kojih mi možemo, kak se veli, mjerodavno nešto zaključivati. Pogotovo sad iz ovog proračuna koji je ovako okrnjen jednostavno tu nekakve daljnje rasprave mislim da iz samog materijala nije moguće dobit. Činjenica da smo imali dva prethodna sastanka o... da raščistimo neke stvari koje su po mojem mišljenju kaj se tiče termina bili dosta nezgodno isplanirani. Materijale smo dobili u petak, a sastanak je bil u ponedjeljak. Ali i dalje ja govorim u ime Kluba vijećnika HSLS-a i dalje stojimo kod toga je ovaj proračun napuhnuti za oko 20%. Znamo tu da velik dio planiranih sredstava čine uvijek naše želje, odnosno prema iskazanom interesu podaci o planiranim investicijama, znači prihodi od prodaje zemljišta i komunalnih doprinosa. Svi dobro znamo u kakvim vremenima živimo i da je to upitno i naravno da se mora planirati. Druga isto tako upitna stavka su one fabulozne potpore iz države na koje ne možemo utjecati. Nadam se da ćemo iduće godine nakon izbora moći utjecat, da će se taj dio oprihoditi, ali da ne seciram stavku po stavku mislim da je proračun i ove godine za nekih 10 do 15 milijuna kuna, ovoga, kolega Babić veli i više... ovoga, prenapuhana. To ćemo vidjet u realizaciji koliko ćemo stvarno taj di ostvariti. Imam dva pitanja samo vezano na to pročelnici za financije, dal možemo dobiti informaciju izvršenje proračuna 31.10. u grubo, koliko je, drugo koliko je i drugo pitanje koje smo potaknuli na ovom sastanku, znači s obzirom da vidimo materijale da smo uspjeli sklopiti ovaj sporazum vezan za JVP, znači postrojba se

formira na način da su uključene i druge općine, ta općina će na ime decentraliziranih funkcija prihoda poreza na dohodak dobiti dio novaca državnog proračuna koji do sad nije dobila i logičnije je da onda Grad Čakovec smanji udio financiranja postrojbe u odnosu na prethodne godine. U ovom Proračunu vidimo da to nije tako, a da li ima nekakvo objašnjenje ili jednostavno previd, ili je...su sredstva planirana na istom nivou čisto iz želje da se postrojba dodatno opremi ili financijski... znamo na onaj zakon koji traži da čini mi se 5% Proračuna treba ići za zaštitu od požara.

Branko Šalamon:

Gospođa Jaklin će dati podatke o izvršenju, uključujući podatke o izvršenjima, . tako da ćete dobiti tu informaciju usmeno, a možete dobiti i pismeno. JVP još nije osigurala prihode iz državnog proračuna. Naprosto iz nekoliko razloga. Prvi tek smo sad registrirali, a osnovni raspored je napravljen temeljem prošle godine. Drugo, ne znamo kako će cirkulirati sredstva za financiranje iz drugih jedinica lokalne samouprave, da li preko Grada kao najvećeg financijera, ili na drugi način. Treće zbog toga što privremeno financiranje koje nam planirano nema u proračunu državnoga, smo naprosto morali ostaviti prostor da JVP može pokrivati svoje troškove. Kada dobijemo potvrdu da se kriteriji koje nam dozvoljavaju, da uključivanjem drugih jedinica lokalne samouprave dobijemo više sredstava jasno da ćemo to onda izmijeniti. Međutim u ovom momentu ne možemo ja ne bi želio prihvatiti da financiranje JVP nema sigurnost i dovodi u pitanje normalno funkcioniranje JVP. Ne želeći na teret Grada platiti ništa što ćemo moći dobiti sufinanciranjem iz ostalih sadašnjih osnivača JVP. Vi jako dobro znate da vršenje promjene proračuna ide veoma sporo i teško i da to što mi želimo je opravdano i na zakonu osnovano, ali pitanje je kak će država nakon usvajanja proračuna za 2012. planirati sredstva za tu namjenu. Jasno da ćemo mi sljedeće godine kod rebalansa kad ćemo znat te veličine te promijeniti, nije problem smanjiti, problem je povećati stavku troškova, a ne imati izvore prihoda.

Lidija Jaklin:

Na jučerašnji dan izvršenje prihoda po proračunu Grada je bilo 78.434.000 dok su rashodi realizirani 80.572,00 tisuće.. Na jučerašnji dan.

Gordan Vrbanec:

Hvala. Izvolite, želi li se još netko uključiti u raspravu?

Renato Slaviček:

Realizacija prihoda?

Lidija Jaklin:

Znači u odnosu na 111 milijuna koliko je bilo plaćeno, odnosno na 120 milijuna koliko je skupa rebalans, znači 78. To je jučerašnji.

Gordan Vrbanec:

Želi li se još netko uključiti u raspravu? Ako nema više zainteresiranih za raspravu, po ovoj točki dnevnog reda, ja zaključujem raspravu i dajem na usvajanje Odluku i Proračun Grada Čakovca za razdoblje 2012.-2014. Tko je za? Hvala. Tko je protiv? Nema. Suzdržanih? Pet. Samo da ponovim 21 nas je u vijećnici. Pet su suzdržanih, nula protiv i većinom glasova za.

Predsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje
Odluku i Proračun Grada Čakovca za razdoblje 2012-2014.

„Za“ je glasovalo 16 vijećnika, 0 ih je glasovalo „protiv“, 5 su bila „suzdržana“ pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da su Odluka i Proračun Grada Čakovca za razdoblje 2012-2014., doneseni većinom glasova.

Točka 2.

Donošenje Odluke o izvršavanju Proračuna Grada Čakovca za 2012.

Gordan Vrbanec:

Druga točka, Donošenje odluke o izvršenju Proračuna Grada Čakovca za 2012. godinu. Mislim da ovdje nema posebne potrebe za raspravom ili ako netko ima, izvolite. Ukoliko nema, zatvaram raspravu i dajem na usvajanje Odluku o izvršenju Proračuna. Tko je za? Hvala. Protiv? Nema. Suzdržanih? Dva. Dakle, većinom glasova.

Predsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje
Odluku o izvršavanju Proračuna Grada Čakovca za 2012.

„Za“ je glasovalo 19 vijećnika, 0 ih je glasovalo „protiv“, 2 su bila „suzdržana“ pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Odluka o izvršavanju Proračuna Grada Čakovca za 2012., donesena većinom glasova.

Točka 3.a

Donošenje Programa gradnje objekata i uređaja komunalne infrastrukture Grada Čakovca za 2012.

Gordan Vrbanec:

Točka tri, sastoji se od 6 podtočaka. To su programi ili separati proračuna. Dakle, 3a) Program gradnje objekata i uređenje komunalne infrastrukture Grada Čakovca za 2012. Ima li ovdje potrebe za raspravom? Ukoliko nema, zaključujem raspravu i dajem na osvajanje Program gradnje objekata i uređenje komunalne infrastrukture Grada Čakovca za 2012. Tko je za? Hvala. Protiv? Nema. Suzdržanih? Četvero. Utvrđujem većinom glasova.

Predsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje
Program gradnje objekata i uređaja komunalne infrastrukture Grada Čakovca za 2012.

„Za“ je glasovalo 17 vijećnika, 0 ih je glasovalo „protiv“, 4 su bila „suzdržana“ pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Program gradnje objekata i uređaja komunalne infrastrukture Grada Čakovca za 2012. donesen većinom glasova.

Točka 3.b

Donošenje Programa održavanja komunalne infrastrukture Grada Čakovca za 2012.

Gordan Vrbanec:

3b) Program održavanja komunalne infrastrukture Grada Čakovca za 2012. Ima li potrebe za raspravom? Nema. Zaključujem raspravu. Tko je za? Hvala. Protiv? Nema. Suzdržanih? Četvero. Konstatiram većinom glasova.

Predsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje
Program održavanja komunalne infrastrukture Grada Čakovca za 2012.

„Za“ je glasovalo 17 vijećnika, 0 ih je glasovalo „protiv“, 4 su bila „suzdržana“ pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Program održavanja komunalne infrastrukture Grada Čakovca, za 2012., donesen većinom glasova.

Točka 3.c

Donošenje Plana gradnje komunalnih vodnih građevina Grada Čakovca za 2012.

Gordan Vrbanec:

3c) Ovdje samo u izradi materijala došlo do jednog malog propusta pa na stranici dva nakon tabele građenje za javnu odvodnju pa iza toga je onaj red napomena, dakle iza napomene treba još stajati stavke 3 i 4. obveze Grada prema Sporazumu sa Hrvatskim vodama. Dakle, još jedamput, nakon onog reda u kojem piše napomena, dolazi dopuna stavke 3 i 4 obveze Grada prema Sporazumu sa Hrvatskim vodama. Odnosi se na tablicu prije. Dakle ovo je samo tehnička dopuna. Otvaram raspravu po ovoj točki. Ukoliko nema zainteresiranih, zaključujem raspravu i dajem na usvajanje sa ovom dopunom koju sam prethodno pročitao. Tko je za? Hvala. Protiv? Nema. Suzdržanih? Četvero. Konstatiram većinom glasova.

Predsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje

Plan gradnje komunalnih vodnih građevina Grada Čakovca za 2012., s time da se iza tablice 1.2. „Građevine za javnu odvodnju“, nakon „Napomene“ dopisuje rečenica: „* st. 3. i 4. obveze Grada prema sporazumu sa Hrvatskih vodama“.

„Za“ je glasovalo 17 vijećnika, 0 ih je glasovalo „protiv“, 4 su bila „suzdržana“ pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Plan gradnje komunalnih vodnih građevina Grada Čakovca za 2012., donesen većinom glasova, s time da se iza tablice 1.2. „Građevine za javnu odvodnju“, nakon „Napomene“ dopisuje rečenica: „* st. 3. i 4. obveze Grada prema sporazumu sa Hrvatskih vodama“.

Točka 3.d

Donošenje Programa javnih potreba u kulturi Grada Čakovca za 2012.

Gordan Vrbanec:

3d) Program javnih potreba u kulturi Grada Čakovca za 2012. Ima li potrebe za raspravom? Ukoliko nema, dajem na usvajanje. Tko je za? Hvala. Protiv? Nema. Suzdržanih? Troje. Konstatiram većinom glasova.

Predsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje

Program javnih potreba u kulturi Grada Čakovca za 2012.

„Za“ je glasovalo 18 vijećnika, 0 ih je glasovalo „protiv“, 3 su bila „suzdržana“ pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Program javnih potreba u kulturi Grada Čakovca za 2012., donesen većinom glasova.

Točka 3.e

Donošenje Programa javnih potreba u športu za 2012.

Gordan Vrbanec:

3e) Program javnih potreba u športu za 2012. godine. Ima li potrebe za raspravom? Nema. Zaključujem raspravu. Dajem na usvajanje. Tko je za? Hvala. Protiv? Jedan. Suzdržanih? Troje. Konstatiram većinom glasova.

Predsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje

Program javnih potreba u športu za 2012.

„Za“ je glasovalo 17 vijećnika, 1 je glasao „protiv“, 3 su bila „suzdržana“ pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Program javnih potreba u športu za 2012., donesen većinom glasova.

Točka 3.f

Donošenje Programa javnih potreba u socijalnoj zaštiti za 2012.

Gordan Vrbanec:

3f) Program javnih potreba u socijalnoj zaštiti za 2012. godinu. Ima li potrebe za raspravom? Ukoliko nema, zaključujem raspravu i dajem na usvajanje. Tko je za? Hvala. Ima li netko protiv? Nema. Suzdržanih? Četvero. Konstatiram većinom glasova.

Predsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje
Program javnih potreba u socijalnoj zaštiti za 2012.

„Za“ je glasovalo 17 vijećnika, 0 ih je glasovalo „protiv“, 4 su bila „suzdržana“ pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Program javnih potreba u socijalnoj zaštiti za 2012., donesen većinom glasova.

Točka 4.

Usvajanje Programa rada Savjeta mladih Grada Čakovca za 2012.

Gordan Vrbanec:

Točka 4, usvajanje Programa rada Savjeta Mladih Grada Čakovca za 2012. Materijal ste primili uz pozive. I otvaram raspravu po ovoj temi. Ukoliko nema zainteresiranih, zaključujem raspravu i dajem na usvajanje Programa rada Savjeta mladih Grada Čakovca za 2012. Tko je za? Hvala. Ima li netko protiv? Nema. Suzdržanih? Nema. Konstatiram jednoglasno.

Predsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje

Program rada Savjeta mladih Grada Čakovca za 2012.

„Za“ je glasovao 21 vijećnik, 0 ih je glasovalo „protiv“, 0 su bila „suzdržana“ pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Program rada Savjeta mladih Grada Čakovca za 2012., usvojen jednoglasno.

Točka 5.

Upućivanje Javnog poziva za članove Savjeta mladih Grada Čakovca

Gordan Vrbanec:

Točka 5, upućivanje javnog poziva za članove Savjeta mladih Grada Čakovca s obzirom da im ističe mandat. Dakle, moramo uputiti javni poziv. Ima li ovdje potrebe za raspravom? Ukoliko nema, dajem na usvajanje. Upućivanje javnog poziva. Tko je za? Hvala. Ima li netko protiv? Nema. Suzdržanih? Nema. Konstatiram jednoglasno.

Predsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje
Javni poziv za članove Savjeta mladih Grada Čakovca

„Za“ je glasovao 21 vijećnik, 0 ih je glasovalo „protiv“, 0 su bila „suzdržana“ pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Javni poziv za članove Savjeta mladih Grada Čakovca, upućen jednoglasno.

Točka 6.

Suglasnost na Statute:

- a. I. Osnovne škole Čakovec;
- b. II. Osnovne škole Čakovec;
- c. III. Osnovne škole Čakovec;
- d. Centra za odgoj i obrazovanje;
- e. Osnovne škole Kuršanec;
- f. Osnovne škole Ivanovec,

Gordan Vrbanec:

Točka 6, također ima 6 podtočaka a to su suglasnosti na Statute. Mi praktički skoro svaku sjednicu imamo nekakvu nadopunu statuta osnovnih škola pa je sad zakonska obaveza da kompletan tekst statuta uskladimo sa zakonom s obzirom da je to prilično materijala. Statute ste dobili samo u digitalnom zapisu. Dakle samo na CD-u, jer nema smisla to sve štampati mislim da ako je netko bio posebno zainteresiran mogao je pročitati sve statute. Otvaram raspravu po ovoj temi. Ukoliko nema zainteresiranih, moramo svakog posebno izglasati. Gospodin Bel izvolite.

Đuro Bel:

Sam pitam dal je to svaka škola radila zasebno ili su prepisivale.

Gordan Vrbanec:

Evo tajnica veli da možemo u paketu glasati za sve statute s obzirom da su oni skoro pa identični. Dajem na usvajanje. Tko je za usvajanje ovih statuta? Hvala. ima li netko protiv? Nema. Suzdržanih? Nema. Konstatiram jednoglasno. Kaj nam dobro ide.

Predsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje

Suglasnost na Statute:

- g. I. Osnovne škole Čakovec;
- h. II. Osnovne škole Čakovec;
- i. III. Osnovne škole Čakovec;
- j. Centra za odgoj i obrazovanje;
- k. Osnovne škole Kuršanec;
- l. Osnovne škole Ivanovec,

„Za“ je glasovao 21 vijećnik, 0 ih je glasovalo „protiv“, 0 su bila „suzdržana“ pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Suglasnost na statute osnovnih škola na području Grada Čakovca, dana jednoglasno.

Točka 7.

Donošenje Odluke o kandidatima za članove NO Stanorada d.o.o. Čakovec

Gordan Vrbanec:

Donošenje odluke o kandidatima za članove NO Stanorada d.o.o Čakovec. U Stanoradu su nam nažalost dvojica članova NO preminula u proteklom vremenu pa je potrebno ih zamijeniti. Procedura je provedena po novoj odluci Gradskog vijeća. Dakle objavljen je javni natječaj. U materijalima imate da je prijedlog da predstavnici Grada Čakovca NO budu

Zdravko Kovačić i Bruno Trstenjak. Obojica iz I. Pl. Zajca 19, Čakovec. Odluku o tome donosi skupština, odnosno gradonačelnik, a mi samo predlažemo. Gospodin Bel izvolite.

Đuro Bel:

Ja sam samo htjel pitati dal su ova gospoda koji su se javili, dal oni znaju zakaj je natječaj raspisan? Dal su sigurni, kaj nebu nismo znali. Hvala.

Gordan Vrbanec:

Ima li još zainteresiranih za raspravu? Ukoliko nema, dajem na usvajanje ovu odluku. Tko je za? Hvala. Suzdržanih? Nema. Protiv? Nema. Konstatiram jednoglasno.

Predsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje
Odluku o kandidatima za članove NO Stanorada d.o.o. Čakovec

„Za“ je glasovao 21 vijećnik, 0 ih je glasovalo „protiv“, 0 su bila „suzdržana“ pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Odluka o kandidatima za članove NO GP „Stanorad“, donesena jednoglasno.

Točka 8.

a) Davanje Suglasnosti na visinu ekonomske cijene Dječjeg vrtića Čakovec za romsku nacionalnu manjinu

b) Davanje Suglasnosti na cijenu Dječjeg vrtića Čakovec za kraće programe

Gordan Vrbanec:

Točka 8, davanje suglasnosti a) na visinu ekonomske cijene dječjeg vrtića Čakovec za romsku nacionalnu manjinu, i 8b) na cijenu dječjeg vrtića Čakovec za kraće programe. Dakle tu cijena za romsku nacionalnu manjinu nije posebno zakonom formirana isto kao i cijena za ove kraće programe. Pa se predlaže da to bude onih 840 kn, odnosno za romsku nacionalnu manjinu da pokriva 50% ekonomske cijene. Otvaram raspravu. Gospodin Bel, izvolite.

Đuro Bel:

Ja bih samo pitao da li je za romsku nacionalnu manjinu, da li to nekaj uskače cijena ili je drugačija od ove mislim od obične djece? Hvala.

Branko Šalamon:

Ista je cijena. Samo je kraći program. Mi obično govorimo tu o desetsatnom programu, sad se ovo radi o 5 i pol satnom.

Gordan Vrbanec:

Gospodin Kovač izvolite.

Stjepan Kovač:

Evo sam malo da pojasnim. Predsjednik Upravnog vijeća dječjeg centra, tu odluku je tražilo Ministarstvo radi financiranja s obzirom da im Ministarstvo daje neke novce kaj smo mi po nekom...u pravilu kad gledate, nama su sva djeca ista. Svi plaćaju iste prireze. Neke segregacije, a sad tu hoće Ministarstvo da damo posebnu cijenu za romsku nacionalnu manjinu, a posebno za Hrvate ne, mislim. Za naše ne, tak da. To je čisto radi toga Ministarstva. Tak da čisto, Ministarstvo traži tu odluku da se zna kojim odjelom budu financirali, u kojem razmjeru nacionalnu romsku manjinu.

Đuro Bel:

Zakaj sad oni jempu traže od nas da se socijaliziramo s njima, drugi put da se separiramo. Neznam kaj je točno. Jempu ih moramo odvojiti, jempu deti skupa. Pa to je. Tko bi to znao. Pa ljudi moji...

Branko Šalamon.

Vidite kak je nama teško gospon Bel...čas ovak, čas onak ne?

Gordan Vrbanec:

Dobro dobro. Gospodin Pal izvolite.

Andrej Pal:

Što se tiče ovih dal može jedno pojašnjenje u vezi ovog skraćenog programa za engleski, njemački, glazbeni tko to provodi, kad se provodi?

Branko Šalamon:

Prema interesima roditelja. Ono gdje su ljudi osposobljeni su ljudi iz vrtića ili se angažiraju ljudi izvana. To je van redovnog rada. Ali djeca vrtića imaju mogućnost da se uključe u te programe i jasno da to moraju dodatno platiti.

Andrej Pal:

Ne, to je jasno. Ali znači, to je cijena ograničena na 130 kuna.

Branko Šalamon:

Da.

Gordan Vrbanec:

Gospodin Kovač.

Stjepan Kovač:

I tu pojašnjenje ovoga...te programe provode odgajateljice koje su certificirane, imaju diplomu za te programe provode van svojeg radnog vremena. I u popodnevnim satima. To je usklađeno isto s Ministarstvom, tražilo se ovoga posebno dopusnica za to. A isto tak vrtić je proveo i za ove vanjske škole, da se javi na natječaj, nažalost nitko nije zadovoljavao uvjetima koje traži Ministarstvo od vrtića. Hvala. Tak da smo mi išli na ove programe da djeca ipak imaju neke obogaćene programe i neke aktivnosti dodatne u vrtiću, 130 kuna računano je, to je ekonomska cijena i vrtić se s time pokriva čak štoviše i dobiva neke novce plus kad se svi troškovi pokriju.

Gordan Vrbanec:

Hvala. Ukoliko nema više interesa za raspravu, zaključujem raspravu i dajem na usvajanje suglasnosti pod a i b. Hvala. Ima li netko protiv? Suzdržanih? Nema. Konstatiram da je glasano jednoglasno.

Predsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje

Suglasnost na visinu ekonomske cijene Dječjeg vrtića Čakovec za romsku nacionalnu manjinu

„Za“ je glasovao 21 vijećnik, 0 ih je glasovalo „protiv“, 0 su bila „suzdržana“ pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Suglasnost na visinu ekonomske cijene Dječjeg vrtića Čakovec za romsku nacionalnu manjinu, dana jednoglasno.

Predsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje

Suglasnost na cijenu Dječjeg vrtića Čakovec za kraće programe

„Za“ je glasovao 21 vijećnik, 0 ih je glasovalo „protiv“, 0 su bila „suzdržana“ pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Suglasnost na cijenu Dječjeg vrtića za kraće programe, dana jednoglasno.

Točka 9.

Davanje Suglasnosti na prijedlog Statuta Javne vatrogasne postrojbe Čakovec

Gordan Vrbanec:

prethodna suglasnost na prijedlog Statuta JVP Čakovec. Odbor za društvene djelatnosti je na svojoj sjednici dao neke prijedloge pa eto molim predsjednika odbora da u ime odbora pročita.

Stjepan Kovač:

Hvala. Odbor za društvene djelatnosti, prijedlog prethodne suglasnosti na prijedlog Statuta JVP Čakovca jednoglasno upućuje Gradskom vijeću Grada Čakovca na usvajanje. S time da se u članku 24. iza stavka 2. dodaje stavak 3. koji glasi: Mandat člana Upravnog vijeća utvrđen je člankom 4, stavkom 4 Sporazuma o osnivanju JVP Čakovec, a stavak 3 postaje stavak 4 i u članku 30 stavku 2. točki 3. umjesto riječi točke 7 upisuje se riječi točke 5. ako ste čitali ove točke 7 nema nego zadnja je točka 5, to bi bila tiskarska greška. Pogreška tam kod njih i nije bio utvrđeni mandat članova pa se to onda uzelo da se ne dodaje posebno, dodalo se iz ovog sporazuma gdje je definirano koliko traje mandat članova. Hvala.

Gordan Vrbanec:

Hvala. Molim predlagачa da se izjasni o ovom prijedlogu.

Branko Šalamon:

Slažem se, prihvaćam.

Gordan Vrbanec:

Dobro nam ide svi se slažemo. Otvaram raspravu po ovoj točki dnevnog reda. Ako nema zainteresiranih zaključujem i dajem na usvajanje prethodnu suglasnost sa dopunom Odbora za društvene djelatnosti. Tko je za? Hvala. Ima netko protiv? Nema. Suzdržanih? Nema. Konstatiram jednoglasno.

Predsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje

Suglasnost na prijedlog Statuta Javne vatrogasne postrojbe Čakovec s time da se u čl. 24. iza stavka 2 dodaje stavak 3 koji glasi: „Mandat članova Upravnog vijeća utvrđen je čl. 4. stavkom 4. Sporazuma o osnivanju Javne vatrogasne postrojbe Čakovec.“ a stavak 3. postaje stavak 4. U čl. 30. stavku 2. točki 3. umjesto riječi „točke 7“ upisuju se riječi „točke 5“.

„Za“ je glasovao 21 vijećnik, 0 ih je glasovalo „protiv“, 0 su bila „suzdržana“ pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Suglasnost na prijedlog Statuta Javne vatrogasne postrojbe Čakovec, dana jednoglasno, s time da se u čl. 24. iza stavka 2 dodaje stavak 3 koji glasi: „Mandat članova Upravnog vijeća utvrđen je čl. 4. stavkom 4. Sporazuma o osnivanju Javne vatrogasne postrojbe Čakovec.“ a stavak 3. postaje stavak 4. U čl. 30. stavku 2. točki 3. umjesto riječi „točke 7“ upisuju se riječi „točke 5“.

Točka 10.

Prethodna suglasnost na udruživanje JVP Čakovec u Zajednicu ustanova

Gordan Vrbanec:

Točka 10, suglasnost na udruživanje JVP Čakovec u zajednicu ustanova. Otvaram raspravu po ovoj točki. Ukoliko nema zainteresiranih, zaključujem raspravu i dajem na usvajanje. Tko je za? Hvala. Ima li suzdržanih? Nema. Protiv? Nema. Konstatiram jednoglasno.

Predsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje

Prethodnu suglasnost na udruživanje JVP Čakovec u Zajednicu ustanova

„Za“ je glasovao 21 vijećnik, 0 ih je glasovalo „protiv“, 0 su bila „suzdržana“ pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Prethodna suglasnost na udruživanje JVP Čakovec u Zajednicu ustanova, dana jednoglasno.

Točka 11.

Donošenje Odluke o raspoređivanju sredstava za rad političkih stranaka zastupljenih u Gradskom vijeću Grada Čakovca za 2012.

Gordan Vrbanec:

Točka 11, donošenje odluke o raspoređivanju sredstava za rad političkih stranaka zastupljenih u Gradskom vijeću Grada Čakovca za 2012.

Branko Šalamon:

Samo kratka napomena. Mi takvu odluku nismo imali ali znate, na prošlom vijeću smo o tome razgovarali. Postoji zahtjev da se strankama to isplaćuje. Za 2012. predlažem a za 2011. ćemo prilikom rebalansa isto utvrditi da bi onda do kraja godine strankama isplatili određena sredstva. To je osnov za raspoređivanje sredstava.

Gordan Vrbanec:

Hvala. Otvaram raspravu po ovoj točki. Nema zainteresiranih. Zaključujem raspravu i dajem na usvajanje odluku o raspoređivanju sredstava. Tko je za? Hvala. Ima li netko protiv? Nema. Suzdržanih? Nema. Konstatiram jednoglasno.

Predsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje

Odluku o raspoređivanju sredstava za rad političkih stranaka zastupljenih u Gradskom vijeću Grada Čakovca za 2012.

„Za“ je glasovao 21 vijećnik, 0 ih je glasovalo „protiv“, 0 su bila „suzdržana“ pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Odluka o raspoređivanju sredstava za rad političkih stranaka zastupljenih u Gradskom vijeću Grada Čakovca za 2012, donesena jednoglasno.

Točka 12.

Donošenje Odluke o načinu financiranja vijeća romske nacionalne manjine u Gradu Čakovcu za 2012.

Gordan Vrbanec:

Donošenje odluke o načinu financiranja Vijeća romske nacionalne manjine u Gradu Čakovcu u 2012. Kao što znate romska nacionalna manjina se konstituirala, oformila naravno da je

potrebno osigurati njima sredstva za rad. Otvaram raspravu po ovoj točki. Ukoliko nema zainteresiranih, zaključujem raspravu i dajem na usvajanje predloženu odluku. Tko je za? Hvala. Ima li netko protiv? Nema. Suzdržanih? Nema. Konstatiram i ova točka jednoglasna. Molim vas još malo za pažnju, još imamo jednu točku.

Predsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje
Odluku o načinu financiranja vijeća romske nacionalne manjine u Gradu Čakovcu za 2012.

„Za“ je glasovao 21 vijećnik, 0 ih je glasovalo „protiv“, 0 su bila „suzdržana“ pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Odluka o načinu financiranja vijeća romske nacionalne manjine u Gradu Čakovcu za 2012., donesena jednoglasno.

Točka 13.

Upućivanje Javnog poziva za izgradnju upravne zgrade Grada Čakovca

Gordan Vrbanc:

Dakle, posljednja točka današnje sjednice, upućivanje javnog poziva za izgradnju upravne zgrade Grada Čakovca. Pretpostavljam da predlagač želi uvodno.

Branko Šalamon:

Čisto kratko, u materijalima gotovo sve piše, mi unatrag tri godine raspravljamo o mogućnosti potrebe nove upravne zgrade. Konstatirali smo da potreba postoji, konstatirali smo da nemamo sredstva u proračunu da bi to financirali. U 2009. i ove godine je došlo otvoreno pismo namjere potencijalnih investitora koji su zainteresirani za izgradnjom i, ili izgradnjom upravne zgrade i izgradnjom dodatnih sadržaja omogućuje da se to napravi. Ono što mene interesira je dal postoji širi interes da se to učini. Ovo je prethodni materijal, dakle prikupljanje interesa. Ukoliko se donese takva odluka, u što ne sumnjam, raspisat ćemo poziv, raspravljat ćemo o elementima koji su u ovom prilogu razrađeni, nakon toga ćemo utvrditi mogućnosti i jasno raspisati natječaj za konačni odabir potencijalnog partnera i za uređenje tog objekta. Iz pisanih materijala ste mogli vidjeti šta se sve očekuje. Mi procjenjujemo da bi gradska uprava u narednih 10, 15 godina trebala zadovoljavanjem svojih potreba imati cca 2000 kvadrata neto potrebnog prostora. Mi smo razmišljali o tome da ono što ulažemo u to, što bi mogli uložiti... to je prostor da to vrijedi najmanje 1350 kvadrata prostora, a ostalo da se može financirati kroz nekakvi godišnji najam. U smislu sadašnjih stanja kada na tom području nema plana, kada treba to riješiti, da arhitekti riješe prijedlog izgleda i oblika zgrade, procjenjujemo da bi taj prostor trpio objekat na 3 etaže sa cca 2200 kvadrata u tlocrtnoj veličini, što znači 6600 kvadrata da se može napraviti javna podzemna garaža minimalno 400 parkirnih mjesta i da na taj način riješimo čitav niz problema koji su danas u Gradu evidentirani. Ja već sada na temelju informacije koje su izišle poslije ili oko stručnog kolegija imam upite nekoliko potencijalnih investitora koji su zainteresirani da procijene dali da uđu ili ne uđu u tu lokaciju, u taj posao. Jasno ja sam zatražio da se izradi elaborat naših mogućnosti, na tom prostoru što ćemo dobiti sigurno prije nego što donesemo konačnu odluku ili damo na Vijeće na prvo na usvajanje odluke o raspisivanju natječaja, onda o izboru najpovoljnijeg ponuđača. Moja namjera ili razmišljanje je da u ovom momentu Grad u to ne bi ulagao kunu iz proračuna, nego na vrijednostima koje imamo, pravima koje imamo ostvarimo što bolje rezultate za ostvarenje tog cilja. U raspravama koje su vođene, informacijama koje sam dobio, mi u posao ne bi ušli sa ovom zgradom kao nekakvom vrijednošću iako bi ukoliko se za to iskaže interes onda raspisali pozivni natječaj za kupnju te zgrade pa bi onda vidjeli da li ta sredstva uložimo u zgradu i u da u stopostotnom dijelu postanemo vlasnici onih prostora koje gradu trebaju i da tako ne stvorimo nikakvu dubiozu nad objektom. Sigurno je da Gradu trebaju javna podzemna garaža, uostalom to su nekoliko puta bile izjave i u javnosti traženje toga, uspoređivali smo se sa nekim drugim gradovima

koji ili imaju ili grade podzemne garaže. Tada ja nisam reagirao da o tome razgovaram na ovakav način. Evo sad je odgovor na to pitanje da smo saslušali savjete i prijedloge pojedinih ljudi, da dođemo do rješenja tog pitanja. Jasno je da je puno nepoznanica u tome, ja sam toga svjestan. Međutim ono što sam siguran, a to je korisnost koja bi se mogla imati, a to je da se osiguraju kvalitetni prostori za kvalitetan rad i ne radi ljudi nego radi građana kojima se onda usluge gradske uprave mogu pružiti na kvalitetniji način. Mislim da u ovom momentu nebi trebao ja više argumenata dati. Većina ih je napisana. Ja se nadam da ste materijale dobro pročitali i da ćemo kroz raspravu eventualno doći još do kojeg detalja koji bi išao ka tome. Da što kvalitetnije pripremimo materijal kako bi u konačnici što kvalitetnije rješenje mogli usvojiti.

Gordan Vrbanec:

Zahvaljujem. Samo da napomenem prije rasprave dakle javni poziv nije obavezan korak i to nije obvezujući dokument bilo za Grad Čakovec bilo za Gradsko vijeće. Hvala. Eto otvaram raspravu po ovoj točki dnevnog reda. Gospodin Slaviček izvolite.

Renato Slaviček:

Pa vidim da svi mene gledaju pa... danas budemo brzo gotovi pa ne bude ovoga... Ispada da prečesto uzimam riječ pa drugi ne stignu. Evo ja bih sam par stvari možda nekak sa stručnog stanovišta. Ako se ne varam, a kolege budu me ispravili, u GUP-u Grada Čakovca stoji da za taj prostor treba raspisati jedan, tj. napraviti jedno kompletno rješenje uključujući znači i prostor dijela Trga Republike, postojeća parkirališta, ali i tvornice MTČ. To ne znači da mi sad prejudiciramo da ćemo MTČ rušiti, ali gledajući sa stanovišta struke pogotovo arhitektonske mislim da to u GUP-u stoji. Kao prva obaveza. Dakle da se taj prostor koji je nekakav zadnji vrijedni prostor pogotovo u centru riješi na jedan kvalitetan način. S obzirom na mikrolokaciju, na ambijentalne vrijednosti objekata koje su pokraj, Šajerica, Dom Sindikata, ovoga Perivoj Zrinskih, odnosno Stari grad, mislim da je ovaj prijedlog relativno neprimjeren da mi tu napravimo zgradu od 6000 kvadrata gdje bude gradska uprava ili gradska vijećnica jedan kat te zgrade ili dio te zgrade. Svugdje da ne velim u svijetu, u Europi ako pogledate tu naš kraj su gradske vijećnice nekakvi objekti samostojeći, da ne velim rezidencijalni, činjenica da sad nije možda vrijeme za to o tome raspravljati, ali da gradsku vijećnicu grada Čakovca na toj lokaciji mi napravimo, probajte si zamisliti, da mi na jedan kat Međimurke da je gradska vijećnica. Mislim da to nikom nije u interesu, a iz ovih materijala kako se dalo iščitati, ja to na taj način tumačim. Naravno da je sad pitanje dal u ovim vremenima to možemo napraviti, tu postoji dobra volja i uz ovu matematiku naravno da krenemo u investiciju bez da damo jedne kune znači da ulog Grada bude zemljište, komunalni doprinosi, priključci to sve stoji. Bez obzira na investitore za koje ne znamo koji su jer su tu relativno da velim mistično upisani. A možda i zbog nekakvih komercijalnih razloga se ne navodi. Tko je sad nije bitno, ali mislim da u svakom slučaju bi mi mogli prvo raspisati natječaj za idejno rješenje cijelog tog prostora kao što je obveza, a ne da srljamo sad da riješimo jedan taj, tu mikrolokaciju, tu zgradu na takav način kak se tu može iščitati u tim gabaritima. U svakom slučaju jesmo, znači da problem rješavanja, promet u mirovanju putem podzemne garaže znači to nije sporno da ispod tog budućeg ne znam kojeg objekata ili Trga Republike se napravi podzemna garaža. Pogotovo s dva izlaza. Jedan na Maticu Hrvatsku, jedan na Tome Masaryika, a u ovom drugom dijelu objekta mislim da ipak bi bilo pre šteta uništiti taj zadnji dio koji nažalost stoji tak kak stoji, zahvaljujući ne znam kome konačno nakon 25 godina se zatrpala ona rupa gdje je trebao biti partizanski spomenik. Ovoga, činjenica da taj prostor stoji neuređen i da ga na neki način već dugo godina čuvamo za tako nešto. Mislim na vijećnicu, ne mislim na trgovački centar, pod navodnicima trgovački ili ne znam šta će bit. Ali stav nas oporbe i HSLS-a pogotovo je, znači na taj način, nismo za rješavanje spornog prostora.

Branko Šalamon:

Ja moram malo dati svoje viđenje. Teško mi je reći dali je to zadnji prostor koji je u Gradu kvalitetan. Ako samo usporedim prostor taj i igralište MTČ-a, onda mislim da je igralište

MTČ-a daleko uredniji prostor jer se daleko veća površina nekakvog objekta može razviti. Nisam smatrao da bi tam to mogli raditi iz prostog razloga što bi onda zaista bilo kakvim objektom taj prostor potrošili. Što se tiče procedure jasno je pretpostavljam da ste čitali da se traži da investitor provede arhitektonski natječaj da se kroz struku dobije oblik, veličina i korisnost prostora. U odlučivanju o tome dal nešto treba, mislim da bi svi mogli jasno reći da ova zgrada koja je sada za potrebe Grada, vijećnice i sve ostalo, nije više primjerena. Ni veličinom, ni sadržajem, ni oblikom, a ni mogućim rasporedima ni da objekt treba. I volio bi da se o tome probamo ljudi izjasniti za ili protiv, dal treba ili ne. Mislim da je to veliki argumenat da se nešto radi. Ja sam procijenio u svim raspravama da je to potrebno, jer uspoređujući moguće troškove u ovoj zgradi i moguće troškove u izgradnji nove zgrade daleko veća kvaliteta što se tiče s novom zgradom. Pitanje podzemnih garaža. Također mislim da smo svi na istom nivou da u centru grada broj parkirnih mjesta je premali, da sadašnje funkcioniranje parkinga ovoga koji je na toj lokaciji je premalo kapacitiran, dakle premali i način gospodarenja tim objektom stvara u špicama nepotrebne gužve dakle i tu mislim da su argumenti za, ulaženje u investicije. Ovo pitanje koje ste vi postavili, da li je primjereno uz upravnu zgradu imati neke druge sadržaje, je stvar u onom dijelu koji ja velim traženja mogućnosti da se nešto učini. Grad u ovom momentu nema mogućnost da uđe u tu investiciju bez obzira kakva je. Grad ako ulazi u investiciju onda zemljište ne može sad prihvatiti kao ulog jer grad gradi na svojem, neće zemljište prodavati, dakle gradu zemljište ne vrijedi ništa u smislu gradilišta, vrijedi nekome drugome, a svoju cijenu može postići time da se u njega ugrade određeni sadržaji. Gradska uprava je atraktivna samo u tome što će se u taj prostor dolaziti pa će drugi prostori biti atraktivni. Ali ono ograničenje koje smo stavili unutra je to da ne mogu biti oni sadržaji koji su neprimjereni i da će Grad u svakom momentu suodlučivati o tome šta će biti, a šta neće biti u tome. Vi ste veoma aktivan gospodarstvenik i jako dobro znate da upravne zgrade ne donose ništa, donose određeni drugi sadržaj. Ja ne mogu očekivati od bilo kojeg investitora da napravi objekat koji treba gradu, da Grad tu ne plati ništa, a da oni investiraju i da si povrate kapital. Mislim da to teško možemo reći da je to gospodarska logika. Prostor koji je tu je namijenjen za upravnu zgradu već godinama. Mi smo svjesni toga da u GUP-u treba intervenirati. Ja u ni kojem slučaju ne želim da odlučujem kako će taj objekat izgledati. To moraju reći arhitekti iz razno raznih prijedloga. Grad u ovom momentu nema sredstava da on raspisuje natječaj za to pa da to onda može unovčiti kroz nešto drugo. Ali ima mogućnost da potencijalnog investitora prisili da to učini, da to pokrije investicija. Zato ja govorim Grad u ovom momentu ne želi ulagati u taj prostor ništa, a s ovim vrijednostima koje imamo dobiti maksimalno što se dobiti može. Logika ulaženja u investiciju koja bi po nekakvim vrijednostima mogla biti u vrijednosti 60 -100 milijuna, ne znam koliki je poticaj gospodarstva u ovom momentu kada građanska operativa uglavnom stoji. Da li je to pozitivno ili negativno, to moramo si svi odgovoriti na to pitanje. Pitanje MTČ-a, iza neće biti riješeno još nekoliko godina, ali objekt koji tu bude sigurno ne ugrožava sadržaj koji će biti iza. Ja sam u nekoliko navrata javno rekao, ne znam tko zna, ko ne zna, da bi Grad bio zainteresiran za onu toplanu koja bi otvorila onda taj dio prostora gradskoga prema Starome gradu, međutim nema šanse da u narednih godinu dvije to Grad otkupi ili na drugi način dobije u vlasništvo. I da je naprosto taj objekat sruši i to nije primjereno da u centru Grada bude toplana na mazut. Međutim razlika je između onoga što se može i što se treba učiniti. Ja u ovom momentu ne mogu reći da ne bi htio iskoristiti priliku onoga što ima, a vodeći računa o onome što treba. Nekoliko rasprava je vođeno već i sa ljudima i sa Konzervatijskim zavodom iz Varaždina o tome šta bi moglo biti, a šta ne bi moglo biti. Šta bi bilo primjereno tom prostoru. Jasno da bi njima bilo najprimjerenije da tu posijemo travu i da tu bude sve lijepo zeleno ne? Međutim, za razliku od Čakovca, u Varaždinu se u centru Grada i radi podzemna garaža, a i tam ne smeta, u Čakovcu bi im to smetalo, ali smo s njima u pravilu pomirili mogućnost da to bude tlocrt na 2200 kvadrata. Ne znači da će toliko biti jer sigurno je, to ne treba nikome posebno reći, da su najatraktivniji prizemni prostori koji mogu služiti komercijalnim sadržajima. Sve ovo više sa rastom visine pada atraktivnost jasno i cijena. Kakav bi izbor mogao biti, ja ne znam. Kakav će rezultat biti, ja ne znam. Ja znam šta bi ja želio. Ja bi želio da se tu napravi zgrada u kojoj će Grad imati vlasništvo nad 2000 kvadrata koji službeno procjenjujemo da bi Gradu trebalo narednih 15, 20 godina. Da li ću tu uspjeti,

ne znam. Da li će to krenuti također ne znam. Kakav će biti odaziv na poziv, znam da će biti, da sada mene ljudi pitaju, imao sam velim vam do sada dva razgovora van predlagača tog prostora, i Čakom je zainteresiran s nekim svojim idejama. Dakle, 4 potencijalna gospodarstvenika koji su spremni to raditi. Ja samo jedan uvjet imam. Da to sve skupa mogu isfinancirati. Prošli put kad smo imali takav poziv 2009. godine, onda se javljalo 7, 8 firmi. Sve su htjele raditi, ako Grad financira. Grad u ovom momentu ne može financirati. Ne može, niti želi. Jer ukoliko bilo kakva ponuda dođe koji bi reko mi smo spremni to napraviti, mi vam damo sve, ali vi platite gradnju, onda ta ponuda nije mjerodavna za natjecanje. Sve to što smo dosada razgovarali, raspravljali, razmišljali sigurno vodi ka tome da Grad bude aktivan učesnik u svakoj odluci. A svaka odluka je povjerljiva, transparentna i moguće je na nju utjecati u fazi donošenja. Slažem se da se može reći, nije vrijeme. Kad je vrijeme? Dal treba uložiti u gospodarstvo da bi nešto radili, ili trebamo čekati da gospodarstvo krene pa da onda radimo? Samo da velim, znate sigurno da je Prelog se preselio u novu zgradu lani mi se čini, da je Strahoninec započeo graditi svoju zgradu, a mislim da Grad Čakovec ima kapaciteta i potrebe da nešto napravi. Ili paralelno s njima ili prije njih. I po kapacitetima, i po potrebama i po položaju. Dakle apeliram da razgovaramo o tome što je napisano tu da bi popravili tekst koji bi omogućio potencijalnim investitorima da si procijene da li im je to interesantno ili ne, da onda otvorimo raspravu o tome šta činiti i da što prije, po meni probamo to i zavrtjeti. Jasno rekao sam da postoje još dva koraka. Prvi korak je analiza ponuda šta će biti, donošenja odluka onda o raspisivanju natječaja za izvođenje kada bi se sa stvarnim pokazateljima ljudi javili, nakon toga je odluka da li u to krećemo ili ne. Dakle današnjim činom samo otvaramo mogućnost da javnost na to može reagirati. I zato velim, važući sve razloge za, sve razloge protiv, smatram da je ovaj momenat dovoljno aktualan da u to krenemo. Slažem se da sutra može uslijediti krivična prijava protiv mene, protiv Grada, protiv neznam koga, da tu imamo nekakve koristi. Ali Bože dragi, ja sam javna osoba i svatko može napisati protiv mene što želi bez ikakve odgovornosti. Ali smatram da smo dovoljno transparentni, dovoljno javno izloženi mogućostima da na to utječemo, da bilo kakvih malverzacija ne bude, a da se korisnost postavi. Ako tražimo da taj objekat bude energetski učinkovitosti A, onda znači da ćemo manje trošiti novca za grijanje u većoj kvadraturi nego što sad trošimo ovdje u ovoj zgradi. Da li je to pozitivno? Mislim da je. Ako na taj način osiguravamo interese Grada za nekakvu daljnju budućnost, onda mislim da radimo dobro. I reko sam već jedanput i da vam ne govorim ponovno, angažirati 60, 70-ak ili više milijuna kuna u ovom momentu građevinskoj operativi i mogućnost domaće građevinske operative da to rade, mislim da nebre biti jeftinije građevinske operative od one koja je doma. U ovom momentu mislim da je više nego pozitivno, a to je ipak na tragu onoga da potičemo gospodarstvo, da potičemo razvoj, da potičemo trošenje jer dio toga bude sigurno završilo u gradskom proračunu.

Gordan Vrbanc:

Hvala. Želi li.... Gospodin Slaviček pa gospodin Bogdan.

Renato Slaviček:

Pa ja moram malo reagirati na ovo dugo izlaganje. Jednostavno sam govorio o zadnjoj lokaciju u centru, ne znam sad zbog čega uspoređujete tu lokaciju s igralištem MTČ-a koje je jednako vrijedno, kad smo prije dvije sjednice raspravljali tu o izložbi konja, rekli da ona lokacija na MTČ-u, sigurno nebi došao konje gledat osim ako bi bili u centru Grada. Ja još jedanput podsjećam, obaveza u GUP-u je da se za taj prostor napravi znači za cijeli prostor uključivo sa zgradom MTČ-a bez obzira kaj bude i kad bude s njom, jedinstveni plan i rješenje toga prostora to smo mi izglasali na prijedlog predlagača, Vas. I nadam se da nas nećete na idućoj sjednici dočekati sa prijedlogom izmjene GUP-a u tom pogledu. Nažalost, dovodite Grad u situaciju i ako vi mislite mjeriti Grad Čakovec sa Strahonincem i Prelogom, onda svaka čast. Onda ćemo završiti još gore od njih. Nitko ne spori da vijećnicu ne treba, da s ovom decentralizacijom funkcija koja dolazi na lokalnu samoupravu plus još dodatnim zapošljavanjem kojem smo stalno prigovarali, da se povećava broj ljudi i da ova zgrada nije adekvatna. Trenutno djelovati na drugoj lokaciji, jednostavno zato jer tu nema mjesta, to

nitko ne spori. Sporimo jedino rješenje da Grad Čakovec poima, velim pokraj Doma sindikata zgradu. Tu sad bane nešto gdje bude Gradska vijećnica jedan kat ili dio te zgrade. Samo to spoji. Imamo priliku da taj, velim, stvarno zadnji prostor u centru te veličine, mislim na prostor i MTC-a, parkirališta i dio Trga Republika riješimo, a ne da ga unakazimo za unaprijed ne znam koliko generacija zato jer je sad prilika da se provede građevinska operativna. Neznam koliko pratite, a vjerojatno znate dobro. Danas je situacija takva da ne rade na području Čakovca, Međimurja ne rade domaći građevinari. Dolaze firme iz Slavonije koje su jeftinije i rade, tu nema baš interesa, i još i ako angažiraju naše ljude onda angažiraju na način da naši ljudi odrade, ne plate im, ljudi ostanu u dubiozama i zatvaraju firmu. Tak da taj argumenat aktiviranja domaće građevinske operative, u ovom trenutku mislim da ne stoji. Ja stvarno apeliram, nisam protiv ovog da se na neki način ispita mogućnost toga, ali sam za to da se svakako držimo onoga što smo smjerali, u nekoliko sjednica ili mandata donijeli. Da ne idemo sad u nekakve izmjene, kako vjetar puše, jer ih prečesto tak radimo, i da guramo tu u tom smjeru i da unakazimo centar Grada. Imali smo zgradu, odnosno mi, Županija je svojedobno otkupila Scheirovu zgradu za nekakve namjene. Tokom vremena se pokazalo da nije isplativo, naravno niti jedna takva građevina nije isplativa. Ne znam koliko vam je ugodno prolaziti, meni osobno nije, pokraj Šajerice kad je unutra Erste banka u odnosu na ono kaj je bilo. A znamo kad imamo nekakve potrebe u gradu da nemamo adekvatnu dvoranu. Da je Centar za kulturu prevelika dvorana, da je Dom sindikata premalen, jednostavno nekakvu zgradu i nekakav prostor gdje vi možete ne znam ugostiti nekoga ili bilo koje namjene, bilo s županijskog ili gradskog nivoa.

Gordan Vrbanc:

Hvala. Javio se gospodin Bogdan, pa gospodin Pal. Izvolite.

Romano Bogdan:

Pa ja nisam nikakav urbanistički stručnjak za arhitekturu ni građevinski pa govorim čisto kao Čakovčanec, kao građanin ovog Grada. Pa mislim da je to jedina lokacija u Gradu, naj vrijednija lokacija u Gradu. Mislim da je tradicija u našem okruženju, srednjoeuropskom, da gradske vijećnice jesu u centru Grada, ali da su gradske vijećnice zbilja reprezentativni prostor. Znam da nema novaca, to je sve u redu, ali s druge strane opet imamo priliku na tom prostoru, ako već imamo investitora, mi osmisli zapravo što hoćemo u tom prostoru. Ja u nekim dokumentima Grada ne vidim što hoćemo od tog užeg centra grada. Vizualno, kak da taj centar grada izgleda. Mi to nemamo. Govorim kao građanin ovog Grada. Ta građevina tu bude stajala sljedećih 50, 100 godina. Imamo priliku napraviti dobru stvar. Obično su... bio sam zbilja puno putujem i imao priliku vidjet, di su gradske vijećnice zbilja ono reprezentativne zgrade, negdje čak i brendiraju Grad. Po svojem vizualnom izgledu uklopljenosti u cijelo ovo... bojim se da ako bude se sve to brzalo, da budemo uništili jedan prostor jer je prilika. Ne znam ja još namjeravam živjeti još barem 30 godina u ovom gradu ako me zdravlje posluži, tu budu živjela i moja djeca i htio bih da... Već se dugo nije ulagalo u centar Grada, zadnje kaj se napravilo je bil Centar za kulturu i ono rušenje ili građenje Međimurke. Ovo je sad prvi put poslije 30 godina da se ide intervenirat u tom obujmu u centar Grada. Pa bih samo htio upozorit da je velika odgovornost pred nama jer mi možemo s tom zgradom promijeniti vizualni identitet Grada, a možemo ga s druge strane s dobrim poslom brendirat i napraviti dobar posao. Ja bih svakako se založio, ako se ide u to da svakako ne bude samo pozivni natječaj, nego da bude jedna kombinacija pozivnog natječaja i natječaja javnog poziva, da bude ta kombinacija pa da se pozovu dva, tri, ali zbilja vrhunska hrvatska arhitekta. Da to ne bude samo zgrada, nego jedno arhitektonsko umjetničko djelo. I tu se slažem da se onda treba osmisli zapravo kompletno taj city Čakovcu, taj centar Čakovca, kaj mi hoćemo od njega i kak bu to izgledalo, da li hoćemo napraviti jedan mali srednjoeuropski gradić ili idemo prema nekom drugom smjeru pa budemo tu gradili poslovni centar. Mislim, pruža nam se prilika sad da stavimo glave skupa i da vidimo zajedno s jednom zbilja širokom javnom raspravom što hoćemo i kak to napraviti. Ja se isto ne bi složio, mislim da je zbilja neprimjereno da ako se radi o privatnom investitoru da Grad bude između dućana. Misli to isto ko da u Zagreb dođeš u gradsku upravu, neznam u Avenue

Mall. Mislim da puno pitanja je otvoreno, šteta je da je taj prostor neizgrađen takav kakav je. Mislim da se trebaju gradski prostori koristiti, a ne ostavljati, za 20 godine bum umro, htio bih vidjeti kaj bude sad s igralištem MTČ-a, a ne za 20 godina dok budem sa štakama hodao okolo. Ali treba dobro promisliti da budu svima na ponos, vizualno na ponos dok Mađari dođu svoje vijence vesiti na orla, onda: a gle kak to izgleda, kak to... vo toliko... mislim da vrlo oprezno treba tomu poslu pristupiti, s urbanističko arhitektonskog dijela, radi nas koji živimo u tom Gradu. Bez primisli da ne treba gradu nova zgrada, uglavnom, naravno da treba, pa mislim da nam se pruža prilika sljedećih 30 godina, 50, 100 godina da nikome ne bude pružila, i mislim da tu ne treba bržat, nego zbilja slušati sve savjete građana, njihove prijedloge, staviti glave skupa i onda imati, neću reći kaj, ali donesti političku odluku koja bude evo hoćemo tak i tak, hoćemo da Grad ide u budućnost ili hoćemo riješiti si tu nekaj pa napraviti to jer imamo priliku. Mislim da je to prevažna odluka. Evo ovak čisto kao Čakovčanec. Hvala.

Gordan Vrbanec:

Hvala lijepa. Gospodin Pal, izvolite. Mikrofon Vas molim.

Andrej Pal:

Ja bih se isto nastavio na gospodina Bogdana, da ustvari Grad nam postaje sve manje Grad. I sa tom izgradnjom, neznam kakvom naravno ništa se to unaprijed ne zna, ali osobnog sam mišljenja i mišljenje je to ljudi s kojima sam razgovarao da nebi trebalo sad o tome razmišljati, odnosno ne bi trebalo donijeti tu odluku da stvarno se možda pokuša vidjeti otkuda stremimo, kakav grad želimo i u odnosu na uređenje i sve ostalo. A to što je činjenica da, s obzirom na zemljopisno mjesto gdje živimo, u našim svim okruženjima je gradska vijećnica nešto što je na poštanskim markama, nešto što je na razglednicama, to je i rezidencijalna, a i reprezentativnom, najreprezentativnija zgrada u nekom gradu. Posebno sam isto tako, stvarno, protiv toga da se krene, da se ide u tom smjeru, da se gradi nova vijećnica uvjeren sam da postoji potreba, a još manje sam za to da se ova zgrada proda za bilo kakve namjene.

Branko Šalamon:

Evo samo sekund. Ne da završavamo diskusiju, dapače... prvo pitanje, dal itko od vas misli da ja želim da Grad bude ružan? Dal itko od vas misli da ja želim da se tu napravi nekakva stračara, baraka ili nekakvo rulo? Dajte mi recite, na temelju čega vi pretpostavljate da to što bi se tu napravilo, bude unakažen prostor? Ja vas lijepo pitam. Na temelju čega vi možete zaključiti da to kaj bi tu radili, bude loše? I na temelju čega, bi netko mogao odlučiti šta tu treba i može biti, dal na temelju toga što mi razgovaramo ili na temelju toga da netko to napravi, i predloži i da velimo dal to prihvaćamo ili ne. Recite, kad je vrijeme za utvrđivanje elemenata šta želimo tu da bude? Ja mislim da prvo moramo naručiti da se nešto idejno napravi, da bi mogli odlučiti dal to želimo ili ne. Ja ne želim reći da to treba biti takav i takav objekat. Prvo mi ga netko treba predložiti pa da onda o njemu razmišljam dal da ili ne. Mi smo 2009. raspisali pozivni natječaj, onda su arhitekti rekli ne tu ne može nitko osim nas reći šta tu može biti. Sad velimo, onaj ko želi to napraviti, mora utvrditi pitati kak da izgleda, da velimo nebremo niti zatražiti mogućnost da netko to napravi jer mislimo da bu to loše. Oprostite ja mislim da prvo trebamo imati vrijednosti veličine i da onda možemo o tome raspravljati. Gospodin Pal veli nemojmo zgradu prodati, unutra namestimo udruge? I da imamo troškove, jer neće srušiti. I šta će Gradu dvije zgrade? Jednu ako napravimo novu, i jednu staru. Idemo o tome razgovarati? Ja sam iznosio argumentaciju dal nešto treba ili ne. Ja s građanima razgovaram i vele mi, nema u Gradu mjesta za parkiranje, ne možemo ići u Grad, naučeni smo da se vozimo autom maltene pred vrata, dajte napravite nešto da građani dođu da se vrate u Grad, meni su rekli pojedinci da neće ići u Centar za kulturu jer moraju čekati kad idu na parkiralište. Zadnjih 15 minuta se ne naplaćuje, ali nejde tam jer mu je „nespačno“, sad kad velim treba napraviti parkiralište, da ljudi mogu u Centar za kulturu ići, e sad ne. Predlažem da napravimo u centru Grada veliku podzemnu garažu, da ljudi ne bi parkirali po zelenim površinama, dal je to razlog za nešto? Dakle ja se zalažem da otvorimo

raspravu, na temelju čega mi raspravljamo ovdje o tome kakav sadržaj želimo, na temelju toga što sam ja predložio, a svi sumnjaju da bi to moglo biti dobro. Ja sam na početku rekao, nekoliko koraka je do konačne odluke, ali mi o nečemu moramo raspravljati. Ja ne mislim živjeti ko Bog, ima puno mlađih od mene. Ali razmišljam da želim da prolazim preko Trga Republike i da mi je tu nekakav ružni obrovac ili ne znam šta. Ali želim da se Trg sustavno riješi, da bina više ne bude pred orlom, da muzika dok svira udara u Grad, nek muzika bude pred tom zgradom pa da udara prema Centru za kulturu da nikoga ne smeta, da svira muzika i poslije pol noći. To hoću, hoću da to bude mjesto okupljanja, da to bude prostor koji će se koristiti ne samo za izložbu konja. Ali da bi ja bio uvjeren da li je to dobro, onda mi mora netko to napraviti. Netko mora dati nekakve prijedloge. Netko mora to razraditi. Ja sam spreman dati mogućnost da netko da svoju ideju. Moram spomenuti natječaj za pješačku zonu. Provodili smo natječaj, provodila ga je udruga arhitekata, onda su se arhitekti iz Međimurja bunili zašto je tako. I spotrli su me, kak ste to mogli dozvoliti. Nitko se nije javio na natječaj, nitko nije sudjelovao osim ljudi koji su bili u Komisiji. A prigovori su bili da to ne vredi. Neznam šta vrijedi. Ne znam. Ja hoću to imati vizualno da velimo kak je, hoću na to utjecati maksimalno. Ajmo raspravljat sve razloge za i protiv. Ali ako nećemo pokrenuti postupak, za dve godine, nakon 2009. dvije godine je prošlo, ponovno nećemo ništa učiniti, ponovno će proći vrijeme, a oprostite vrijeme je novac. Kako to napraviti ? Bilo bi najbolje da velim, ne znam, Grad Čakovec može uzeti kredit i da može napraviti nekakve izvore financiranja, da napravi to što mu treba. Možemo to učiniti. Ja mislim da u ovom momentu ne možemo jer imamo proračun takav kakav imamo, sredstva imamo takva kakva imamo i sad u okviru onoga što se može, želim da probam vidjeti da li je realno ili nije. Mene to može koštati objava natječaja, eventualno neke procjene, a u ukupnosti kvalitete mislim da je to zanemarivi dio. Zato sam to i predložio. Onda kada smo to prvi put raspravljali, možda nisam tako to razradio. Sada pokušavam razraditi, pokušavam konzultirati za sve relevantne faktore, u krajnjem slučaju dolaskom tog prijedloga na vijeće je otvorena rasprava i na vijeću o tome. I sad je samo mogućnost da, da li da idemo ili ne, nejdemo. Čekali bumo bolja vremena. Koja bolja vremena? Meni osobno ne trebaju spomenici. Ja sam u svom mandatu u Čakovcu dosta učinio da bi me Grad mogao pamtiti po dobrom i lošem dosta dugo. Ali želim da iskoristimo mogućnost da se nešto učini, ukoliko to Gradu doprinese više nego što mu šteti. Zato predlažem da raspravimo o tome što je nepoznanica, da raspravimo o tome kako koncipirati natječaj, da raspravimo o tome kako odlučivati o tome u postupcima, ali ne reći to bude nešto ružno. Kak znamo da bu ružno ako želimo da bude lijepo. A kakav bude objekt? Ne ovisi o meni, ne ovisi o investitoru. Nego ovisi o svim faktorima koji će za to govoriti. Zato velim, teško mi je raspravljati dok se veli unaprijed to ne vrijedi ili to bude nekaj zbrčkano, ili to bude nešto lošega. Zašto se svi ne bi uključili u to i raspravili da vidimo šta će biti bolje? Ne. Kako ćemo govoriti o boljemu ako ne znamo što hoćemo?

Gordan Vrbanc:

Hvala lijepa. Gospodin Kovač, pa gospodin Slaviček. Izvolite.

Stjepan Kovač:

Definitivno se slažem da treba, ak ništ drugo pružiti šansu ovakvom projektu da vidimo ovoga kaj bude s toga. Definitivno više-manje se slažem s ovim kaj je gospodin gradonačelnik rekao da Čakovcu treba parkiralište, podzemno ak se napravi super. Smanjio bu se ovoga, te gužve i promet za nekše manifestacije, svečanosti, drugi čekaju stvarno dugo na to parkiralište. Ovo sad kaj izgleda, ništ bolje ne izgleda nego bu neka zgrada zgledala. Normalno da bu zgrada izgledala. To ono kaj mene sad interesira. Koliki utjecaj bu imao Grad na to kak bu ta zgrada arhitektonski izgledala, i koliko bu imal kod odlučivanja u svemu tome utjecaj jer ono kaj je nekome lepo, možda drugome nije. O tome bi se moglo dugo raspravljati. Tak da me čisto to interesira, kolko bude Grad imal v tome utjecaja, jer kad Vi, kad vam netko već donese sve projekte koje je vjerojatno platil, a platil bu ih sigurno dosta, kad je projekat vrijedan 60 milijuna kuna, koliko bude tu onda prostora za manevriranje oko nekih izmjena ili toga? To mene sam interesira, a da projektu treba dati šansu, definitivno treba.

Branko Šalamon:

Samo kratko. Mislim da sam dovoljno jasno i glasno rekao. Ovo je prvi korak od najmanje 3. Zadnju riječ bude reklo Vijeće. U izboru svih elemenata u sklapanju konačnog Ugovora ili akta. Ovo nije konačnost. Da velimo, sad dalje bude netko počeo tam kopati. Da bi uopće o nečemu mogli raspravljati, moramo dobiti nekakve ideje. Šta ljudi misle. Da li postavljanjem našeg zahtjeva za toliko kvadrata u vlasništvu dobiti, možda bude ljude odbilo da u to uđu. Ne znam. Ali ako ne pokušam tražiti odgovore onda ih ne bum ni dobiti. Ja ovime predlažem da se otvori mogućnost da potencijalni investitori vide i proračunaju si da li im se nešto isplati. U svim fazama, to vam piše u materijalima, Grad sa svojim stručnim službama sudjeluje. I ako nešto se krene, nebre se krenuti prije odluke Gradskog vijeća. Onda bube raspravljali o tome da li model a, model b, model c, oblik ovaj, oblik onaj bude aktualan. Ne slažem se da sad ne bi trebalo ništa poduzeti, na to reagiram. Idemo početi pa budemo odluke donosili. Ja ne znam, mi smo to rekli okvirno da želimo da to bude za godinu dana gotovo. Ne znači da bude gotovo. Ovo nije odluka da ulazim u investiciju, ovo je samo želja da javno prikupimo interese svih onih koji su potencijalno zainteresirani. Ako se ne jave, fala lepa, idemo dalje. Oglas bude koštao 5000 kuna i rekli bumo nema zainteresiranih. Ali ako ne probamo, nećemo ništa riješiti. Ne znam koliko je bilo rasprava, to gospodin Bel vjerojatno zna, koliko je ovaj Međimurka puta rekla da nema dovoljno parkirnih mjesta zato dućani stagniraju u Međimurki. Mene je gospodin kak se zove Vlah hiljadu puta postavio pitanje zašto Grad ništa ne učini da se poboljša kvaliteta parkiranja u blizini da bi i ljudi došli tamo. Da bi se uspoređivala ulica opskrbnim centrima van grada koji imaju parkiralište koji onda kupce vode van. Da li je ovo rješenje? Mislim da je. Da li je dobro? Mislim da je? Kak će to izgledati, kak će se graditi, svi ćete imati mogućnost i priliku odlučivati o tome.

Gordan Vrbanec:

Hvala lijepo. Gospodin Slaviček se javio. Izvolite.

Renato Slaviček:

Ja ne mogu ne reagirati na ovakvu retoriku gradonačelnika koja je uvijek ista, takvim prilikama kad nas pokušava u nekaj uvjeriti, nismo sad u poziciji pozicija opozicija, mi razmišljamo kao građani ovoga grada. Kak veli kolega Bogdan, koji planiramo tu živjeti 30 godina, odnosno koliko nam Bog da. Ja neznam kaj nije jasno ono kaj je izlagao kolega Bogdan, kolega Pal i ja. Nitko ne dvoji da treba napraviti garažu podzemnu, čim veću. Ono kaj mi dvojimo da, ako smo za to nekak da se tu napravi vijećnica, i samo vijećnica. A ne šoping centar gdje bude gradska vijećnica jedno krilo te zgrade. Znači, garaža nije sporna, reprezentativna zgrada vijećnica naravno nije sporna, to je ono što mi zastupamo. Nismo protiv garaže, ni protiv Međimurke, ni protiv bilo čega. Ali ne želimo taj prostor upropastiti s nekakvom zgradom bez obzira kak bu zgedala. Dal bu sva v špiglu ili bu izgledala kak nekakva ne znam, barokna građevina. Činjenica da ak je pravo pitanje je pitanje vremena. Mi nažalost u gradu imamo još drugih investicija za koje je bilo vrijeme za napraviti pa nismo. Moramo napraviti vanjske bazene, imamo objekat koji ima potencijala, tehnološkoga, radimo vanjske bazene, nemamo novaca. Sad da mi... činjenica da ni za vijećnicu nemamo novaca. Ako nemamo novaca u ovom trenutku to ne znači da moramo sad u ovom mandatu, vašemu našem ili bilo čijemu upropastiti taj prostor. Ja se slažem za to da taj prostor... možda ne bude vrijeme 2, 3, 5 godina ali možda za 10 godina bude. Ali tu staviti zgradurinu od 6000 kvadrata na taj prostor i da vidimo, tu je gradska vijećnica, ona bu jedna mala pločica, pisalo bude Grad Čakovec, gradonačelnik i Gradsko vijeće. Mislim da nije to ono kaj ovaj Grad želi. Ne znam, ja, Bogdan i Pal nego građani ovo Grada. Zato ne volim da objašnjavate nekaj kad branite počnete pričati dal bu fasada bela ili plava, dal bu grdo ili nebu grdo, to nitko ne spori, uopće o tome ne raspravljamo. Raspravljamo principima, da li hoćemo šoping centar sa jednim stubištem gradske uprave ili hoćemo nekaj kaj bu tu zgedalo ili pasalo tom Trgu Republike.

Gordan Vrbanec:

Hvala lijepa. Gospodin Bajsić se javio.

Dragutin Bajsić:

Evo samo nekoliko riječi. I ja, kao i prethodni govornici nemam nikaj protiv da se gradi, ili da se napravi nova vijećnica. Sve je to planirano i ok. Ono kaj mene u cijelom tom materijalu kojega sam imao priliku pročitati, kak i vi, malo čudno brine me... imam nekoliko pitanja. Prvo pitanje, da li baš sad u ovoj recesiji, kad stvarno nema novaca, Grad je u gubitku, pitanje kak bude idućih godina, plus to kak je gospodin Slaviček rekao imamo druge investicije koje su stale u Gradu. Mi idemo sad baš u ovo. Drugo, pitanje garaže. Nije sporno, slažem se treba Gradu javna garaža. Međutim, tu meni, ono kaj mene brine ovoga je ulog grada i kaj ja zapravo ne razumijem, možda sam ja laik, piše meni se čini da je taj ulog Grada koji je tu predviđen kao vrijednost zemljišta kojega mi ulažemo u cijeli projekat od dvije stotine eura za tu lokaciju, to je stvarno najbolje u Gradu, boljeg nema, i nebu postojala, premala cijena. To je premala cijena s kojom mi idemo. Mislim da i piše u tom materijalu, mi idemo sa pozivnim natječajem od najmanje toliko kvadrata. Da li se u natječaj ide sa najmanje toliko para ili tu bude neka licitacija, ili na koji način postići cijenu tog kvadrata, tog zemljišta koje mi ulažemo. Drugo, ja bih htjel upozoriti, ali ne znam nije sad možda i vrijeme da se o tome priča. Kod odabira potencijalnih investitora, treba biti vrlo oprezan. Vi znate da je ta, čuli ste vi, ja vam nem nikaj novoga rekel, činjenica da se to objavilo u medijima kaj se tu planira graditi, to je normalno da je... u gradu je javni pogovor izazvao određene reakcije i reakcije su svakakve. Jedna od reakcija je veli: grad je već imao jedan pokušaj gradnje javne garaže na dva sprata i ugovor o javno privatnom partnerstvu na ovoj lokaciji di je sada Lidl, propalo, zemljište se preprodalo, privatnici su zaradili. A javni pogovor, ja ne znam tko je podnositelj, ovoga, pisma namjere. Ali javni pogovor u gradu govori da su to ljudi koji su vezani, ili isti ljudi ili ljudi koji su vezani na one investitore koji su... kod kojih je propao ugovor o javno privatnom partnerstvu za izgradnju one garaže, potencijalne garaže di je sada Lidl. Pa bi ja želio da se o svemu tome vodi računa. Pustimo ono kaj ste vi gospodin gradonačelnik rekli, vi bute odgovarali. Ja ne bi štel da vi odgovarate. Ja ne bi niti u snu želio da vi odgovarate za bilo kaj. Poštujem vašu želju da se nekaj napravi i sve je to ok, međutim možda treba malo pričekati sa cijelim tim stvarima ili dobro promisliti, ili dobro ocijeniti potencijalne investitore. Hvala.

Gordan Urbanec:

Hvala. Gospodin Bel, vi se javljate? Hvala. Prije nego gradonačelnik počne odgovarati.

Đuro Bel:

Može može. Evo ja sam htjel reći par riječi o ovome, velikome projektu koji je pred nama. Mislim da je nedvojbeno ovo kaj govorimo, znači garaže podzemne kad druge nebremo tu napraviti, ali meni se čini da bi trebalo riješiti kompletno prostorno uređenje ovog dijela vezanog uz Trg Republike. Znači ovaj dio gdje je sad parkiralište kod MTČ-a i nogometno igralište ne. Po meni, po mojem mišljenju je puno bolje da bude podzemna garaža na MTČ-ovom starom igralištu nego tu u centru grada jer mi ako se odlučimo 400 automobila kroz ulicu Matice Hrvatske, kroz sve ove i sad govorimo o nekom izlazu Tome Masaryika. Ovaj ja taj izlaz ne vidim, mislim najte me krivo razmiti ja ću pokušati sve to sagledati kud bi taj put mogao biti van. A tu nam je na 100 metara dalje, MTČ-ovo igralište gdje imamo dva ulaza dva izlaza, znači, 4 ulaza, 4 izlaza, koliko hoćemo. Ja neznam da li je uz taj projekat garaža vezana i na vijećnicu ili nije vezana, ili mora biti garaža u istom objektu, ili ne mora biti. Recimo po meni je puno bolje, mislim da je puno lakše, svi bi došli do te garaže, a sad ako gledamo, bude išlo tu, svi koji bi došli iz Varaždina bi morali da se vuku kroz Nazorovu, ili ako gledamo ove strane ili ove Keršovanijevu ulicu, svi koji dolaze s one strane iz Središća moraju doći s jene strane ili druge strane da uđu u tu garažu pa da onda negdje izađu. Mislim po meni bi bilo puno jednostavnije, zato sam mišljenja da bi, ako već to ide, da razradimo taj prostor koji nam je desno, koji nam je levo da vidimo šta ustvari mi po nekom da li je to GUP ili kak se drugačije zove, da prostorno riješimo i nogometno igralište pa da onda vidimo da li bi tam napravili ili tu, zato je meni puno bolje i jednostavnije da napravimo

tu garažu tu, ili napravimo kaj ja znam, ako bu se selila autobusna stanica, da bi se tam napravila i gdje ima barem dve tri ulice ili ceste gdje se mogu ući i izaći. Jer ovo tu, svi sad kad vidite da su nekakve priredbe u centru za kulturu ili neka događanja na Trgu, ili su konji na Trgu onda je gužva tu Matice Hrvatske normalno jer ljudi s automobilom čekaju u kolonama čak bi reko i u Nazorovoj i u Keršovanijevoj. Mislim da bi trebalo malo to možda sagledati. Hvala.

Branko Šalamon:

Pitanje investicije, ovo što je gospodin Bajsić bio postavljen. Opće investicije na području Grada, bazene i bilo koji drugi sadržaji. Mi smo neke natječaje raspisivali ako nije bilo interesa. Javno privatno partnerstvo za bazene, nije bilo interesa. Što se tiče zgrade nema interesa da netko napravi upravnu zgradu grada bez nekakvih drugih sadržaja koji bi donesli novac da se to napravi. Nema interesa. Mislim da treba. Ako govorimo o garažama. Nekoliko je puta mene pitano zašto je grad mrtav, nema mjesta za parkiranje - igralište MTČ-a je bolje prometno rješenje, ali je parkiralište MTČ-a daleko bliže centru Grada nego drugi elementi. Procjena minimalnog početka rada, ne znam, to bi trebalo proizaći iz papira koje će netko napraviti. Javnost da, meni je interesantno da javnost razgovara sve više o tome. Da se uzimaju argumenti za i protiv. Ali ne na temelju nekakvih mišljenja, nego na temelju dokumenata koje bi netko trebao napraviti. Moja inicijativa je i želja da za to dobimo relevantne podatke. Relevantne. Mi ovakvom odlukom ne rješavamo ništa, samo otvaramo mogućnost da sve ovo što vi postavljate kao pitanja dobijemo odgovor. Kak ćemo dobiti odgovor ako nećemo tražiti potencijalne investitore koji o tome razmišljaju, na koji način. Ja se slažem da možemo čekati. U pravilu u svim rješavanjima čekanje nije dobro. Kad će biti dobro vrijeme? Sad će mi gospodin Slaviček opet replicirati da ja odskačem od teme ili da ... argumentacije Zaključak koji sam donijel i koji vama predlažem i na temelju rasprava koje sam ja vodio, sa mnogo pojedinaca ili nekakvih društava. I to mi govori da se nešto mora učiniti. Da li ćemo učiniti ili ne, ne znam. Ja bih želio da se učini, ali ne tako da to bude na sramotu, na štetu ili na bilo što drugo. Ova rasprava je prilog tome da vidimo kakav rezultat bude na kraju. Ali ako stanemo na ovoj raspravi, i ne uđemo u sistem da tražimo rješenja, na osnovi čega ćemo to dobiti? Da li je vaše mišljenje da se ne radi bolje od mojeg mišljenja da dobimo informaciju da vidimo šta ćemo raditi pa onda raspraviti da li da ili ne. Koje je bolje. Ja mislim da je moje bolje jer ćemo onda o nekim problemima razgovarati argumentirano. Da li to bude veći ili manji prostor ne. Razgovarali smo sa konzervatorima da bi mogao maksimum biti toliko. Dakle, tlocrt na 2200 kvadrata. Dal će biti toliko, od kud ja znam. Dal će trebati toliko i to ne znam. Ali da bi dobio odgovor moram zatražiti od nekoga da nešto predloži. Da li vi koji o tome razmatrate ste u većem pravu nego ja koji želim dobiti odgovore na pitanja koje si sam sebi postavljam. To mi recite. I dal ćemo ih dobiti ako to ne napravimo. To mi recite. I da li ćemo onda za 6 mjeseci ili godinu dana ili 10 godina reći mogli smo tak napraviti jer je bila bolja prilika. I za to neko snosi odgovornost. Zato predlažem da vodeći računa o svemu tome što ste rekli kao argumentaciju dobimo odgovore kroz postupak koji želim da se provede. Naprosto zbog toga da vidimo o čemu se radi. Ja sam lipo reko, pred dve godine smo nešto napravili, dve godine smo ne dobili niti jedan odgovor. Nismo ništa pametniji nego danas. Ali sutra bih želio biti da sam pametniji, da znam i da onda su to nekakvi usporedivi podaci o tome šta je šta nije. Dal može biti bolje? Vjerojatno može. Za vlastitu investiciju, ni u kom slučaju ne mogu prihvatiti da to možemo sami napraviti. Iako bi to bila najbolja varijanta. Ali zašto na tržištu ideja ne dobiti odgovor dal da ili ne. Zašto ne bi tome raspravljali još tri puta? Ali argumentirano sa time kak će izgledati, kakvi sadržaji, kakvi oblici, šta tu napraviti, kak to uklopiti u prostor, zašto o tome ne raspravljate. Ne raspravljate o tome, to bi moglo biti i loše. Zato velim, dati otvoreno mogućnost da se o tome raspravlja. Pa ne bi bilo javne rasprave, nitko vas o tome ne bi pitao da o tome nismo raspravljali na kolegiju i da to nismo rekli. I dalje bi čekali, gledali i dalje bi rekli nešto nije dobro. Ja želim da dobim dobre odgovore. Pitanje ovo što je rekao gospodin Bel. Položaj garaža. Prva ideja je bila da bude to s dve ulice smještena, ja neznam koliko je tehnički, saobraćajno ili bilo koji drugi način riješeno. Jedna studija govori da neće biti zastoja ukoliko se napravi takva garaža koja bude imala vežu protočnu moć. Dva ulaza, dva izlaza. Da neće biti gužve.

Rasprava o tome da bude se dovelo puno automobila u grad, a da budu tu benzinske pare, moj odgovor: i sad ima puno automobila samo su parkirani po cesti. Dakle i sad ljudi dolaze, ljudi žele doć u grad sa autom. Zašto? Postali smo komotni. Da li im trebamo to omogućiti? Idemo reći, nesme se ulaziti u grad s autom, nek ide sve javnim prijevozom ili pješice. Dal ćemo onda dobiti više ljudi u centar grada ili možemo razgovarati o mrtvima. I mene pitaju ljudi, njihovi lokali su prazni jer nema građana ili korisnika koji bi došli tu. A mi smo naviknuti da nam je lakše doć pred vrata automobila. Da li je ovo rješenje? Ja mislim da nekakvo rješenje je i li bar ideja da nekakvo rješenje se usvoji. Da li je bitna samo garaža? Teško mi je reći. Ali...kompletnu sliku ne možemo dobiti na temelju ove rasprave koje dobijemo na Vijeću danas. Ali bi je mogli dobiti ukoliko ćemo imati određene prijedloge, ideje i razraditi model kako do toga doći. Ja to tražim i to vam predlažem. Ne da idemo u gradnju, ne da idemo u gradnju nekakvog mastrodonta ili kak god bumo govorili koji bu tu napravil nekakvu ružnu sliku. Sad imamo kotlovnici, imamo MTC koji ne radi i svi smo zadovoljni s tim neka tak ostane.

Gordan Vrbanc:

Hvala lijepa. Gospodin Pal se javio, pa Bel, pa Slaviček.

Andrej Pal:

Pa ovo izgleda kao da mi imamo dvije grupe građana. Jednu grupu koja razgovara s gradonačelnikom, jedna grupa s nama. To je moje samo razmišljanje. A ovom se jako veselim, ako će biti taj parking da će procvjetati Centar za kulturu posebice zbog onih koji za sada zbog otežanog parkinga ne dolaze u Centar za kulturu.

Gordan Vrbanc:

Hvala. Gospodin Bel.

Đuro Bel:

Ja sam samo htel reći vezano na ovo, nisam ja govoril zbog ovih para koje normalno idu iz auspuha automobila, nego zbog gužve prometne sam ja govorio. Vratimo se svega tri godine unatrag kad smo napravili ovaj rotor kod bolnice ne. Kad smo ga napravili onda smo vidjeli da smo sfušali ne. Kaj nemo napravili jednu podzemnu garažu onda bumo rekli je pa nebremo tu ući, tu je prevelika gužva. Mene sam zanima ko bu delal podzemnu garažu ispod Trga Republike u ovom dijelu, gdje su tu sve instalacije ispod kaj bude sve tak v redu. Zakaj bi ve to delali ako ne moramo nekaj. To sam sam htel reći. I sad je ovaj rotor, sad ga svi magadimo, a svi znamo da je premali i ono kaj smo planirali da bude v drugom smjeru, sad je v drugom smeru i ve tak stoji ne. Mislim, i to bi trebalo biti isto neki nauk kak je povedal kolega. Ak je povijest neka učiteljica, onda bi to da vidimo. Ja nisam za to, protiv toga da se napravi rasprava, da se vidi kaj se planira, ali velim i da se te stvari uzmu ne kad ih napravimo, treba pustit funkciju i onda tu smo sfušali, ve kak bude bude.

Gordan Vrbanc:

Gospodin Slaviček. Izvolite.

Renato Slaviček:

Nisam se mislio javiti, ali stvarno evo kratak bum. Ovo da bi uslišio želju gradonačelniče, onda napravite ono kaj predlažemo. Ne sad ovakav javni poziv. Napravite javni poziv onakav kak piše u GUP-u. Dajte da netko napravi rješenje celoga Trga, uključujući MTC, da složi da bude nešto tu i da mu se definira projektni zadatak. Hoćemo podzemnu garažu na tri kata, hoćemo vijećnicu, zgradu samu za sebe i hoćemo okolo objekte koji budu to onda nekaj pokrili. To je to. Onda budu se uslišile vaše želje. Ali ovakav projektni zadatak 6000 kvadrata zgrada, to je da ne velim pisano za nekoga s kim tko je došao s vama i uputio taj anonimus pismo namjere. To je njegova računica. A ne interes ovoga Grada. I onda bute dobili to kaj Vi velite. Onda bu netko rekao, e taj prijedlog je zamišljen tak, naravno, ovo ide na neko drugo vijeće, onda percipirali i dobili bute odgovor koji tražite. Ali ne ovakvim natječajem.

Branko Šalamon:

Probajte reći kak da to sfinanciramo.

Renato Slaviček:

Na početku sam rekel i dobro znate, da niti jedna javna zgrada se ne radi da se nekaj na njoj zaradi. Imamo...

Branko Šalamon:

Ne, ne ja vas pitam, kak isfinancirati izvedbu projektne dokumentacije, troškove oko arhitektonskog...

Renato Slaviček:

Isto kak i ovo. Idemo raspisati arhitektonski natječaj, idemo napraviti javnu...

Branko Šalamon:

Gospodine Slaviček, ako ga sad raspišemo. Ako ga Grad raspiše, onda bu Grad trebal i platiti. Ja u ovom momentu ne želim i ne mogu za to osigurati 100.000,00 kuna ili 200.000,00 kuna koliko to može koštati.

Renato Slaviček:

Idemo raspisati idejno rješenje.

Branko Šalamon:

Rješenje isto košta gospodine Slaviček. Netko ga mora provoditi o tome se radi. Ja ne znam dal me čujete ili ne, razumite kaj vam ja hoću reć. Ja želim da se to sprovede, ali da to plati neki drugi investitor, a ne Grad. To želim i to iz toga proizlazi.

Renato Slaviček:

Hoćete za 20 000 kuna uništiti Centar grada.

Branko Šalamon.

Kojih 20 000? Kolko nas je koštalo arhitektonski natječaj za pješačku zonu? 200.000,00 kuna. Onda bute mi rekli na prenapuhujem proračun. Nemojte molim vas. Dajte budite realni u vremenu u kojem jesmo. Ne? Dakle. Gradski proračun ne trpi u ovom vremenu tu investiciju. Idemo reći, razlozi za nisu tak veliki da trošimo novce. Slažem se. Ali zato vam velim, ako imamo mogućnost da utvrdimo da li netko to želi i spreman je to financirati. Idemo neka to napravi pa budemo onda odlučivali dal bude ili ne bude. Jedino to. Kak bumo dobili odgovor na pitanje kaj napraviti, ako ne velimo potrošiti niti kunu. Kak? A model koji je tu predloženi postoji mogućnost da se to napravi. Ak sam jučer razgovarao sa čovjekom koji je rekel da će se javiti na natječaj ako bude i da ponudi rješenja, koji je to napisao na temelju rasprave koja je vođena na kolegiju. Čekajte malo, postoji interes. Da bi on mogao doći i reći da bu to napravil, mora neka procedura biti provedena.

Gordan Vrbanec:

Dobro. Hvala lijepa. Evo nakon sat vremena rasprave gospodin Varga pa molim da idemo prema kraju s raspravom.

Josip Varga:

Pa dobro ovaj...iako je stvarno već dosta vremena prešlo po ovoj temi, ali pošto je prvi puta mislim po ovom mandatu recimo prvi puta ova tema na, ovaj u raspravi. I mislim, podržavam sve kolege koji vele da je to jako važna tema za Grad Čakovec. Ja isto podržavam da se ovoj temi ne žuri, da se i stručno i u širokim ovom da tak velim masom ljudi raspravlja o tome pa bi želio neka svoja razmišljanja u vezi toga reći. Podržavam u svakom slučaju ona razmišljanja koja idu u pravcu da gradska vijećnica treba biti reprezentativni objekat, ali hoću

još nešto tome dodati. Ja podržavam da taj objekat bude zasebni objekat, da bude on objekat na ovoj tradiciji gradskih vijećnica u ovom našem zemljopisnom okruženju dobrim dijelom, da on bude objekat samo za, da se tak izrazim, najuže gradsko vodstvo, da stručne službe odnosno službe koje su vezane na funkcioniranje Grada budu pod navodnicima izmještene iz tog objekta ali u neposrednoj blizini što je po mome mišljenju moguće napraviti. Najneposrednijoj blizini, a da ne budu toj vijećnici. Normalno je apsolutno stoji ovo što gospodin gradonačelnik kaže da nećemo nikoga sad naći tko je spreman ovo financirati, a da nema od toga normalno komercijalne koristi i da on u to, po toj zgradi gradi komercijalne sadržaje. Međutim, ja mislim da se pošto je ovo za mene projekt na malo duže staze, mislim da se može naći način i ideja da se zadovolji to sve i da vijećnica bude zasebni objekat i da potencijalnom investitoru omogućimo neku drugu lokaciju kojoj je Grad u vlasništvu koja može na sličan način komercijalizirati sa cijenom zemljišta i odstupanja komunalnog doprinosa da se to, da se ta financijska konstrukcija na taj način može zatvoriti. To su neka moja razmišljanja u kom pravcu bi isto ovo moglo ići, odnosno koja bi bilo dobro da se isto akcetiraju u ovoj cjelokupnoj raspravi o ovom prijedlogu.

Gordan Vrbanc:

Hvala lijepa. Samo da napomenem s obzirom da nema nikoga prijavljenoga za raspravu jer mi prije niste dali opće do riječi. Ovoga...u pripremi materijala je došlo do tehničke pogreške. Ili propusta pa u javnom pozivu u točki 1 stavak 3 iza riječi Trg Republike dakle Javni poziv, točka 1, stavak 3, to je pri kraju tam de piše početna cijena zemljišta je 200 eura po kvadratu, dakle malo iznad toga. Iza riječi Trg Republike brišu se riječi katastarska čestica broj 2311 te se dodaju riječi katastarska čestica broj 2331, 2415/2, 1020, 2415/4, katastarska općina Čakovec. Ako treba posebno pojašnjenje oko ovih katastarskih čestica i brojeva... gospodin Bel izvolite.

Đuro Bel:

Ja sam htjel pitati, nisam razmio gospodina gradonačelnika, na osnovu čega bi sad taj neki potencijalni investitor dao ponudu dok mi ne znamo kaj hoćemo? Mislim, dal mi imamo tu prostorno rješeno kaj tu mora biti i to, razmite. Vi ste rekli kaj nebu nas nikaj koštalo, a da li oni znaju na osnovi čega budu dali tu ponudu ne?

Branko Šalamon:

Čitali ste tekst koji bi trebal biti natječaj? Dakle mi imamo vrijednosti nekretnina koje procjenjujemo na nekakvi iznos, imamo procjenu vrijednosti koliko nam i šta bi htjeli i tražimo onoga će dati više od minimalnih vrijednosti u objektu koji može biti maksimalno razvijen u 2200 tlocrtno površine. Sa garažama i svim ostalima. To su veličine koje bi mi željeli. Dal će netko dati bolju ili veću ponudu s time da sve ove radnje o kojima smo razgovarali bi potencijalni investitor morao odraditi, osigurati za to sredstva i onda ponuditi dal to mi želimo ili ne želimo. Dal to mi prihvaćamo ili ne prihvaćamo.

Đuro Bel:

To ja razmim, najte se srditi, ja mislim da mi nebrema dati 200 000 kuna da bude nekši red i da dobimo 2000 kvadrata to isto ne razmim. Pa nekši red mora biti. Ve bumo mi rekli kaj da on napravi, pa dal bu to dobro pa dal nebu, ko bu to ocijenio? Ja bum to ocijenio? Ili vi?

Branko Šalamon.

Ne, svi zajedno.

Gordan Vrbanc:

Hvala. Ukoliko nema više zainteresiranih za raspravu nakon sat i petnaest minuta, zaključujem raspravu i dajem na usvajanje prijedlog upućivanja javnog poziva za izgradnju upravne zgrade Grada Čakovca sa onom izmjenom koju sam u međuvremenu pročitao. Tko je za? Hvala. Tko je protiv? Petero. Tko je suzdržan? Jedan, dva, pardon. Nisam, ispričavam

se, dvojica suzdržanih. Dakle s 15 glasova za utvrđujem da smo s većinom glasova usvojili i ovaj prijedlog.

Gordan Vrbanec:

Time smo iscrpili sve točke dnevnog reda. Očito da je malo šira priprema za ovu sjednicu urodila plodom da smo prvih 12 točaka relativno brzo odradili i svima vam se na tome zahvaljujem. U 14 i 17 minuta zaključujem sjednicu.

KLASA: 021-05/11-01/186
URBROJ: 2109/2-02-11-08
Čakovec, 24. studeni 2011.

PROČELNIK
mr. sc. Dragica Kemeter, mag. iur.

PREDSJEDNIK GRADSKOG VIJEĆA
Gordan Vrbanec, ing. el.