

ODGOVORI NA VIJEĆNIČKA PITANJA

DJEČJI CENTAR ČAKOVEC
ČAKOVEC
KLASA: 601-01-01/08-174
URBROJ: 2109-17/08-01.

Čakovec, 25. 07. 2008.

REPUBLIKA HRVATSKA MEĐIMURSKA ŽUPANIJA GRAD ČAKOVEC		
UPRAVNI ODJEL ZA UPRAVNE, OPĆE, ZAJEDNIČKE I STRUČNE POSLOVE		
Primljeno:	25-07-2008	
Klasifikacijska oznaka	Org. jed.	
Uredžbeni broj	Pril.	Vrij.

GRAD ČAKOVEC
Upravni odjel za upravne, opće,
zajedničke i stručne poslove
N/R Mr.sc. Dragice Kemeter, dipl. iur.

PREDMET: Dostava traženih podataka vezanih za postavljeno vijećničko pitanje.

Vezano za postavljeno vijećničko pitanje gospodina Aleksandra Makovca
prosljeđujemo Vam:

- 1) Odluke Upravnog vijeća vezano za ljetovanje i najam prostora
- 2) Sukladno Zaključku sjednice Koordinacijskog odbora Grad Čakovec – prijatelj djece – 14. 02. 2008. godine dostavljena su sredstva za projekte koji se provode u Dječjem centru u 2008. godini kako slijedi –
 - a) Ja bi na more
 - b) Dječji zbor – voditelj dobiva 1000 kn neto za mjesec dana preko osobnog dohotka
 - c) Igraonica za poticanje darovitosti (dva voditelja 2 x 70 kn bruto po satu preko osobnog dohotka).

S poštovanjem!

RAVNATELJICA:

Lidija Varošanec, proč.
Varošanec



DJEČJI CENTAR ČAKOVEC
Č A K O V E C
KLASA: 003-06-01/06-142-03.
URBROJ: 2109-17/07- 02.
Čakovec, 27. 09. 2007.

1.

Upravno vijeće Dječjeg centra Čakovec je na 142. sjednici održanoj dana 27. 09. 2007. godine donijelo slijedeću

O D L U K U

Prihvaćaju se ponude DVD Pustakovec-Buzovec-Putjane, Škole za učenje stranih jezika Mirjana Sever, Jezično učilište Barbare Moćnik, Udruga za šport i mladež, DŠR «Šport za sve», Shotokan karate klub «Čakovec» 60 kn, Umjeće žvljenja za zakup poslovnog prostora u objektima Dječjeg centra Čakovec.

Cijena koštanja 1 sata korištenja poslovnog prostora utvrđuje se u iznosu najviše ponuđene cijene od 70,00 kn.

Zadužuje se ravnateljica Centra da sukladno stavku 1. i 2. ove Odluke Ugovorom o zakupu utvrdi uvjete korištenja, vremenski raspored i kontrolu korištenja poslovnog prostora.

PREDSJEDNIK UPRAVNOG VIJEĆA:

Boris Ječud



**DJEČJI CENTAR ČAKOVEC
ČAKOVEC**

Čakovec, 25. 07. 2008.

*Izvod iz Pravilnika o dodatnim djelatnostima Dječjeg centra Čakovec od
čl 15. do članka 28. dostavlja se na uvid sukladno traženom.*

RAVNATELJICA CENTRA
Lidija Varošaneć prof.
Varošaneć



II ORGANIZACIJA I NAČIN FINANCIRANJA LJETOVANJA DJECE ŠKOLSKOG I PREDŠKOLSKOG UZRASTA

Članak 15.

Ravnatelj Centra organizira i vrši promidžbene aktivnosti vezane za ljetovanje školske i predškolske djece u odmaralištu Dramalj.

Članak 16.

Smjene se organiziraju svakih 7 dana - od ponedjeljka do ponedjeljka.

Članak 17.

Djelatnici upućeni na rad u odmaralište Dramalj imaju pravo za vrijeme boravka na redovitu plaću (8 sati x 6 dana), 8 dnevnica u visini najvišeg neoporezivog iznosa propisanog Pravilnikom o porezu na dohodak u trenutku isplate tj. odlaska.

Djelatnicima se za vrijeme boravka osigurava besplatna prehrana i smještaj.

Članak 18.

Pravo na financijsku naknadu radi organizacije i ostvarenja odlaska djece na ljetovanje imaju:

Ravnatelj Centra po jednoj organiziranoj smjeni ima pravo na financijsku naknadu preko plaće u visini 1 neto dnevnice.

Djelatnici indirektno uključeni (1 pedagog, 1 glavna sestra, tajnica i računovodstvo) - imaju pravo na financijsku naknadu po jednoj organiziranoj smjeni preko plaće na 1/2 neto dnevnice.

Članak 20.

Voditelji školske djece, koji samostalno organiziraju popunjenje smjene u praznim terminima imat će osiguran smještaj, prehranu i naknadu u iznosu od 850,00 kuna.

Članak 21.

Na ljetovanje s djecom upućuje se odgojitelj iz skupine koja prijavi najveći broj djece. Sljedeći odgojitelji biraju se iz redova ostalih zainteresiranih odgojitelja. Kuhinjsko i tehničko osoblje raspoređuje se po većinskom broju djece iz kojega vrtića djeca idu na ljetovanje i prema rasporedu kojeg radi ravnatelj Centra.

Članak 22.

Na rad u odmaralište upućuju se djelatnici zaposleni na neodređeno vrijeme.



Članak 23.

Djelatnici prije polaska na rad u odmaralište potpisuju izjavu po kojoj prihvaćaju navedene uvjete isplate naknade za rad.

Članak 24.

Djelatnici koji ne budu zadovoljili stručne kriterije rada podliježu sankcijama prema važećim propisima.

Članak 25.

Cijenu boravka i način uplate za djecu Dječjeg centra, djecu vanjskih vrtića i školsku djecu utvrđuje Upravno vijeće na temelju prijedloga ravnatelja i kalkulacija cijena šefa računovodstva.

ORGANIZACIJA RADA DJELATNIKA

Članak 26.

Obzirom da je potrebno uskladiti rad u skupinama redovne djelatnosti preko ljeta, korištenja godišnjih odmora i rad u odmaralištu Dramalj, voditelji službi određuju uz suglasnost djelatnika koji su predviđeni za rad u odmaralištu redosljed polaska smjena i djelatnika ekipiranih prema ovom Pravilniku.

Voditelji službi plan rasporeda djelatnika prosjeđuju u upravu Centra radi usklađivanja dokumentacije vezane za korištenje godišnjih odmora i izdavanje putnih naloga, isplatu dnevnica, izradu i potpisivanje ugovora sa nabavljačima, izršiteljima određenih usluga (veterinarska služba, komunalna služba) i korisnicima usluga odmarališta za svaku smjenu, knjiženje i plaćanje ulaznih faktura, knjiženje izdatnica namirnica, vođenje posebnih blagajni gotovniških uplata i uplata čekovima, uplata gotovina i naplata čekova, evidencija i kontrola naplate po djetetu, izrada financijskog plana i izvješća, roditeljski sastanci, priprema jelovnika, utvrđivanje ispravnosti higijenskog minimuma, nabava krevetnina, sredstava za čišćenje i drugo.

Članak 27.

U koliko smjene nisu popunjene djecom može se organizirati ljetovanje zainteresiranih djelatnika koji plaćaju punu cijenu troškova boravka na osnovu pristiglih faktura i ostalih troškova (prijevoz, dnevnice kuharica i drugo)

Članak 28.

Ovaj Pravilnik stupa na snagu danom usvajanja putem Odluke Upravnog vijeća.

Čakovec, 24. 05. 1999.
URBROJ: 01-350/99.

PREDSJEDNICA UPRAVNOG VIJEĆA:

Oljga Kovačević, dipl. iur.



[Handwritten signature]



**ŽUPANIJSKA UPRAVA ZA CESTE
MEĐIMURSKA ŽUPANIJA
ČAKOVEC, Mihovljanska 70**

tel.: (040) 396-2
fax: (040) 396-2

MB 1283758

međimurska banka d.d. 2392007-11000418:

e-Mail: zuc@ck.htnet.

Urbroj: 376-02-1556-08/02
Čakovec, 24.06.2008.

REPUBLIKA HRVATSKA
MEĐIMURSKA ŽUPANIJA
GRAD ČAKOVEC

UPRAVNI ODJEL ZA UPRAVNE, OPĆE, ZAJEDNIČKE I STRUČNE POSLOVE		
Primljeno:	26-06-2008	
Klasifikacijska oznaka	Org. jed.	
Urudžbeni broj	Pril.	Vrij.

REPUBLIKA HRVATSKA
MEĐIMURSKA ŽUPANIJA
GRAD ČAKOVEC

GRADONAČELNIK

Predmet: Odgovor na vijećničko pitanje
- dostavlja se -

Na temelju Vašeg dopisa od 20. lipnja 2008. godine, Klasa:021-05/08-01/152,
Ur. Broj: 2109/2-01-08-07 gdje je vijećnik Dejan Tomašić postavio pitanje da li će staza ići i od
Poleva do Kuršanca, Županijska uprava za ceste daje sljedeći odgovor:

- prema Planu građenja za 2008. godinu Županijska uprava za ceste i Općina Strahoninec ove godine imaju u Planu izgradnju pješačko-biciklističkih staza između Strahoninca i Poleva i to samo jedan dio s obzirom na financijske mogućnosti.

Prema gore navedenom odgovoru na vijećničko pitanje je da staze neće ići od Poleva do Kuršanca.

Sa šovanjem,

VODITELJ ODJELA

za zaštitu i održavanje
županijskih i lokalnih cesta

Stjepan Marčec, ing. grad.

RAVNATELJ

Zoran Šarić, dipl. ing.



REPUBLIKA HRVATSKA
MEĐIMURSKA ŽUPANIJA
GRAD ČAKOVEC
UPRAVNI ODJEL ZA PROSTORNO
UREĐENJE, ZAŠTITU OKOLIŠA I
GRADITELJSTVO

KLASA: 021-05/08-01/152
URBROJ: 2109/2-05-08-18
Čakovec, 03. srpanj 2008.

GRADSKOM VIJEĆU GRADA ČAKOVCA

PREDMET: Odgovor na pitanje vijećnika **Makovec Aleksandra** postavljeno na 29. sjednici Gradskog vijeća Grada Čakovca, vezano za donošenje Detaljnog plana uređenja prostora na kojemu se planira izgradnja upravne zgrade Grada Čakovca
- dostavlja se

U svezi s postavljenim pitanjem, obavještavamo Vas o slijedećem:

Prema odredbama za provođenje GUP-a grada Čakovca (generalni urbanistički plan), za prostor na kojemu je planirana izgradnja upravne zgrade Grada Čakovca (Gradske vijećnice), obavezna je izrada detaljnog plana uređenja (DPU-a). Njegov prostorni obuhvat također je definiran GUP-om i iznosi 5,7 ha te obuhvaća prostor omeđen s istoka i juga ulicama Matice hrvatske i V. Nazora, s sjeverozapadne strane Perivojem Zrinskih i sa sjevera Trgom Republike.

Prijedlog predmetnog DPU-a koji nije usvojen na sjednici Gradskog vijeća 2000., morati će se revidirati zbog novonastalih okolnosti, odnosno potreba i izraženih interesa na prostoru sadašnjeg pogona MTČ-a.

Ukoliko u postupku izmjene i dopune GUP-a, koji je u tijeku, navedene odredbe ostanu nepromijenjene, potrebne dozvole za izgradnju Gradske vijećnice moći će se izdati tek nakon donošenja DPU-a za prostor na kojem je izgradnja planirana.



PROČELNIK

Ninčslav Šipoš, dipl.ing.arh.v.r.



REPUBLIKA HRVATSKA
MEĐIMURSKA ŽUPANIJA
GRAD ČAKOVEC
UPRAVNI ODJEL ZA PROSTORNO
UREĐENJE, ZAŠTITU OKOLIŠA I
GRADITELJSTVO

KLASA: 021-05/08-01/152
URBROJ: 2109/2-05-08-19
Čakovec, 03. srpanj 2008.

GRADSKOM VIJEĆU GRADA ČAKOVCA

PREDMET: Odgovor na pitanje predsjednika Gradskog vijeća **Biševac Veselina** postavljeno na 29. sjednici Gradskog vijeća Grada Čakovca, vezano za održavanje urbane opreme na prostoru pješačke zone u Čakovcu
- dostavlja se

U svezi s postavljenim pitanjem, obavještavam Vas o slijedećem:

Većinu urbane opreme na koju se odnosi pitanje izradio je obrt vl. Kolar Zdravko iz Strahoninca. Za sve elemente urbane opreme još uvijek nije istekao garantni rok te će se svi nedostaci sanirati o trošku proizvođača. Posebno se to odnosi na drvene dijelove klupa u Ulici Matice hrvatske i Katarine Zrinski koji će se zamijeniti novima. Sva ostala oštećenja urbane opreme koja nisu nastala krivnjom proizvođača, tj. koja su posljedica vandalizma, sanirati će se o trošku Grada.

Nakon isteka garantnog roka, održavanje urbane opreme pješačke zone u pogledu njene čistoće, urednosti i ispravnosti, kao i na ostalim područjima Grada Čakovca u nadležnosti je Upravnog odjela za komunalne djelatnosti.



PROČELNIK
Nišoslav Šipoš, dipl.ing.arh.v.r.



REPUBLIKA HRVATSKA
MEĐIMURSKA ŽUPANIJA
GRAD ČAKOVEC
UPRAVNI ODJEL ZA PROSTORNO
UREĐENJE, ZAŠTITU OKOLIŠA I
GRADITELJSTVO

KLASA: 021-05/08-01/152
URBROJ: 2109/2-05-08-20
Čakovec, 03. srpanj 2008.

GRADSKOM VIJEĆU GRADA ČAKOVCA

PREDMET: Odgovor na pitanje vijećnice **Karmele Habuš – Zdravec**, vezano za mogućnost postave govornice u dvoranu Gradske vijećnice - dostavlja se

Za dvoranu Gradske vijećnice može se ustvrditi da je njena veličina/površina nedovoljna (premala) s obzirom na broj osoba koje za vrijeme plenarnih sjednica mora primiti, a u odnosu na sadašnji raspored sjedenja po konceptu «okruglog stola». Zbog te činjenice postava govornice, tj. izlaženje za govornicu s mjesta sjedenja bilo bi otežano, inkomodirajuće za ostale vijećnike i zahtijevalo bi dosta vremena. Pored toga, u sadašnjem rasporedu sjedenja, ovisno o poziciji govornice, dio vijećnika bi prema govorniku bio okrenut licem, a dio leđima. Stoga na sjednicama koje se održavaju za «okruglim stolom» nije uobičajena upotreba govornice. Govornica je karakteristična i obvezna za raspored sjedenja u formi amfiteatra.

Prema tome, postava govornice zahtijevala bi i promjenu koncepta rasporeda sjedenja (amfiteatar) što bi iziskivalo kompletnu zamjenu namještaja te intervencije u podnoj konstrukciji koja bi u tom slučaju trebala biti izvedena kaskadno, odnosno u odgovarajućem nagibu.

Za sada nije izvršena analiza troškova navedenih zahvata u dvorani vijećnice, budući bi za takvu analizu bilo potrebno izraditi arhitektonsko građevinski projekt s troškovnikom radova i potrebne opreme.

Ukoliko se navedeni prijedlog ocjeni financijski prezahtjevnim, te stoga ne bude prihvaćen, moguće je i unutar sadašnjeg rasporeda sjedenja postaviti govornicu, međutim, funkcionalnost takvog rješenja je vrlo upitna.



PROČELNIK
Ninoslav Šipoš, dipl.inž.arh. v.r.



REPUBLIKA HRVATSKA
MEĐIMURSKA ŽUPANIJA
GRAD ČAKOVEC
UPRAVNI ODJEL ZA PROSTORNO
UREDENJE, ZAŠTITU OKOLIŠA I
GRADITELJSTVO

KLASA: 021-05/08-01/152
URBROJ: 2109/2-05-08-21
Čakovec, 03. srpanj 2008.

GRADSKOM VIJEĆU GRADA ČAKOVCA

PREDMET: Odgovor na pitanje vijećnika **DinE Mađarića** postavljeno na 29. sjednici Gradskog vijeća vezano za izgradnju zgrade Gradske vijećnice
- dostavlja se

U svezi s postavljenim pitanjem, obavještavamo Vas o slijedećem:

Imajući u vidu najavljene procese decentralizacije državnih upravnih funkcija na upravna tijela jedinica regionalne i lokalne samouprave, javlja se problem prostornih potreba i uvjeta za obavljanje poslova iz proširenog djelokruga ovlasti tijela lokalne vlasti.

Pred navedenim problemom nalazi se i Grad Čakovec koji od svog osnutka 1993. god. djeluje u neadekvatnim prostornim uvjetima u zgradi koja nije građena za svrhu i namjenu za koju se danas koristi. Pored značajnih manjkavosti funkcionalne naravi, današnja zgrada Gradske uprave nije adekvatna ni u pogledu prostornih kapaciteta koji su nedostatni u odnosu na broj sada zaposlenih a posebno u odnosu na sistematizacijom planirani broj djelatnika. Zgrada ne ispunjava zakonom propisane uvjete pristupačnosti osobama s invaliditetom i smanjene pokretljivosti što iziskuje ugradnju dizala. Dotrajalost instalacija, potreba ugradnje dizala za invalide, potreba sanacije (zamjene) drvenih međukatnih konstrukcija te potreba za novim kancelarijskim prostorima adaptacijom potkrovlja, iziskuju temeljitu i opsežnu rekonstrukciju zgrade.

Iz navedenih činjenica, provedenih analiza građevinskog stanja i procjene troškova potrebnih za nužnu sanaciju i adaptaciju sadašnje zgrade, nameće se zaključak da je racionalnije i svrsishodnije rješenje izgradnja novog objekta, na za to GUP-om planiranoj lokaciji.

Jedan od mogućih modela za realizaciju projekta izgradnje nove gradske upravne zgrade (Gradske vijećnice) je i model javno privatnog partnerstva. U tom smislu objavljen je javni poziv anketnog karaktera kako bi se ispitao interes potencijalnih investitora te financijski uvjeti i modeli za realizaciju takvog projekta. U okviru javnog poziva ostavljena je mogućnost zainteresiranim potencijalnim investitorima da u sklopu svojih ponuda prilože i grafičke idejne skice, rješenja, analize i sl. sa svrhom da što bolje odnosno zornije prezentiraju svoju ponudu (s kvantificiranim podacima i financijskim procjenama). To se nikako ne odnosi na urbanističko arhitektonski aspekt realizacije ovog projekta, već isključivo na pronalaženje najprihvatljivijeg modela za njegovo financiranje. Prikupljene ponude zainteresiranih potencijalnih investitora (u pogledu mogućih modaliteta financiranja), ovisno o njihovoj prihvatljivosti, biti će podloga za donošenje daljnjih odluka o realizaciji predmetnog projekta u skladu s objektivnim potrebama i proračunskim mogućnostima Grada Čakovca.

Kada je u pitanju urbanističko-arhitektonsko rješenje, svakako da će se postupiti sukladno svim propisima iz tog područja, pa tako i onima na koje se poziva Udruženje arhitekata Međimurja. Stoga nisu opravdane optužbe iz javnog priopćenja Udruženja arhitekata Međimurja, jer provedba javnog arhitektonsko-urbanističkog natječaja (sukladno posebnom propisu) nije ni na koji način isključena.



PROČELNIK
Ninoslav Šipoš, dipl.ing.arh. v.r.



REPUBLIKA HRVATSKA
ŽUPANIJA MEĐIMURSKA
GRAD ČAKOVEC
Upravni odjel za komunalno gospodarstvo

KLASA: 021-05/08-01/152
URBROJ: 2109/2-09-08-24

Čakovec, 01.07.2008.

GRADSKOM VIJEĆU GRADA ČAKOVCA

PREDMET: Odgovor na pitanje, uvaženog Vijećnika i predsjednika Gradskog vijeća, Veselina Biševca

U svezi pitanja uvaženog predsjednika i vijećnika Gradskog vijeća, Veselina Biševca, na 29. sjednici Gradskog vijeća održanoj 19.06.2008.;

1. Vezano za parkiralište kod III OŠ, gdje roditelji mogu parkirati kad dolaze po svoju djecu?
2. Tko održava ormare između katoličkog doma i trga?
3. Koliko su kazni izrekli komunalni redari zbog nepoštivanja Odluke o parkiranju dostavnih vozila na tržnici?

dajemo slijedeće odgovore:

1. Parkiralište koje trenutno mogu koristiti roditelji prilikom dolaska po djecu u III. Osnovnu školu nalazi se uz sjevernu stranu zgrade Osnovne škole (kod Dvorane OŠ), u koju svrhu je i uređen pristupni put, kao i pješačka staza.

Upravni odjel za komunalno gospodarstvo Grada Čakovca u suradnji sa Gradskim kotarom Zapad i III. Osnovnom školom, u ovom trenutku razmatra mogućnosti uređenja (proširenja) parkirališnog prostora u navedene svrhe na zelenoj površini ispred ulaznog prostora – spoj ul. I. P. Zajca sa pristupnom cestom Centra za odgoj i obrazovanje Čakovec.

2. Prostor na kojem su postavljeni oglasni ormarići koji se nalaze u prolazu između Katoličkog doma i Franjevačkog trga, dan je prije više od 15 godina na korištenje Udrugama. Iste su i postavile ormariće te ih bile i dužne održavati. Obzirom da ih već duže vrijeme niko ne koristi, Odsjek za komunalno redarstvo izdao je Rješenje o uklanjanju ormarića, a predmetne radove izvest će GKP Čakom d.o.o.

3. Ugovorne kazne za nepoštivanje odredbi o parkiranju vozila na parkiralištima pod naplatom (pa tako i na parkiralištu kod zelene tržnice) ne izriču komunalni redari, nego kontrolori parkirališta GKP Čakom d.o.o.

Odsjek za komunalno redarstvo, sukladno Zakonu o prekršajima procesuiraju prijave kontrolora GKP Čakom d.o.o., zbog neplaćanja ugovornih kazni, a u prvom polugodištu 2008., obrađeno je 839 prijava. Po izrečenom obaveznom prekršajnom nalogu naplaćeno je cca 120.000,00 kuna, dok je 486 prijava trenutno na Prekršajnim sudovima, sa zahtjevom da se novčana kazna zamjeni u kaznu zatvora ili rada za opće dobro.

S poštovanjem,



PROČELNIK:

Antun Gjerapić, dipl.ing.građ. v.r.

GP EKOM d.o.o.

Čakovec, Športska 2

Tel/fax: 040 328 210

Mb: 0613916

gp-ekom@ck.t-com.hr

www.ekom.hr



Trgovački sud u Varaždinu, MBS 070033138, Ti-96/602-3

Temeljni kapital društva: 19.000,00 kn uplaćen u cijelosti.

ŽRN: 2392007-1100064935 kod MBČ. Uprava: Miodrag Novosel

SPORTSKI OBJEKTI GRADA ČAKOVCA

Klasa: EK/08/46

Ur.br: I-1/08/2

Nadnevak: 19.07.2008

REPUBLIKA HRVATSKA
MEĐIMURSKA ŽUPANIJA
GRAD ČAKOVEC

UPRAVNI ODJEL ZA UPRAVNE, OPĆE, ZAJEDNIČKE I STRUČNE POSLOVE		
Primljeno:	21 -07- 2008	
Klasifikacijska oznaka	Org. jed.	
Urudžbeni broj	Pril.	Vrij.
	- 25	cd

GRAD ČAKOVEC

Gradsko vijeće Grada Čakovca

Predmet: Odgovor na vijećničko pitanje sa 29. sjednice Gradskog vijeća Grada Čakovca od 19. lipnja 2008. godine

Na vijećničko pitanje uvaženog vijećnika gosp. Zdravka Holcingera, a vezano za odabir ponude u javnom natječaju za izvođenje građevinskih i elektromontažnih radova s nabavkom opreme na izgradnji rasvjete glavnog i pomoćnog igrališta SRC Mladost u Čakovcu objavljenog u Narodnim novinama pod brojem N-02-V-107679-250408 mogu odgovoriti slijedeća:

Na natječaj je pristiglo ukupno 6 ponuda koje su pregledane i analizirane, te je utvrđeno da jedino ponuda Dalekovod d.d. zadovoljava uvjete iz natječaja. Kriterij za odabir najpovoljnije ponude je bila najniža cijena, a pošto je uvjete iz natječaja zadovoljila samo jedna ponuda tada je ta ponuda i prihvaćena kao najpovoljnija. Sve ostale ponude nisu zadovoljile uvjete iz natječaja.

Direktor GP Ekom d.o.o.
Miodrag Novosel

GP EKOM d.o.o.
ČAKOVEC
Športska 2

U prilogu:

Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda

GP EKOM d.o.o.
Čakovec, Športska 2
Tel/fax: 040 328 210

Matični broj: 0613916
gp-ekom@ck.t-com.hr
www.ekom.hr



SPORTSKI OBJEKTI GRADA ČAKOVCA

Klasa: STD/08/34
Ur. broj: I-1/08/11

1. **NARUČITELJ:** GP EKOM d.o.o. Čakovec
Adresa: Športska 2, Čakovec
Matični broj: 0613916

Datum: 20.05.2008. godine

ZAPISNIK O PREGLEDU I OCJENI PONUDA

Sukladno članku 83. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine broj 110/07) stručno povjerenstvo počelo je postupak pregleda i ocjene ponuda u postupku javne nabave dana 20.05.2008. godine u 9,00 sati, kako slijedi:

2. **PREDMET NABAVE:**
IZVOĐENJE GRAĐEVINSKIH I ELEKTROMONTAŽNIH RADOVA S NABAVKOM OPREME NA IZGRADNJI RASVJETE GLAVNOG I POMOĆNOG IGRALIŠTA SRC MLADOST ČAKOVEC
3. **VRSTA NADMETANJA:** otvoreni postupak javne nabave
4. **EVIDENCIJSKI BROJ NABAVE:** 03/08
5. **BROJ OBJAVE:** N-02-V-107679-250408 (On-line objava u elektroničkom oglasniku javne nabave NN od 28.04.08.)
6. **VISINA PLANIRANIH SREDSTAVA NABAVE:** 9.000.000,00 kn
7. **BROJ ZAPRIMLJENIH PONUDA:** 6 (šest)
8. **KRITERIJ** za utvrđivanje najpovoljnije ponude: cijena
9. **POSTUPAK PREGLEDA I OCJENE PONUDA**

Ovlašteni predstavnici naručitelja:

	SASTAV	IME I PREZIME	ZANIMANJE	NAZOČAN
1.	Voditelj	Miodrag Novosel	direktor GP Ekom	Da
2.	Član	Ružica Horvat	dipl.oec, voditelj financija Ekom	Da
3.	Član	Veselin Biševac	dipl.ing.	Da
4.	Član	Nenad Hranilović	dipl.oec.	Da

Ovlašteni predstavnici razmatraju one ponude za koje se u postupku javnog otvaranja ponuda utvrdilo da su pristigle u propisanom roku.

SPOSOBNOST PONUDITELJA – RASVJETA STADIONA

	Daleko- vod d.d.	D.G. Commerce	Elcop d.o.o.	Kabel- mont	Toroid d.o.o.	Đurkin d.o.o.
Izvod iz sudskog registra (dobaviti i priložiti, ne stariji od 6 mjeseci)	Da	Da	Da	Da	Da	Da
Bon 1 i 2 (dobaviti i priložiti, ne stariji od 6 mjeseci). Iz ovih dokumenata treba biti vidljivo da firma nije u blokadi.	Da	Da	Da	Da	Da	Da
Bilanca i račun dobiti i gubitka za 2007. godinu	Da	Da	Da	Da	Da	Da
Izjava o uredno izvršenim ugovornim obvezama s investitorom u zadnje tri godine (ovjeriti pečatom firme i potpisom odgovorne osobe u ovoj dokumentaciji priloženu izjavu).	Da	Da	Da	Da	Da	Da
Izjava ponuditelja da su mu poznate odredbe iz dokumentacije za nadmetanje, da ih prihvaća i da će izvršiti predmet nabave u skladu s tim odredbama i za cijene koje je naveo u ponudi.	Da	Da	Da	Da	Da	Da
Potvrda Porezne uprave o stanju duga, ne starija od 30 dana. Iz potvrde treba biti vidljivo da ponuditelj nema dugovanja po osnovi poreza i doprinosa.	Da	Da	Da	Da	Da	Da
Izjava o nekažnjavanju (ne starija od 30 dana ili ispuniti priloženu izjavu i ovjeriti potpis kod javnog bilježnika).	Da	Da	Da	Da	Da	Da
Izjava o stručnoj i tehničkoj opremljenosti. Navode se radovi izvedeni tijekom zadnje 2 godine s potvrdama naručitelja o zadovoljavajućoj izvedbi radova koji sadrže vrijednost, datum i mjesto izvršenja radova te podatak da su završeni i izvedeni prema pravilima struke. Potrebno priložiti barem jednu potvrdu.	Da	Da	Da	Da	Da	Da
Izjava o prihvaćanju postupka kontrole isporučene opreme od strane naručitelja ili u njegovo ime nadležnog tijela.	Da	Da	Da	Da	Da	Da

Zaključak:

Nakon ocjene sposobnosti ponuditelja ovlašteni predstavnici naručitelja konstatiraju da svih šest ponuda može ići u postupak pregleda i ocjene ponuda.

Popis ponuda prema redoslijedu iz Zapisnika o postupku javnog otvaranja ponuda:

TABELARNI PRIKAZ PRIKUPLJENIH PONUDA ZA IZGRADNJU RASVJETE GLAVNOG I POMOĆNOG IGRALIŠTA SRC MLADOST ČAKOVEC		
R. br	Naziv i adresa ponuditelja	Konačna cijena bez uključenog PDV-a
1.	DALEKOVOD ZAGREB d.d. ZAGREB, M.Čavića 4	6.644.798,50 kn
2.	D.G. COMMERCE d.o.o. PRELOG, Industrijska zona bb – TEGRA d.d. ČAKOVEC, Mihovljanska 70	4.744.594,00 kn
3.	ELCOP d.o.o. ČAKOVEC, Športska 6	5.326.481,00 kn
4.	KABEL-MONT d.o.o. DOMAŠINEC, Martina Puštega 8	7.161.506,30 kn
5.	TOROID d.o.o. NEDELIŠĆE, Čakovečka 20	5.501.294,00 kn
6.	ĐURKIN d.o.o. ČAKOVEC, Braće Graner 1	5.994.817,00 kn

IZVJEŠĆE O PONUDAMA ZA IZGRADNJU RASVJETE NA NOGOMETNIM IGRALIŠTIMA SRC MLADOST ČAKOVEC

Napomena: u izvješću je obuhvaćen samo tehnički dio ponude

1. Ponuda DG COMMERCE d.o.o PRELOG

Primjedbe:

- Ponuđeni su stupovi niži od projektiranih i ne mogu zadovoljiti uvjete FIFA-e vezano za proračune (Installation Planning)
- Uzete pozicije stupova u proračunu nisu po lokaciji stupova u projektu (po poziciji u proračunu rasvjetni stupovi dolaze na atletsku stazu, što je neizvedivo, pa iz svega proizlazi da ni proračun nije dobar)
- Umjesto uvjetovanih 1400 lx u proračunu je izračunato $E_{mv}=1005$ lx za glavno igralište što je neprihvatljivo
- U proračunu nije navedena pozicija TV kamere što je bitno za proračun
- Izračunat je $U_2 = 0,68$, a uvjet je 0,7
- Ponuda konstrukcije košare nije u skladu s traženom konstrukcijom u troškovniku, a uz to ne zadovoljava ni uvjete zaštite i sigurnosti
- Kod pomoćnog igrališta izračunata je jednolikost $U_2=0,54$, a treba biti 0,7 po class III uvjeta FIFA-e
- U natječajnoj dokumentaciji tražene su garancije od dvije godine, a za pred spojne naprave dana je garancija od 1 godine

Zaključak: ponuđač nije ispunio tražene uvjete iz natječaja.

Prijedlog: **ponuda nije prihvatljiva.**

2. Ponuda ELCOP d.o.o. ČAKOVEC

Primjedbe:

- U troškovniku u puno stavki nije naveden tip opreme, a posebno se to odnosi na rasvjetne stupove i reflektore
- Uzete visine stupova u proračunu su niže od projektiranih i ta visina s obzirom na lokaciju stupova ne može zadovoljiti uvjetovane propise FIFA-e (Installation Planning)
- U proračunu je horizontalna rasvjetljenost, a vertikalna na nivou nula terena, što znači da nema proračuna na visini 1m od terena i to u smjeru kamere
- U proračunu je jednolikost $U_2=0,17$, a treba biti 0,7 (58.str.)
- Veliko prekoračenje snage u odnosu na traženo (traženo ukupno max 415 kW, a tu je

- ponuđeno 499,2 kW)
 - U ponudi nema nikakvih atesta ili ispitnih protokola
 - Za elektro elemente reflektora dana je garancija od 1 godine, a uvjet su 2 godine
 - U troškovniku nisu planirana sredstva za dodatne građevinske radove
 - U proračunu nisu dobro obrađeni nivoi rasvjete
- Zaključak: ponuđač nije ispunio tražene uvjete iz natječaja.
Prijedlog: **ponuda nije prihvatljiva.**

3. Ponuda TOROID d.o.o. NEDELIŠĆE

Primjedbe:

- U troškovniku nisu navedeni proizvođači, ni tipovi opreme, a kod reflektora ni količine
 - U troškovniku ni jedan list nije ovjeren ni potpisan od strane ponuditelja
 - Po proračunu predviđena je montaža po 54 reflektora na dva stupa, koji su projektirani za max 52 reflektora i to nije prihvatljivo
 - Po proračunu nigdje nije navedena pozicija kamere kao ulazni podatak (grafički jest, ali numerički nije)
 - Snaga opterećenja je veća od uvjetovane
- Zaključak: ponuđač nije ispunio tražene uvjete iz natječaja.
Prijedlog: **ponuda nije prihvatljiva.**

4. Ponuda ĐURKIN d.o.o. ČAKOVEC

Primjedbe:

- U troškovniku nisu navedeni tipovi, a ni količine reflektora (6.2.2.3.1.; 6.3.2.3.1.)
 - U 6.2.2.2.1. nema količina, a kroz cijenu ponuđena su 8 ormara, a traži se 9
 - U troškovniku ne navode se tipovi rasvjetnih stupova
 - U 6.3.2.3.2. ne navodi se tip proizvoda, nisu priloženi prospekti, a ni atesti
 - U puno stavki nisu navedeni tipovi opreme
 - Kroz proračun ponuđeno 216 reflektora; i to na dva stupa treba montirati po 64 reflektora, a stupovi su projektirani za max 52 reflektora; znači neizvedivo
 - Tražena ukupna snaga max 415 kW, a ovdje ponuđeno 542,4 kW; daleko više od uvjetovanog
 - Uskličnik ispred reflektora pokazuje da su se u proračunu mijenjali ulazni podaci u odnosu na program
- Zaključak: ponuđač nije ispunio tražene uvjete iz natječaja.
Prijedlog: **ponuda nije prihvatljiva.**

5. Ponuda DALEKOVOD d.d. ZAGREB

Primjedbe:

- U svezi proračuna i dokumentacije sve je u skladu traženog i propisa FIFA-e
- Vijek trajanja opreme je najduži, recimo za reflektor je 30 godina, potrebna snaga za traženu rasvijetljenost je najmanja itd.

Zaključak: sve je u skladu s traženim.

Prijedlog: **ponuda je prihvatljiva.**

6. Ponuda KABEL-MONT d.o.o. DOMAŠINEC

Primjedbe:

- Osim opće dokumentacije i troškovnika u kojem nisu naznačeni proizvođači i tipovi opreme, nije priložena nikakva dokumentacija.
- Zaključak: ponuđač nije ispunio tražene uvjete iz natječaja.
Prijedlog: **ponuda nije prihvatljiva.**

Tabela 1.

**PRIKAZ O ISPUNJENJU TRAŽENIH UVJETA U PONUDBENOJ DOKUMENTACIJI ZA
IZGRADNJU RASVJETE NOGOMETNIH IGRALIŠTA SRC MLADOST ČAKOVEC**
Analizu izvršio glavni projektant: Orlovac Ratimir, dipl.ing.el.

Traženo	Daleko- vod d.d.	D.G. Commerce	Elcop d.o.o.	Kabel- mont	Toroid d.o.o.	Đurkin d.o.o.
POMOĆNO IGRALIŠTE						
1. Rasvjetni stup (6.2.2.1.1.)						
- dokumentacija, prospekti	Da	Da	Ne	Ne	Ne	Ne
- garancija	Da	Da	Ne	Ne	Ne	Ne
- vijek trajanja	Da	Da	Ne	Ne	Ne	Ne
2. Reflektor (6.2.2.3.1.)						
- dokumentacija, prospekti	Da	Da		Ne	Da	Ne
- garancija	Da	Da		Ne	Ne	Ne
- vijek trajanja	Da	Da		Ne	Ne	Ne
- certifikat skladnosti s EN60598	Da	Da	Ne	Ne	Da	Da
- testno izvješće o IP65	Da	Ne	Ne	Ne	Ne	Ne
- testno izvješće o IK zaštiti	Da	Ne	Ne	Ne	Ne	Ne
- testno izvješće o otpornosti na pritisak i aerodinamični pritisak vjetra	Da	Ne	Ne	Ne	Ne	Ne
- testno izvješće na termičku stabilnost	Da	Ne	Ne	Ne	Ne	Ne
- CE certifikat reflektora sa testnim izvješćem o elektromagnetskoj kompatibilnosti	Da	Ne	Ne	Ne	Ne	Ne
3. Žarulja						
- prospekti	Da	Ne	Da	Ne	Ne	Ne
- vijek trajanja	Da	Da	Da	Ne	Ne	Ne
4. Pred spojne naprave						
- garancija	Da	Da	Ne	Ne	Ne	Ne
- vijek trajanja	Da	Da	Ne	Ne	Ne	Ne
5. Proračun (posebno obrađen)						
	Da	Da	Da	Ne	Da	Da
GLAVNO IGRALIŠTE						
1. Rasvjetni stup (6.3.2.1.1.)						
- dokumentacija, prospekti	Da	Da	Ne	Ne	Ne	Ne
- garancija	Da	Da	Ne	Ne	Ne	Ne
- vijek trajanja	Da	Da	Ne	Ne	Ne	Ne
2. Reflektor (6.3.2.3.1.)						
- dokumentacija, prospekti	Da	Da	Da	Ne	Da	Da
- garancija	Da	Da	Da	Ne	Ne	Ne
- vijek trajanja	Da	Da	Da	Ne	Ne	Ne
- certifikat skladnosti s EN60598	Da	Da	Da	Ne	Da	Da
- testno izvješće na termičku stabilnost	Da	Ne	Ne	Ne	Ne	Ne
- testno izvješće o IP65	Da	Ne	Ne	Ne	Ne	Ne
- testno izvješće o IK zaštiti	Da	Ne	Ne	Ne	Ne	Ne
- testno izvješće o otpornosti na pritisak i aerodinamični pritisak vjetra	Da	Ne	Ne	Ne	Ne	Ne
- CE certifikat reflektora sa testnim izvješćem o elektromagnetskoj kompatibilnosti	Da	Ne	Ne	Ne	Ne	Ne
3. Žarulja						
- prospekti	Da	Ne	Da	Ne	Ne	Ne
- vijek trajanja	Da	Da	Da	Ne	Ne	Ne
4. Pred spojne naprave						
- garancija	Da	Da	Ne	Ne	Ne	Ne
- vijek trajanja	Da	Da	Ne	Ne	Ne	Ne
5. Proračun (posebno obrađen)						
	Da	Da	Da	Ne	Da	Da
6. Vršne svjetiljke						
- dokumentacija, prospekti	Da	Da	Ne	Ne	Da	Ne

Traženo	Daleko- vod d.d.	D.G. Commerce	Elcop d.o.o.	Kabel- mont	Toroid d.o.o.	Đurkin d.o.o.
- testno izvješće	Da	Da	Ne	Ne	Ne	Ne
7. Reflektor – halogeni 1500 W						
- dokumentacija, prospekti	Da	Da	Ne	Ne	Ne	Ne
8. Certifikat ISO 9001 sustav kvalitete proizvodnje	Da	Ne	Da	Ne		Ne
9. Popis stadiona gdje je ugrađena ponuđena oprema	Da	Da	Da	Ne	Ne	Ne
10. Semafor						
- dokumentacija, prospekti	Da	Da	Da	Ne	Da	Ne
- garancija rada	Da	Da	Ne	Ne	Da	Ne
- garancija servisa	Da	Da	Ne	Ne	Da	Ne

Zaključak:

1. Stručno povjerenstvo nakon razmatranja prispjelih ponuda donijelo je odluku da se prihvaća ponuda **DALEKOVOD d.d. ZAGREB** za izgradnju rasvjete na glavnom i pomoćnom igralištu na SRC Mladost iz razloga što jedino ta ponuda zadovoljava uvjete iz natječaja.
2. Odluka o odabiru ponude zajedno s preslikom zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda dostavit će se preporučenom poštom s povratnicom svim ponuditeljima koji su sudjelovali u nadmetanju.

Članovi povjerenstva:

Miodrag Novosel: _____

Ružica Horvat: _____

Veselin Biševac: _____

Nenad Hranilović: _____

GP EKOM d.o.o.
ČAKOVEC
Športska 2



**REPUBLIKA HRVATSKA
MEĐIMURSKA ŽUPANIJA
GRAD ČAKOVEC**

**UPRAVNI ODJEL ZA
KOMUNALNO GOSPODARSTVO**

Čakovec, 07. srpanj 2008.

**GRADSKOM VIJEĆU
GRADA ČAKOVCA**

PREDMET: Odgovor na vijećničko pitanje

Vijećnik Gradskog vijeća Grada Čakovca, Boris Jeđud na 29. sjednici Gradskog vijeća Grada Čakovca održanoj 19. lipnja 2008., postavio je pitanje:

"Kada će se urediti ulica Vatroslava Lisinskog u Čakovcu s obzirom da je preuska i da je premalo parkirališnih mjesta?"

Odgovor:

Uređenje Ulice Vatroslava Lisinskog u Čakovcu nije u Programu gradnje za 2008. godinu.

Vaše pitanje ćemo prihvatiti kao inicijativu za uvrštenje u Program za 2009. godinu.

S poštovanjem,

PROČELNIK
Antun Gjerapić, dipl. ing. građ. v.r.



**REPUBLIKA HRVATSKA
MEĐIMURSKA ŽUPANIJA
GRAD ČAKOVEC**
Upravni odjel za komunalno
gospodarstvo

KLASA: 021-05/08-01/152
URBROJ: 2109/2-09-08-42
Čakovec, 09. rujan 2008.

**GRADSKOM VIJEĆU
GRADA ČAKOVCA**

Predmet: odgovor na vijećničko pitanje

Vijećnik Gradskog vijeća Grada Čakovca Dino Mađarić, na 29. sjednici Gradskog vijeća Grada Čakovca, održanoj 19. lipnja 2008., postavio je pitanje:

"U Ivanovcu su radovi na kanalizaciji negdje na polovici. Nakon njihovog dovršetka slijedi sanacija pa pita na koji će se način regulirati kamionski promet u naselju koji bi se obnovljene ulice vrlo brzo mogao uništiti? Radi se o kamionima koji voze šljunak za separaciju Poleve i kamionima iz industrijske zone.?"

Odgovor:

Radovi na kanalizacijskoj mreži završeni su u opsegu cca 80%, a do kraja ove godine očekuje se završetak radova i izvođenje svih priključaka van ceste. U proljeće će se pristupiti sanaciji cesta, za što je izrađen projekt, a dinamika sanacije ovisit će o osiguranim financijskim sredstvima. Projektom sanacije nije obuhvaćena nikakva promjena regulacije prometa u naselju Ivanovec.

PROČELNIK
Antun Gjerapić, dipl.ing.građ.v.r.



REPUBLIKA HRVATSKA
MEĐIMURSKA ŽUPANIJA
GRAD ČAKOVEC
GRADONAČELNIK

KLASA: 021-05/08-01/152
URBROJ: 2109/2-05-08-40
Čakovec, 08. rujan 2008.

GRADSKOM VIJEĆU GRADA ČAKOVCA

PREDMET: Odgovor na vijećničko pitanje

Vijećnica Gradskog vijeća Grada Čakovca, Karmela - Habuš-Zadavec, na 28. sjednici Gradskog vijeća Grada Čakovca, postavila je *pitanje*:

"Zašto Gradska vlast predvođena SDP-om nije prihvatila izgradnju sportske dvorane po modelu JPP, a općinska vlast općine Nedelišće predvođena SDP-om, ušla je u taj projekat?"

U vezi s tim, dajem sljedeći *odgovor*:

Izgradnja sportske dvorane po sistemu JPP bila je na razmatranju u Gradu Čakovcu i to ne kao projekt SDP-a, već potrebe i mogućnosti koje ni do sada nisu do kraja regulirane Zakonom. Ta tema je bila i na raspravi Gradskog vijeća i to ne baš sa velikim odobravanjem i jakim podrškom tom projektu.

Na jedno od vijećničkih pitanja dao sam odgovor zbog čega se od projekta odustalo, odnosno zbog čega je potencijalni investitor zauzeo stav da ulaganje ne izvrši po tom principu u Čakovcu.

Osnovni razlozi za prestanak pregovora:

- mnogo nepoznanica
- nepoznati svi troškovi
- visoka cijena ulaganja Grada do primopredaje objekta
- nepoznata cijena objekta
- različiti pristup otplati dijela objekta koji nije bio direktno podređen sportu
- nepoznati odnosi u korištenju prostora
- visoka cijena održavanja
- sporost u donošenju odluka – duga procedura usaglašavanja i stavova.

Investitor je želio da mi donesemo odluku u roku koji je kraći od roka koji mi imamo u redovnoj proceduri – GP-a i GV-a. Ni u jednom momentu nismo mogli dobiti aproksimaciju cijene ni izgleda objekta, što pak je baza za utvrđivanje visine povrata sredstava.

Mi smo odredili lokaciju, uredili parcelu i bili pripravi snositi i dio troškova, ali iz mnogih razloga to nije realizirano. Tokom razgovora bilo je ponuđeno, da uz pravo građenja

na gradskom zemljištu i snošenja troškova doprinosa (vodni i komunalni) te troškova priključaka energenata, omogućimo investitoru da izgradi vlastiti objekt, a da Grad Čakovec zakupi dio ili sve kapacitete, no to nije prihvaćeno.

Investitor se odlučio sagraditi objekt u Nedelišću, ali ne po sistemu JPP-a pa stoga nije lako usporedivo sa razgovorima koje smo mi vodili. Ja žalim što dvorana nije u Čakovcu, ali nisam spreman da neodgovorno i bez kontrole uđem u izgradnju objekta u koji bi gradski proračun morao kroz 30-40 godina ulagati sredstva, a da se unaprijed ne znaju svi detalji tog posla.

Vjerujem da će sportski klub Marijan Zdravec Macan naći interes i mogućnost da se i u novoj dvorani, koja je samo par kilometara od SRC-a, dalje razvija te da vrhunski sportaši neće ići na treninge u Bratislavu.

Kada je investitor donio odluku o gradnji dvorane u Nedelišću nije nas konzultirao, ali sada se raspravlja koliko će aktivnosti Grad Čakovec klubu subvencionirati u novoj dvorani.

S poštovanjem,

GRADONAČELNIK
Branko Šalamon, v.r.

TURISTIČKA ZAJEDNICA GRADA ČAKOVCA

MEĐIMURSKA ŽUPANIJA
GRAD ČAKOVEC

UPRAVNI ODJEL ZA UPRAVNE, OPĆE,
ZAJEDNIČKE I STRUČNE POSLOVE

Primljeno:	06-08-2008	
Klasifikacijska oznaka	Org. jed.	
Urudžbeni broj	Pril.	Vrij.

Urbroj: 76/08
Čakovec, 21. srpnja 2008.

N/r. Gradonačelniku, g. Branku Šalamonu

REPUBLIKA HRVATSKA
MEĐIMURSKA ŽUPANIJA
GRAD ČAKOVEC
Kralja Tomislava 15
40 000 Čakovec

Predmet: Odgovor na vijećničko pitanje

Poštovani g. Gradonačelnice,

Vezano uz pitanje vijećnice Gradskog vijeća Grada Čakovca, gđe. Karmele Habuš – Zadravec:
«Zašto je izostala tradicionalna akcija «Za ljepši i čišći grad», a bila je dobro prihvaćena od udruge i građana?» postavljeno na 28. sjednici Gradskog vijeća Grada Čakovca, dostavljamo Vam odgovor.

Naime, akcija «Ljubavlju i srcem za Čakovec u cvijeću» pokrenuta je s ciljem poticanja aktivnosti i sudjelovanja u programima zaštite okoliša na lokalnoj razini grada Čakovca.

Turistička zajednica Grada Čakovca kao dio sustava turističkih zajednica, uz Glavni ured Hrvatske turističke zajednice, jedan je od nositelja projekta «Volim Hrvatsku» čiji je cilj poticanje aktivnosti i sudjelovanje u programima zaštite okoliša, kao komparativne prednosti hrvatskog turizma, djelovanje na unapređenju elemenata turističkog proizvoda te podizanje razine gostoljubivosti i stvaranje klime dobrodošlice.



TURISTIČKI URED
KRALJA TOMISLAVA 1
40000 ČAKOVEC
PHONE +385 (0)40 313 313, 310 969
FAX +385 (0)40 310 991
tzz-cakovec@ok.hinet.hr
www.tourism-čakovec.hr

TURISTIČKA ZAJEDNICA GRADA ČAKOVCA

Vidljivo je da ovaj projekt svojim akcijama, tematski objedinjuje i akciju «Ljubavlju i srcem za Čakovec u cvijeću».

Ove godine odlučili smo se stoga posvetiti projektu «Volim Hrvatsku» gdje smo na nacionalnoj razini mogli napraviti više za naš grad.

Tako smo već zabilježili zavidne rezultate ulaskom Čakovca, uz tek 4 grada, u finale izbora «Europske destinacije izvrsnosti 2008.» između čak 27 pristiglih kandidatura na području Hrvatske. Jedan od brojnih kriterija koje smo morali ispuniti bila je upravo čistoća i uredenost okoliša.

Unutar akcije «Zeleni cvijet», koja ocjenjuje uredenost mjesta i okoliša pojedinačnih objekata duž Hrvatske, kandidirali smo se u kategoriji «pojedinačni elementi». Nakon obilaska povjerenstva imenovanog od strane Turističke zajednice županije, osvojili smo prvo mjesto na županijskoj razini sa sljedećim elementima: Ulica Katarine Zrinske, Perivoj Zrinskih, Franjevački Trg i Turističko informativni centar.

Obilazak povjerenstva Glavnog ureda Hrvatske turističke zajednice očekujemo 25.07.2008. nakon čega se nadamo najboljim rezultatima.

Nadamo se da smo našim odgovorom uspjeli riješiti sve nejasnoće oko postavljenog pitanja, a za sva dodatna pitanja ne ustručavajte nam se obratiti!

Srdačan pozdrav!

TZ GRADA ČAKOVCA
TURISTIČKI URED
Direktorica:
Ivana Maltar, dipl.oec.



TURISTIČKI URED
KRALJA TOMISLAVA 1
40000 ČAKOVEC
PHONE +385 (0)40 313 315, 310 965
FAX +385 (0)40 310 951
tzg-cakovca@ck.hinet.hr
www.tourism-ckovce.hr





REPUBLIKA HRVATSKA
ŽUPANIJA MEĐIMURSKA
GRAD ČAKOVEC
Upravni odjel za financiranje

KLASA: 021-05/08-01/152
URBROJ: 2109/2-09-08-36

Čakovec, 21. kolovoz 2008.

GRADSKOM VIJEĆU GRADA ČAKOVCA

PREDMET: **Odgovor na vijećničko pitanje**

Vijećnik Gradskog vijeća Grada Čakovca, **Zdravko Holcinger**, na 29. sjednici Gradskog vijeća Grada Čakovca, održanoj 19. lipnja 2008., postavio je pitanje:

«Koliko je zaduženje Grada Čakovca, odnosno koliko iznosi zaduženje Grada Čakovca na godišnjem nivou?»

Odgovor:

1. Grad Čakovec je u prosincu 2003., sklopio Ugovor o dugoročnom zaduživanju s valutnom klauzulom s Erste&Steiermärkische bank u iznosu od **18,200.000,00 kuna**, s rokom korištenja 24 mjeseca, otplatom u 180 mjesečnih rata (15 godina), koja počinje nakon iskorištenja kredita, te kamatnu stopu EURIBOR + 1,90 postotnih poena godišnje (visina kamatne stope varira od minimalno 4,04 % do maksimalno 6,847 % godišnje). Sredstva su povučena tijekom 2003. - 7,000.000,00 kuna, tijekom 2004. - 9,000.000,00 kuna, te tijekom 2005. - 2,200.000,00 kuna.

Otplata glavnice kredita počela je u siječnju 2006., mjesečna rata otplate glavnice kredita iznosi protuvrijednost 13.311,99 eura (što na godišnjem nivou iznosi cca **1,200.000,00 kuna**), te dug po glavnici kredita na dan 31.08.2008. iznosi **14,439.336,94 kune**.

2. Dana 02. svibnja 2007., Grad Čakovec sklopio je Ugovor o dugoročnom zaduživanju s valutnom klauzulom sa Zagrebačkom bankom u iznosu od **24,000.000,00 kuna**, s rokom korištenja 12 mjeseci, otplatom u 180 mjesečnih rata (15 godina), koja počinje nakon isteka počeka u trajanju od 12 mjeseci od dana povlačenja posljednje tranše kredita. Ugovorena je kamatna stopa EURIBOR + 1,50 postotnih poena godišnje (u trenutku potpisivanja ugovora iznosila je 5,37854 % , dok je po zadnjem kvartalnom obračunu kamata, u srpnju 2008., iznosila 6,01 % godišnje).

Tijekom 2007., realizirano je **19,995.699,02 kune**, a tijekom 2008. (do dana davanja ovog izvješća), realizirano je **1,659.935,72 kune**. Preostala razlika do ukupno 24,000.000,00 kuna realizirat će se do 02. rujna 2008., obzirom da je dana 23. travnja

2008., potpisan Dodatak Ugovoru o dugoročnom zaduživanju u smislu prolongata roka korištenja kredita za 4 mjeseca, uz istovremeno smanjivanje grace perioda za isto razdoblje.

Iz navedenog slijedi da će otplata glavnice kredita početi polovicom 2009., a mjesečna rata otplate glavnice kredita iznositi će cca 135.000,00 kuna mjesečno (što na godišnjem nivou iznosi cca **1,600.000,00 kuna**).

Prema informativnim otplatnim planovima poslovnih banaka obveza Grada na ime otplate kamata po oba kredita za 2008., iznose cca **2,200.000,00 kuna** (godišnji iznos obveze na ime otplate glavnice ostaje na istom nivou tijekom cijelog otplatnog perioda, dok se obveze po kamatama smanjuju).

Poslovna banka	Iznos zaduženja	Iskorišteni kredit	Otplata glavnice (cca godišnje)	Dug po glavnici (31.08.2008.g.)
Erste&Steiermär. banka	18,200.000 kn	18,200.000 kn	1,200.000 kn	14,439.337 kn
Zagrebačka banka	24,000.000 kn	21,655.635 kn	1,600.000 kn	21,655.635 kn
UKUPNO	42,200,000 kn	39,855.635 kn	2,800.000 kn	36,094.972 kn

Osim navedenih zaduženja, Gradsko vijeće Grada Čakovca donijelo je i odluke o davanju jamstava za zaduživanje i to:

1. «Međimurskim vodama» d.o.o. Čakovec dano je jamstvo u visini od 49,120.000,00 kuna za zaduživanje kod Hrvatske banke za obnovu i razvitak u visini od 90,000.000,00 kuna, uz krajnji rok korištenja 31.12.2009., otplatu u 21 polugodišnje rate, počevši od 30.06.2010. i fiksnu kamatnu stopu u visini od 2,32 % godišnje.
2. GP «Ekom»-u d.o.o. Čakovec dano je jamstvo u visini od 15,000.000,00 kuna za zaduživanje kod Privredne banke Zagreb u visini od 15,000.000,00 kuna, uz krajnji rok korištenja 31.03.2009., otplatu u 105 mjesečnih rata, počevši od 30.04.2009. i promjenjivu kamatnu stopu u visini prinosa na trezorske zapise Ministarstva financija RH na 182 dana uvećano za 3 postotnih poena, godišnje (na dan 31.07. iznosila je 8 % godišnje).

Sukladno odredbama Zakona o proračunu dana jamstva uključuju se u opseg mogućeg zaduživanja jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave.

PROČELNIK:

Lidija Jaklin, dipl.oec. v.r.



REPUBLIKA HRVATSKA
MEĐIMURSKA ŽUPANIJA
GRAD ČAKOVEC

Upravni odjel za upravne, opće,
zajedničke i stručne poslove

KLASA: 021-05/08-01/125
URBROJ: 2109/2-04-08-26
Čakovec, 31. srpanj 2008.

GRADSKOM VIJEĆU
GRADA ČAKOVCA

PREDMET: odgovor na vijećničko pitanje

Vijećnik Gradskog vijeća Grada Čakovca, Dražen Blažeka, na 29. sjednici Gradskog vijeća Grada Čakovca, održanoj 19. lipnja 2008., zatražio je da se na zadnji list dobivenog odgovora na vijećničko pitanje GP "Stanorad"-a d.o.o. od 06.06.2008., tamo gdje piše "financijski izvještaj poticane stanogradnje", od strane GP "Stanorad", zatraži ispis koliki je PDV u toj stavci.

GP "Stanorad" d.o.o. dostavio je 29. srpnja 2008., u Upravni odjel za upravne, opće, zajedničke i stručne poslove Grada Čakovca traženi Financijski izvještaj poticane stanogradnje te Vam ga stoga u prilogu dostavljam.

PROČELNIK:

mr.sc. Dragica Kemeter, dipl.iur. v.r.



REPUBLIKA HRVATSKA
MEĐIMURSKA ŽUPANIJA
GRAD ČAKOVEC

UPRAVNI ODJEL ZA UPRAVNE, OPĆE, ZAJEDNIČKE I STRUČNE POSLOVE		
Primljeno: 29-07-2008		
Klasifikacijska oznaka	Org. jed.	
Urudžbeni broj	Pril.	Vrij.
-35		

FINANCIJSKI IZVJEŠTAJ
POTICANE STANOGRADNJE

A. Vrijednost prodanih stanova	15.342.687,99 kn
	10.060.779,01 osn.
	2.213.371,38 PDV
	3.068.537,60 20% neoporez.zemljište
B. Troškovi dobavljača	
B1. Međimurje graditeljstvo (okončani obračun)	12.340.557,52 kn
	10.115.209,47 osn.
	2.225.348,05 PDV
B2. Grad Čakovec	
- Zemljište	642.203,00
- Komunalni doprinos 9784,00 m3 x 34 kn/m3	331.398,00
UKUPNO:	973.601,00 kn
B3. Komunalni priključci	
- Vodovod i kanalizacija	343.635,93
- Elektra	308.842,37
- Međimurje plin	163.016,40
- Izvođenje	65.720,00
UKUPNO:	881.214,70 kn
	719.705,67 osn.
	161.509,03 PDV
B4. Priprema dokumentacije i projekti geomehanika, revizije, geodetski radovi	388.872,50 kn
	318.747,90 osn.
	70.124,60 PDV

B5. GP STANORAD
Konzalting i nadzor

552.623,40 kn
452.969,93 osn.
99.653,47 PDV

B6. Raiffeisen banka
Financijski nadzor

64.346,11 kn
52.552,76 osn.
11.793,35 PDV

SVEUKUPNO TROŠKOVI:

15.201.215,23 kn
12.460.010,49 osn.
2.741.204,74 PDV

OSTATAK NA ŽIRO-RAČUNU:

141.472,76 kn

Ukupno izvedeno 2150 m2 stanova
Prosječna cijena 971 E/m2

DIREKTOR:
Andrej Gregorec ing.

GP STANORAD d.o.o.
ČAKOVEC, V. Nazora 14
2



REPUBLIKA HRVATSKA
MEĐIMURSKA ŽUPANIJA
GRAD ČAKOVEC

Upravi odjel za komunalno gospodarstvo
Odsjek za održavanje objekata komunalne infrastrukture

KLASA: 021-05/08-01/152
UR.BROJ: 2109/2-02-08-38
ČAKOVEC, 08. rujan 2008.

PREDMET: odgovor na vijećničko pitanje

Temeljem pitanja vijećnice Gradskog vijeća Grada Čakovca, Dragice Mesarek, o nedostatku vertikalne signalizacije u ulici Nikole Tesle u Čakovcu (nedostaje znak „slijepa ulica“), daje se slijedeće obrazloženje:

Navedeni prometni znak je naručen i biti će postavljen u najkraćem mogućem roku.

S poštovanjem,

VODITELJ ODSJEKA
Dražen Barić, ing.građ.v.r.



REPUBLIKA HRVATSKA
MEĐIMURSKA ŽUPANIJA
GRAD ČAKOVEC
GRADONAČELNIK

KLASA: 021-05/08-01/152
URBROJ: 2109/2-05-08-39
Čakovec, 08. rujan 2008.

GRADSKOM VIJEĆU GRADA ČAKOVCA

PREDMET: Odgovor na vijećničko pitanje

Vijećnik Gradskog vijeća Grada Čakovca, Dino Mađarić, na 28. sjednici Gradskog vijeća Grada Čakovca, postavio je *pitanje*:

"Koliko je dizalica postavljeno na području Grada Čakovca, a koliko na području Varaždina, jer sam u Čakovcu vidio samo dvije, a u Varaždinu oko 30?"

U vezi s tim, dajem sljedeći *odgovor*:

Broj građevinskih kranova u Varaždinu i Čakovcu nije samo puko zbrajanje, već poticanje pitanja količine investicija u ta dva grada.

Kako to više spada u politička nadmudrivanja i stalnu potrebu da se dokazujemo, ja zaista nisam fizički brojio kranove, ali priznajem da ih u Varaždinu ima više.

Varaždin je grad u kome je na vlasti koalicija na čelu sa HSLŠ-om, to je veći grad od Čakovca po broju stanovnika, po broju i jačini gospodarskih subjekata, to je bio glavni grad Hrvatske i sigurno je rival Čakovcu.

Ali ja ipak više volim Čakovec i prema onim pokazateljima koje ja volim istaći, Čakovec je ljepši, bolji i bolje organiziran i kada se uspoređuju ta dva grada (živio sam i u Varaždinu), onda se ponosim Čakovcem.

Nekoliko razloga za to:

1. Sanacija komunalnog otpada – Totovec i gomila bala na ulazu u Varaždin
2. Pokrivenost kanalizacijskom i vodovodnom mrežom
3. Ravnomjeran razvoj i broj mjesta van središta Grada koje Varaždin nema
4. Društvene manifestacije i raznolikost sportskih, kulturnih i društvenih događanja.

Velik broj kranova je i oko izgradnje dvorane za rukometno prvenstvo, koja se ne gradi u Čakovcu, jer Županija nije bila zainteresirana da ona bude u Čakovcu. Varaždin je od Ministarstva obrane dobio vojne objekte, a kod nas je to u nadležnosti Županije. Varaždin gradi više objekata po modelu POS-a, sve su to aktivnosti gdje se koriste ili ne koriste kranovi.

Varaždin je poznat i po tome što se kroz njega ide u Čakovec, pa su vidjeli da mi imamo rotore te su ih i oni počeli graditi.

S poštovanjem,

GRADONAČELNIK:
Branko Šalamon, v.r.



REPUBLIKA HRVATSKA
MEĐIMURSKA ŽUPANIJA



GRAD ČAKOVEC

Upravni odjel za prostorno uređenje
zaštitu okoliša i graditeljstvo

KLASA: 021-05/08-01/152

URBROJ: 2109/2-05-08-43

Čakovec, 10. rujna 2008.

GRADSKOM VIJEĆU
GRADA ČAKOVCA

**PREDMET: Prijedlog Sporazuma o plaćanju naknade za odlagalište
otpada u Totovcu, sa Međimurskom županijom**

Gradsko vijeće Grada Čakovca na svojoj 29. sjednici održanoj 19. lipnja 2008., donijelo je Zaključak kojim je obvezalo Gradsko poglavarstvo da na sljedeću sjednicu Gradskog vijeća dostavi informaciju o realizaciji Sporazuma s sufinanciranjem odlagališta u Totovcu, između Grada Čakovca i Međimurske županije prema kojem bi naknadno uključeni korisnici plaćali iznos od 0,50 kuna po domaćinstvu.

Gradsko poglavarstvo Grada Čakovca na svojoj 36. sjednici održanoj 10. srpnja 2008., donijelo je Zaključak kojim je obvezalo Upravni odjel za prostorno uređenje, zaštitu okoliša i graditeljstvo Grada Čakovca, Odsjek za imovinsko-pravne poslove poraditi na realizaciji Sporazuma o plaćanju dijela naknade Mjesnog odbora Totovec za trpljenje odlagališta otpada Totovec na svom području sa Međimurskom županijom.

Prijedlog Sporazuma o plaćanju dijela naknade Mjesnog odbora Totovec za trpljenje odlagališta otpada na svom području Upravni odjel prosljedio je Međimurskoj županiji u više navrata poštom i e-mailom, a bilo je i više telefonskih kontakata, međutim nije došlo ni do kakvog očitovanja na prijedlog Sporazuma od strane Međimurske županije te tako on još uvijek nije potpisan.

Dokazi o kontaktima sa Međimurskom županijom nalaze se u prilogu.

PROČELNIK

Ninoslav Šipoš, dipl.ing.arh.

Prilozi:

- dopis Međimurskoj županiji od 26.04.2008. (n/r Župana)
- dopis Međimurskoj županiji od 11.07.2008. (n/r Župana)
- e-mail Tajnici županijske Skupštine Doris Srnec sa potvrdom primitka od 08.09.2008.
- e-mail Pročelnici Upravnog odjela za zaštitu okoliša i komunalno gospodarstvo Sandri Golubić sa potvrdom primitka od 08.09.2008.
- e-mail Vjeranu Vrbancu u pravnu službu sa potvrdom primitka od 08.09.2008.
- e-mail tajniku Župana Emilu Bujanu od 10.09.2008.

Dragica Kemeter

From: "Mirko Jurišić" <mirko.jurisc@cakovec.hr>
To: <emil.bujan@medjimurska-zupanija.hr>
Cc: "Nenad" <nenad.hranilovic@cakovec.hr>; "Dragica" <tajnik@cakovec.hr>
Sent: 10. rujan 2008 9:30
Attach: Sporazum Grad MEĐ ŽUP Nakn za OO u T.doc; Dopis Naknada Totovec.doc; Dopis Naknada TotovecŽupanu.doc
Subject: Sporazum

Poštovani,

U privitku vam dostavljam nacrt, prijedlog Sporazuma u vezi odlagališta otpada u Totovcu zajedno s dva dopisa već ranije upućena (od 26.04.2007.).

S obzirom na veliki protek vremena Gradsko vijeće Grada Čakovca traži da mu se podnese izvješće o mogućem roku potpisivanja sporazuma.

Molimo vas za hitno očitovanje o predmetnom Sporazumu.

S poštovanjem,

Grad Čakovec

Mirko Jurišić

_____ NOD32 3430 (20080910) Informacija _____

Ova je poruka provjerena NOD32 antivirusnim sistemom.
<http://www.nod32.com.hr>

10.9.2008

Mirko Jurišić

Šalje: "Vjeran Vrbanec" <vjeran.vrbanec@medjimurska-zupanija.hr>
Prima: "Mirko Jurišić" <mirko.jurisc@cakovec.hr>
Poslano: 8. rujan 2008 15:27
Pridruži: ATT00016.txt
Predmet: Pročitano: Sporazum o korištenju odlagališta otpada u Totovcu i dopisi

Ovo je potvrda primitka za poštu koju ste poslali primatelju
<sandra.golubic@medjimurska-zupanija.hr> u 08.09.2008 13:18

Ova potvrda primitka ovjerava da je poruka bila prikazana na primateljevu računalu u 08.09.2008
15:27

_____ NOD32 3425 (20080908) Informacija _____

Ova je poruka provjerena NOD32 antivirusnim sistemom.
<http://www.nod32.com.hr>

Mirko Jurišić

Šalje: "Mirko Jurišić" <mirko.jurisc@cakovec.hr>
Prima: <sandra.golubic@medjimurska-zupanija.hr>
Kopija: "Vjeran Vrbanec" <vjeran.vrbanec@medjimurska-zupanija.hr>; "Doris Srnec1" <doris.srnec@medjimurska-zupanija.hr>; "Dragica" <tajnik@cakovec.hr>
Poslano: 8. rujan 2008 13:18
Pridruži: Sporazum Grad MEĐ ŽUP Nakn za OO u T.doc; Dopis Naknada Totovec.doc; Dopis Naknada TotovecŽupanu.doc
Predmet: Sporazum o korištenju odlagališta otpada u Totovcu i dopisi

Poštovani,

U pravitku vam dostavljamo nacrt Sporazuma u vezi odlagališta otpada u Totovcu, koji se već dugo vremena nalazi kod vas, od 26.04.2007.godine.

S obzirom na dužinu trajanja postupka, Gradsko Vijeće Grada Čakovca traži podatke o mogućem roku potpisivanja sporazuma.

Molimo vas za hitno očitovanje o predmetnom sporazumu.

S poštovanjem,
Grad Čakovec

Mirko Jurišić

Mirko Jurišić

Šalje: "Doris Srnec1" <doris.srnec@medjimurska-zupanija.hr>
Prima: "Mirko Jurišić" <mirko.jurisc@cakovec.hr>
Poslano: 12. lipanj 2008 12:51
Pridruži: ATT00006.txt
Predmet: Pročitano: odlagalište otpada u totovcu

Ovo je potvrda primitka za poštu koju ste poslali primatelju
"Doris Srnec1" <doris.srnec@medjimurska-zupanija.hr> u 12.6.2008 12:48

Ova potvrda primitka ovjerava da je poruka bila prikazana na primateljevu računalu u 12.6.2008
12:51

_____ NOD32 3180 (20080612) Informacija _____

Ova je poruka provjerena NOD32 antivirusnim sistemom.
<http://www.nod32.com.hr>

12.06.2008

Mirko Jurišić

Šalje: "Mirko Jurišić" <mirko.jurisc@cakovec.hr>
Prima: "Doris Srnec1" <doris.srnec@medjimurska-zupanija.hr>
Poslano: 12. lipanj 2008 12:48
Pridruži: Sporazum Grad MED ŽUP Nakn za OO u T.doc
Predmet: odlagalište otpada u totovcu

Poštovana,
U pravitku dostavljamo prijedlog Sporazuma u vezi odlagališta otpada u Totovcu, u skladu s današnjim sastankom i dogovorom.

Pozdrav,
Mirko Jurišić

----- Original Message -----
From: Doris Srnec1
To: dragica.kemeter@cakovec.hr
Cc: mirko.jurisc@cakovec.hr ; Vjeran Vrbanec
Sent: Thursday, June 12, 2008 11:57 AM
Subject: Ugovor

_____ NOD32 3180 (20080612) Informacija _____

Ova je poruka provjerena NOD32 antivirusnim sistemom.
<http://www.nod32.com.hr>

12.6.2008



REPUBLIKA HRVATSKA
MEĐIMURSKA ŽUPANIJA

GRAD ČAKOVEC

Klasa: 021-05/07-01/15
Urbroj: 2109/2-02-07-04

Čakovec, 11.07.2007.

MEĐIMURSKA ŽUPANIJA
n/r Župana Josipa Posavca
R. Boškovića 2, Čakovec

Predmet: Naknada Gradu Čakovcu, za MO Totovec, za trpljenje odlagalište otpada na njegovom području,
Prijedlog Sporazuma, dostavlja se
Traži se očitovanje

Veza: Međusobni razgovori o predmetu

Dana 26.04.2007.godine Grad Čakovec Vam je dostavio na očitovanje prijedlog Sporazuma o plaćanju dijela naknade od 0,50 kn/domaćinstvu mjesečno Gradu Čakovcu, za MO Totovec, za trpljenje odlagalište otpada na njegovom području.

Kako se do dana pisanja ovog dopisa niste očitovali, ponovo Vam šaljem prijedlog Sporazuma te Vas molimo da ga razmotrite i očitovanje o njemu što prije dostavite Gradu Čakovcu na daljnje postupanje.

S poštovanjem,

Branko Šalamon, gradonačelnik

Privitak:

-prijedlog Sporazuma
-dopis od 26.04.2007.



REPUBLIKA HRVATSKA
MEĐIMURSKA ŽUPANIJA

GRAD ČAKOVEC

Klasa: 021-05/07-01/15
Urbroj: 2109/2-02-07-03

Čakovec, 26.04.2007.

MEĐIMURSKA ŽUPANIJA
n/r Župana Josipa Posavca
R. Boškovića 2, Čakovec

Predmet: Naknada Gradu Čakovcu, za MO Totovec, za trpljenje odlagalište otpada na njegovom području,
Prijedlog Sporazuma, dostavlja se
Traži se očitovanje

Veza: Međusobni razgovori o predmetu

U privitku dopisa dostavljamo Vam prijedlog Sporazuma o plaćanju dijela naknade od 0,50 kn/domaćinstvu mjesečno Gradu Čakovcu, za MO Totovec, za trpljenje odlagalište otpada na njegovom području.

Molimo Vas da prijedlog Sporazuma razmotrite te da očitovanje o njemu dostavite Gradu Čakovcu u roku od 8 dana od njegova primitka.

S poštovanjem,

Branko Šalamon, gradonačelnik

Privitak:

- Sporazum,
- Kućanstva po JLS-e, podaci prema popisu stanovništva iz 2001.godine

NACRT, PRIJEDLOG SPORAZUMA

Grad Čakovec, Kralja Tomislava 15, Čakovec, MB 0536270, kojeg zastupa gradonačelnik Branko Šalamon, s jedne strane

i
Međimurska županija, R. Boškovića 2, Čakovec, MB 0536776, koju zastupa župan Josip Posavec, s druge strane

dana __. __. 2007. godine u Čakovcu sklopili su

SPORAZUM

o
plaćanju dijela naknade MO Totovec
za trpljenje odlagalište otpada na svom području

I.

Ugovorne strane suglasno i istovjetno utvrđuju da Grad Čakovec vrši zbrinjavanje komunalnog i neopasnog otpada, proizvedenog unutar njegovog područja, na svojem području u MO Totovec.

II.

Na odlagalištu otpada iz članak I. Grad Čakovec zbrinjava otpad i sa područja drugih Jedinica lokalne samouprave (dalje: JLS) sa područja Međimurske županije.

Zbrinjavanje ovog otpada se vrši u skladu s posebnim Ugovorima koje sklapa Grad Čakovec i JLS.

III.

Do dana sklapanja ovog sporazuma, na odlagalištu otpada u Totovcu vrši se zbrinjavanje otpada za sljedeći broj domaćinstava, podaci prema popisu stanovništva iz 2001. godine:

JLS	Godina uključenja	Broj domaćinstava	
Grad Čakovec	Uključeni od početka Početno stanje	Ukupno	
Naselje Čakovec		5414	9.603
Mjesni odbori		4189	
Općina Nedelišće		3.372	
Općina Strahoninec		807	
Općina Šenkovec		826	
		14.608	

Općina Goričan	02.01.2006.	920
Grad Prelog	25.01.2006.	2.304
Općina Sveta Marija	01.11.2006.	771
Općina Donji Vidovec	01.11.2006.	492
Općina Donja Dubrava	01.11.2006.	753
Općina Orehovica	09.03.2007.	784
Općina Sv Juraj na Bregu	03.05.2007.	1.603
Općina Selnica	03.05.2007.	1.043
Općina Štrigova	03.05.2007.	1.101
Općina Belica	03.05.2007.	919
Općina Gornji Mihaljevec		
Općina Mala Subotica		
Ukupno:		10.690

Prema podacima iz tabele zbrinjavanje otpada se vrši (za sada):

1. za 9.603 domaćinstva sa područja Grada Čakovca,
2. za 5.005 domaćinstava sa područja JLS-e koje su od početka uključene u zbrinjavanje otpada,
3. za 10.690 domaćinstava sa područja JLS-a koje su se uključile naknadno,

odnosno Grad Čakovec zbrinjava komunalni otpad za ukupno 25.298 domaćinstava sa područja Međimurske županije.

U slučaju povećanja broja domaćinstava pristupanjem novih JLS-a ili na drugi način, obavijestiti će se Međimurska županija i o tome sklopiti aneks ovom sporazumu.

Ovim sporazumom Međimurska županija preuzima obvezu plaćanja naknade od 0,50 kn/domaćinstvu mjesečno Gradu Čakovcu, za MO Totovec, za trpljenje odlagalište otpada na njegovom području.

IV.

Ovaj sporazum sklapa se na temelju dogovora Međimurske županije i Grada Čakovca, za MO Totovec.

V.

Međimurska županija se obvezuje da će za korist Grada Čakovca, za MO Totovec, uplaćivati ukupnu mjesečnu naknadu od 0,50 kn/domaćinstvu mjesečno, prema podacima iz tabele u članku III. ovog sporazuma, do svakog 10. u mjesecu prema ispostavljenom računu Grada Čakovca, i to kako slijedi:

1. za uključene od početka počevši od 05. (petog) mjeseca 2007.godine, pa na dalje,
2. za ostale JLS od dana uključanja u zbrinjavanje na odlagalištu Totovec, za sve dok postoje uvjeti za odlaganje otpada u Totovcu.

U slučaju sklapanja Aneksa ovog sporazuma zbog povećanja broja domaćinstava, plaćat će se povećana mjesečna naknada u skladu s aneksom.

VI.

Ugovorne strane suglasno utvrđuju da ovaj ugovor predstavlja njihovu stvarnu volju te ga u znak suglasnosti sa svim njegovim odredbama ovlašteni predstavnici ugovornih strana vlastoručno potpisuju.

Ugovor stupa na snagu danom njegova potpisivanja.

Klasa: 940-01/07-01/15
Urbroj: 2109/2-05-07-02

Za Grad Čakovec
Branko Šalamon, gradonačelnik

Za Međimursku županiju
Josip Posavec, župan

Temeljem članka 63. Statuta Grada Čakovca (Sl. gl. Grada Čakovca br. 05/01, 06/01, 05/05, 10/05, 10/06 – proč. tekst i 15/07), Gradsko poglavarstvo Grada Čakovca, na svojoj 36. sjednici održanoj 10. srpnja 2008., donijelo je sljedeći

ZAKLJUČAK

I.

Obvezuje se Upravni odjel za prostorno uređenje, zaštitu okoliša i graditeljstvo Grada Čakovca, Odsjek za imovinsko-pravne poslove, poraditi na realizaciji Sporazuma između Grada Čakovca i Međimurske županije o sufinanciranju korištenja odlagališta u Totovcu te nastojati na sljedeću sjednicu Gradskog vijeća Grada Čakovca dostaviti informaciju o njegovoj realizaciji.

II.

Ovaj Zaključak stupa na snagu osmog dana od dana objave u Službenom glasniku Grada Čakovca.

KLASA: 021-05/08-01/155
URBROJ: 2109/2-03-08-10
Čakovec, 10. srpanj 2008.

GRADONAČELNIK
Branko Šalamon

Temeljem članka 44. Statuta Grada Čakovca (Sl. gl. Grada Čakovca br. 05/01, 06/01, 05/05, 10/05, 10/06 – proč. tekst i 15/07), Gradsko vijeće Grada Čakovca, na svojoj 29. sjednici održanoj 19. lipnja 2008. godine, donijelo je sljedeći

ZAKLJUČAK

I.

Obvezuje se Gradsko poglavarstvo Grada Čakovca da na sljedeću sjednicu Gradskog vijeća Grada Čakovca, dostavi informaciju o realizaciji Sporazuma između Grada Čakovca i Međimurske županije o sufinanciranju korištenja odlagališta u Totovcu od strane naknadno uključenih korisnika u iznosu od 0.50 kuna po domaćinstvu.

II.

Ovaj Zaključak stupa na snagu osmog dana od dana objave u Službenom glasniku Grada Čakovca.

KLASA: 021-05/08-01/145
URBROJ: 2109/2-02-08-05
Čakovec, 19. lipanj 2008.



PREDSEDNIK GRADSKOG VIJEĆA

Veselin Biševac, dipl. ing.



REPUBLIKA HRVATSKA
MEĐIMURSKA ŽUPANIJA



GRAD ČAKOVEC

GRADONAČELNIK

KLASA: 021-05/08-01/152
URBROJ: 2109/02-01-08-44
Čakovec, 10. rujna 2008.

**GRADSKOM VIJEĆU
GRADA ČAKOVCA**

**PREDMET: obrazloženje vezano uz odgovor na vijećničko pitanje vijećnice
Marije Ružić**

Dana 21. kolovoza 2008. Pročelnica Upravnog odjela za financiranje Grada Čakovca, zatražila je odgovor na vijećničko pitanje vijećnice Marije Ružić. Požurnica je poslana i primljena u "Međimurskim vodama" 09. rujna 2008.

Pitanje je glasilo:

"Što se tiče izgradnje kanalizacije, vidjeli smo da je velika razlika u iznosima između Izvještaja "Međimurskih voda" i "Hrvatskih voda" pa me zanima sa kojim je iznosom sufinancirana ta kanalizacija i tko ju je sufinancirao? Nadalje, očito je da Ministarstvo od predviđenih 4.320.000,00 kuna nije dalo ni kune, a mi smo dio financirali kreditom. Zanima me zašto je prikazano različito financiranje i zaduženje po korisnicima."

Odgovor "Međimurske vode" d.o.o. nisu dale.

Iz priloženih dokumenata vidljivo je da su dopisi slani i primani.

GRADONAČELNIK
Branko Šalamon, v.r.





REPUBLIKA HRVATSKA
MEĐIMURSKA ŽUPANIJA

GRAD ČAKOVEC
GRADONAČELNIK

KLASA: 021-05/08-01/152
URBROJ: 2109/2-01-08-40
Čakovec, 09. rujan 2008.

"Međimurske vode" d.o.o.
n/r direktora
mr. Josipa Zorčeca, dipl.ing.

Predmet: zamolba za odgovor na vijećničko pitanje
- POŽURNICA -

Dana 21. kolovoza 2008. Pročelnica Upravnog odjela za financiranje Grada Čakovca, zatražila je odgovor na vijećničko pitanje vijećnice Gradskog vijeća Grada Čakovca Marije Ružić. Odgovor još uvijek nismo primili. Kako je sjednica idući tjedan, a materijali se dostavljaju u četvrtak u jutro, molim da **pisani odgovor dostavite najkasnije do srijede 10. rujna 2008. do 14:00 sati.**

Vijećnica Gradskog vijeća Grada Čakovca, **Marija Ružić**, na 29. sjednici Gradskog vijeća Grada Čakovca, održanoj 19. lipnja 2008., postavila je pitanje:

"Što se tiče izgradnje kanalizacije, vidjeli smo da je velika razlika u iznosima između Izvještaja "Međimurskih voda2 i "Hrvatskih voda" pa me zanima sa kojim je iznosom sufinancirana ta kanalizacija i tko ju je sufinancirao? Nadalje, očito je da Ministarstvo od predviđenih 4.320.000,00 kuna nije dalo ni kune, a mi smo dio financirali kreditom. Zanima me zašto je prikazano različito financiranje i zaduženje po korisnicima."

S poštovanjem,

GRADONAČELNIK
Branko Šalamon, v.r.

Prilozi:

1. Upit Pročelnici Upravnog odjela za financiranje Grada Čakovca
2. Dopis Pročelnice Upravnog odjela za financiranje

Primio na ruke obave: 09.09.2008.

Kočiš

40000 ČAKOVEC, Kralja Tomislava 15; Telefoni: Gradonačelnik: 314-920; zamjenik gradonačelnika: 314-955; tajnik Grada: 314-960; upravni odjeli - za financiranje 314-930; za društvene djelatnosti 314-940, za graditeljstvo, zaštitu okoliša i stambeno-komunalne poslove 314-951; Telefax: 311-724
e-mail: gradonacelnik@inet.hr; zam.gradonac@cakovec.hr; tajnik@cakovec.hr; veinovic@cakovec.hr
www.cakovec.hr



REPUBLIKA HRVATSKA
MEĐIMURSKA ŽUPANIJA



GRAD ČAKOVEC

Upravni odjel za financiranje

POSLANO FAXOM
373 771

Klasa: 021-05/08-01/152
Urbroj: 2109/2-08-08-37

MEĐIMURSKE VODE d.o.o.
Čakovec, Matice hrvatske 10
N/r direktora Zorčec Josipa

Čakovec, 21.08.2008.godine

Predmet: Zamolba za odgovor na vijećničko pitanje

Poštovani gospodine Zorčec!

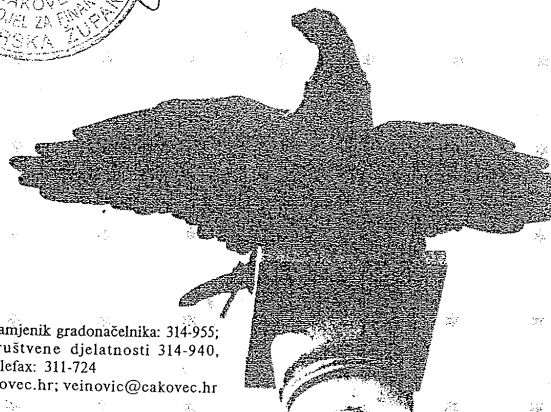
Na sjednici Gradskog vijeća održanoj dana 19.lipnja 2008.godine, vijećnica Marija Ružić postavila je pitanje koje Vam dostavljamo u prilogu ovog dopisa, te Vas molimo da nam na isto odgovorite.

Sjednica narednog Gradskog vijeća predviđena je za 11.rujna 2008.godine, a materijali će se slati vijećnicima 01.rujna.

Zahvaljujemo i pozdravljamo Vas s poštovanjem!



Procednik:
Lidija Taklin, dipl. oec.



40000 ČAKOVEC, Kralja Tomislava 15; Telefoni: Gradonačelnik: 314-920; zamjenik gradonačelnika: 314-955; tajnik Grada: 314-960; upravni odjeli - za financiranje 314-930; za društvene djelatnosti 314-940, za graditeljstvo, zaštitu okoliša i stambeno-komunalne poslove 314-951; Telefax: 311-724
e-mail: gradonačelnik@inet.hr; zam.gradonac@cakovec.hr; tajnik@cakovec.hr; veinovic@cakovec.hr
www.cakovec.hr



REPUBLIKA HRVATSKA
MEĐIMURSKA ŽUPANIJA



GRAD ČAKOVEC

GRADONAČELNIK

KLASA: 021-05/08-01/152
URBROJ: 2109/2-01-08-13
Čakovec, 20. lipanj 2008.

**n/r pročelnika Antuna Gjerapića
n/r pročelnice Lidije Jaklin**

Predmet: zamolba za odgovor na vijećničko pitanje

Vijećnica Gradskog vijeća Grada Čakovca, **Marija Ružić**, na 29. sjednici Gradskog vijeća Grada Čakovca, održanoj 19. lipnja 2008., postavila je pitanje:

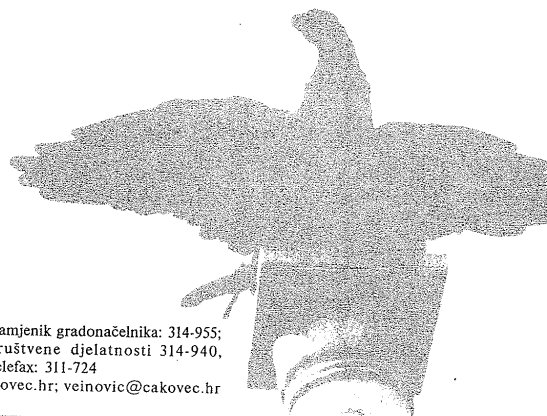
"Što se tiče izgradnje kanalizacije, vidjeli smo da je velika razlika u iznosima između Izvještaja "Međimurskih voda" i "Hrvatskih voda" pa me zanima sa kojim je iznosom sufinancirana ta kanalizacija i tko ju je sufinancirao? Nadalje, očito je da Ministarstvo od predviđenih 4.320.000,00 kuna nije dalo ni kune, a mi smo dio financirali kreditom. Zanima me zašto je prikazano različito financiranje i zaduženje po korisnicima."

Molim Vas da nam navedeni odgovor dostavite **najkasnije do 24. srpnja 2008. godine**, kako bi na vrijeme mogao biti proslijeđen Gradskom vijeću Grada Čakovca.

S poštovanjem,

GRADONAČELNIK
Branko Šalamon, v.r.

40000 ČAKOVEC, Kralja Tomislava 15; Telefoni: Gradonačelnik: 314-920; zamjenik gradonačelnika: 314-955;
tajnik Grada: 314-960; upravni odjeli - za financiranje 314-930; za društvene djelatnosti 314-940,
za graditeljstvo, zaštitu okoliša i stambeno-komunalne poslove 314-951; Telefaks: 311-724
e-mail: gradonacelnik@inet.hr; zam.gradonac@cakovec.hr; tajnik@cakovec.hr; veinovic@cakovec.hr
www.cakovec.hr





REPUBLIKA HRVATSKA
MEĐIMURSKA ŽUPANIJA



GRAD ČAKOVEC

GRADONAČELNIK

KLASA: 021-05/08-01/152
URBROJ: 2109/02-01-08-45
Čakovec, 10. rujna 2008.

**GRADSKOM VIJEĆU
GRADA ČAKOVCA**

**PREDMET: obrazloženje vezano uz odgovor na vijećničko pitanje vijećnika
Aleksandra Makovca i Dražena Blažeke i vijećnice Marije Ružić**

Iz priložene dokumentacije vidljivo je da je tražen odgovor na postavljena pitanja vijećnika Aleksandra Makovca i Dražena Blažeke te vijećnice Marije Ružić, vezan uz poslovanje GP "Stanorada" d.o.o.

Zadnja požurnica GP "Stanoradu" d.o.o. poslana je 09. rujna 2008.

Odgovor nije stigao.

GRADONAČELNIK
Branko Šalamon, v.r.



40000 ČAKOVEC, Kraja Tomislava 15; Telefoni: Gradonačelnik: 314-920; zamjenik gradonačelnika: 314-955;
tajnik Grada: 314-960; upravni odjeli - za financiranje 314-930; za društvene djelatnosti 314-940,
za graditeljstvo, zaštitu okoliša i stambeno-komunalne poslove 314-951; Telefax: 311-724
e-mail: gradonacelnik@inet.hr; zam.gradonac@cakovec.hr; tajnik@cakovec.hr; veinovic@cakovec.hr
www.cakovec.hr



REPUBLIKA HRVATSKA
MEĐIMURSKA ŽUPANIJA



GRAD ČAKOVEC

Upravni odjel za upravne, opće,
zajedničke i stručne poslove

KLASA: 021-05/08-01/152

URBROJ: 2109/2-01-08-39

Čakovec, 09. rujan 2008.

GP "Stanorad" d.o.o.

n/r direktora Andreja Gregorca, ing.

Predmet: postupanje po Zaključku Gradskog vijeća Grada Čakovca KLASA:
021-05/08-01/105 od 27. svibnja 2008.

- POŽURNICA -

Dana 20. lipnja 2008., dostavljena Vam je zamolba za dostavu podataka koje traže vijećnica Marija Ružić, vijećnik Aleksandar Makovec i vijećnik Dražen Blažeka (dostavnica potpisana i uredno dostavljena u spis).

Tom prilikom dostavljeni su Vam i izvodi iz zapisnika Gradskog vijeća Grada Čakovca kako bi se točno vidjelo što vijećnici traže, izvod iz zapisnika Odbora za financije, Zaključak Gradskog vijeća Grada Čakovca u funkciji Skupštine Društva od 27.05.2008., kojim ste obvezni na sljedeću sjednicu Gradskog vijeća Grada Čakovca dostaviti sve tražene podatke vidljive iz predočenog izvoda iz zapisnika sa navedene sjednice Gradskog vijeća.

Kako do danas niste postupili po Zaključku Gradskog vijeća Grada Čakovca od 27.05.2008., ponovno molim da najkasnije **do srijede 10. rujna 2008. do 14:00 sati** dostavite sve tražene podatke vidljive iz ponovno priložene dokumentacije.

S poštovanjem,

PROČELNIK

mr.sc. Dragica Kemeter, dipl. iur.

Primila na ruke BOGDAN JASNA
dama: Bogdan (09.09.2008.)

40000 ČAKOVEC, Kralja Tomislava 15; Telefoni: Gradonačelnik: 314-920; zamjenik gradonačelnika: 314-955;
tajnik Grada: 314-960; upravni odjeli - za financiranje 314-930; za društvene djelatnosti 314-940,
za graditeljstvo, zaštitu okoliša i stambeno-komunalne poslove 314-951; Telefax: 311-724
e-mail: gradonačelnik@inet.hr; zam.gradonac@cakovec.hr; tajnik@cakovec.hr; veinovic@cakovec.hr
www.cakovec.hr



REPUBLIKA HRVATSKA
MEĐIMURSKA ŽUPANIJA



GRAD ČAKOVEC

GRADONAČELNIK

KLASA: 021-05/08-01/152
URBROJ: 2109/2-01-08-11
Čakovec, 20. lipanj 2008.

GP "Stanorad" d.o.o.
n/r direktora

Predmet: Zamolba za dostavu svih traženih podataka sa 28. sjednice Gradskog vijeća Grada Čakovca održane dana 27. svibnja 2008. na kojoj ste bili osobno prisutni te ponovnog zahtjeva za dostavom istih na 29. sjednici održanoj 19. lipnja 2008.

I. Vijećnik Gradskog vijeća Grada Čakovca, Aleksandar Makovec na 29. sjednici Gradskog vijeća Grada Čakovca, održanoj 19. lipnja 2008., postavio je pitanje zbog čega GP "Stanorad" d.o.o. nije postupio po Zaključku Gradskog vijeća Grada Čakovca sa 28. sjednice održane 27. svibnja 2008., temeljem kojeg je bio obavezan dostaviti na 29. sjednicu održane 19. 06.2008., sve podatke koji su od njega osobno zatraženi, s obzirom da je bio osobno prisutan na sjednici?

II. Vijećnik Gradskog vijeća Grada Čakovca, Dražen Blažeka, na 29. sjednici Gradskog vijeća Grada Čakovca, održanoj 19. lipnja 2008.:

a) traži i očekuje odgovor Stanorad-a d.o.o., koji po Zaključku kojeg je spomenuo vijećnik Aleksandar Makovec, nije dostavljen.

b) ujedno traži da se na zadnji list dobivenog odgovora na vijećničko pitanje GP "Stanorad"-a d.o.o. od 06.06.2008., tamo gdje piše "financijski izvještaj poticane stanogradnje", od strane GP "Stanorad" zatraži ispit koliki je PDV u toj stavci. Naime, piše cca 12.000.000,00 i da je uključen PDV, a sve skupa je prikazano 30.000,00 kuna PDV. Nije jasno vidljivo koliki je PDV.

c) Isto tako potiče i dalje na urgentnu potrebu uklanjanja nedostataka na POS-ovoj izgradnji jer 15. prosinca ističe garantni rok u poticanoj stanogradnji. Prema trenutnim informacijama još uvijek su dva vrlo urgentna pitanja koja bi za stanare mogla imati vrlo teške posljedice ako bi ih sami morali sanirati nakon što prođe garantni rok. Radi se o kanalizacijskom sustavu te o činjenici da se u prizemlju fekalije vraćaju u stanove jer su neke cijevi preuske. Postavlja pitanje što će tu GP "Stanorad" učiniti?

Stoga Vas molim da sve tražene izvještaje i podatke dostavite **najkasnije do 24. srpnja 2008.** kako bi na vrijeme mogli biti proslijeđeni Gradskom vijeću Grada Čakovca.

Radi boljeg snalaženja što i kako morate dostaviti dostavljam Vam u prilogu:

- a) dio zapisnika kao podsjetnik (za I. točku)
- b) odgovor na vijećničko pitanje u kojem nije jasan PDV
- c) Zaključak Gradskog vijeća od 27. svibnja 2008.

S poštovanjem,

GRADONAČELNIK
Branko Šalamon, v.r.

u

jednu stručnu pomoć, pomoći pripremiti dokumentaciju, ne moraju to oni. Glavni inicijatori bi morali biti Grad i zaposlenici Grada. Moram reći da sa gradskim institucijama i ustanovama jako dobro surađujemo. Obavili smo razgovore i sa Knjižnicom i sa Centrom za kulturu, gradskim institucijama koje su zainteresirane... S Pučkim učilištem odlično surađujemo. Oni nama svoje želje, projekte, viziju mogu prenijeti na papir, a mi to onda možemo operacionalizirati.

Veselin Biševac:

Hvala, ima li još potrebe za raspravom? Ako nema, sve što smo čuli i od vijećnika vjerujem da će to gospodin Mavrek uzeti u obzir, da će mu to pomoći u unapređenju rada ČakRA-e i da ćemo sljedeće godine u ovo vrijeme vidjeti da dajemo manje, a da su njihovi prihodi još veći i da ćemo imati koristi od toga. Jedna mala digresija. Želje treba reći, ali neke treba i probuditi. Vi ste zaduženi za buđenje želja ako su slučajno negdje. Hvala lijepa, zatvaram raspravu i dajem na glasovanje Odluku da se usvaja financijski izvještaj o poslovanju Razvojne agencije Grada Čakovca za razdoblje od 17. svibnja 2007. do 31. prosinca 2007. Za vrijeme od kad je agencija počela s radom. Tko je za? Protiv? Suzdržani?

Predsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje sljedeću Odluku:

Usvaja se Godišnji financijski izvještaj o poslovanju Razvojne agencije Grada Čakovca – čakRA d.o.o. za razdoblje od 17. svibnja 2007. do 31. prosinca 2007.

Veselin Biševac:

Konstatiram jednoglasno. Hvala.

Točka 1.c

Veselin Biševac:

1.c je GP Stanorad. Dobili ste zaključak Odbora za financije i proračun. Otvaram raspravu. Gospođo Ružić?

Marija Ružić:

Mi smo danas trebali dobiti neke odgovore koje smo jučer na Odboru potakli. Ne znam da li je šef računovodstva ovdje. Nitko iz Gradske uprave Vam nije javio da smo jučer raspravljali i da bi trebali neke stvari pojasniti? Elementarne stvari, od bilance stanja, aktiva i pasiva u zbroju štima, ali kad idete zbrajati onda to ne štima. Mislim, ja doista ne znam, meni je žao direktore što na jednom prometu od milijun i pol kuna, kad raspravljamo o vašem izvješću o takvim elementarnim stvarima, to je nešto što je van ljudske pameti. Ja ne znam... Ako vidi da je tu redni broj, taj zbroj a plus b plus c jednako je e. Ako ne može zbrojiti tri stavke da budu točne, ja ne znam... Pogledajte, ukupna pasiva je 374 999,00 kuna, a pogledajte, taj isti iznos su ostale u kratkoročne obveze. Kaj je s temeljnim kapitalom koji bi trebao učiti unutra? Tu je i gubitak. Ja doista neću više komentirati jer me sram komentirati da se na tom prometu takve elementarne stvari mogu... Da to nekako izbjegnemo smo jučer razgovarali, ali to je to. To je jedna stvar, a druga je kod ovih prihoda. Vi imate 12% iz pričuve? 10% 12.2% nisam znala da li je to 12 plus PDV jer to ne piše. Čini mi se da ostali prihodi po osnovu konzaltinga, nadzora, da su dosta mali iznosi. Teško mi je govoriti o tome jer jednostavno... Razjadila me ova elementarna stvar. Tako da s milijun i pol kuna prometa sa 8 ljudi je stvarno prestrašno. Žao mi je, nisam morala to na ovakav način reći, ali to je strašno.

Veselin Biševac:

Prije nego direktor dobije riječ ima li još prijavljenih za raspravu? Gospodin Blažeka?

Dražen Blažeka:

Kad sam prije govorio o Ekomu kao vrlo pozitivnom primjeru, a rekao sam da su neka izvješća totalno na suprotnoj strani te priče, mislio sam prije svega na Stanorad. Gospođa Ružić nam je danas rekla da je zatražila jučer neke podatke i da ćemo ih možda dobiti pa nećemo morati postavljati pitanja. S obzirom da toga nema, ja bih gospodina Gregorca pitao vezano uz prihode. Pozicija i nadzor nad izgradnjom objekata i provođenje poslova iz stanogradnje. To je ukupno po 460 000,00 kuna. Kad se to zbroji. Da li nam možete za 2007. reći ili dati pismeno popis gdje ste vršili nadzor jer znamo da niste radili samo za Grad Čakovec nego i za vanjske usluge. Od kojih ste firmi inkasirali 460 000,00 kuna? Ako je moguće danas, a ako ne onda nam dostaviti jer ćemo u protivnom postavljati vijećnička pitanja. Zašto to postavljam? Postavljajući pitanja oko poticane stanogradnje, imali smo na umu onih 500 i nešto tisuća kuna koje je bilo po pitanju nadzora i sad ne znamo iz ovog štureg ispisa da li je u tim prihodima neki dio u 2007., 2006... Gdje je tih 500 i nešto tisuća nadzora i konzaltinga za koji mi tvrdimo da je bio preveliki jer je bio 3.7%. Gradsko je poglavarstvo donijelo takvu odluku. Iz ovih dokumenata koje nam dajete uvijek se postavljaju pitanja. Na stranu sad ove matematičke greške ili previdi. To je toliko puno pitanja da ne znam... Teško je prihvatiti takvo izvješće, a vi tu napišete da nadzor nad izgradnjom, vršenje stručnog nadzora nad izvođenjem radova na raznim objektima. Kaj to znači? Molim Vas da nam malo probate pojasniti te dvije stavke pa ako ćemo biti zadovoljni ne budete nam morali pisati.

Veselin Biševac:

Zapisao si u memoriju na tvrdi disk sva pitanja. Ima li još prijavljenih za raspravu pa da onda objedinimo zajedno sve odgovore? Ako nema... Gospodin Makovec?

Aleksandar Makovec:

Nemam pitanje već prijedlog. S obzirom da mi iz godine u godinu dobivamo te nepotpune i krivo, netočno prikazana izvješća, da se iz godine u godinu ponavlja ovo natezanje, mučenje kod dobivanja nekakvih koliko toliko prihvatljivih brojki, sad opet imamo situaciju da je bilo primjedbi od strane Odbora za financije za koje nemamo odgovor, ja predlažem da mi naprosto ovu točku skinemo s dnevnog reda i za iduću sjednicu neka to pripreme kako spada. Mi stvarno iz godine u godinu ponavljamo jednu te istu priču.

Veselin Biševac:

Dajem riječ direktoru.

Andrej Gregorec:

Možda da odgovorim odmah od zadnje. Firma Stanorad ima 7 zaposlenih, dvoje u knjigovodstvu. Ekom ima 10 – 15 ljudi u knjigovodstvu, računovodstvu. Sasvim je drugačiji način obračuna, analiza, planiranja i da ne govorim koje su to razlike u financijskom smislu, u stotinama milijuna je razlika između Stanorada i Ekoma. Naravno, naš izvještaj je šturiji jer je i cifra mala. Cifra od milijun i pol kuna se detaljnije teško objasni. Šprancu čekamo već 10 godina, po kojoj budemo davali izvještaje. I ja se s tim isto slažem. Treba nam dati šprancu da to ispunimo, ako je moguće za gradske firme da budu jednoobrazni. Mislim da je gotovo nemoguće jer su djelatnosti jako različite. Gospodinu Blažeki na ona pitanja mogu odgovoriti detaljno pismeno. Bilo je nadzora poticane stanogradnje, dio konzaltinga je otišao 2006., dio 2007. Razvuklo se kroz dvije godine, bio je prije i nadzor za druge. Mogu to pismeno dati, to je proširenje izvještaja u svakom slučaju. Za gospođu Ružić našu bilancu tj. proračun smo dali kontrolirati firmi "Revitana". Konzalting firmi koja je ovlaštena za to. Oni su pregledali. Ako treba dat ćemo pismeno proširenje po pojedinim točkama. Nije problem da damo cijelu bilancu isprintati. Jednu smo godinu predložili cijelu bilancu pa ste vikali zašto cijelu bilancu. To je bila knjiga, mislim da nema potrebe za to. To je desetak stranica od prihoda i desetak od rashoda. Ne znam da li bi drugi mogli ulaziti u našu cijelu bilancu. Ima li još nešto posebno za objasniti?

Veselin Biševac:

Ima samo ispravak netočnog navoda. Javio se otraga direktor Ekoma. Nema 15 zaposlenih u računovodstvu nego dvoje, troje.

Branko Šalamon:

Ima više zaposlenih u drugim segmentima.

Veselin Biševac:

Gospodin Blažeka?

Dražen Blažeka:

Ja sam htio pitati direktora Ekoma kad je novih 7 zaposlio na tim poslovima jer znam da su bila dva ili tri. Krivi osjećaj ispada iz kvalitetnog izvještaja. Oko ovih špranci. Niste bili na aktualnom satu. Stvarno smo nekoliko puta pitali i dobivali odgovore kakvi su bili i napravili smo šprancu za vijećničko pitanje ako treba i za ova će se izvješća napraviti. To nije razlog da se ne daju jasniji podaci na vijeće jer onda mi tu trošimo vrijeme na neku raspravu. Sad ste rekli da ćete nam dostaviti traženo pismeno pa ćemo onda opet morati u sklopu aktualnog sata postavljati pitanja da dobijemo odgovor na nešto što smo morali dobiti u točki dnevnog reda. Zato bi trebalo biti bolje.

Veselin Biševac:

Gospodin Holcinger se javio.

Zdravko Holcinger:

Ako je na svakih dva i pol radnika jedan koji piše to je sasvim dovoljno. Ne bi ih trebalo biti više.

Veselin Biševac:

Inače smo se s Andrejem bili dogovorili da kad su godišnja izvješća, financijska izvješća, da uz direktore budu i šefovi računovodstva koji su izrađivali to izvješće. Nekad nam oni ne trebaju, samo sjede par minuta, ali nekad bi bilo dobro kao u ovom slučaju, da pokušamo razjasniti neke stavke direktno od toga tko ih je upisao u bilancu ili u izvješće. Ono što treba primjetiti, bez obzira na sve ove primjedbe o izvješću, činjenica je da iz godine u godinu imamo primjedbe jer ne znamo što se iza koje brojke krije. Čak je bilo i kad brojke nisu bile ispravne nego naštimane. Ova obrazloženja moraju biti malo šira. Mora se točno znati što je . Ako se kaže nadzor ili izgradnja objekata, vršenje stručnog nadzora, izvođenje radova na raznim objektima. Naravno da znamo da je to na objektima, ali kojima, kad je nadzor izvršen, koliko je prihoda donio u ovoj godini, eventualno u sljedećoj godini. Mislim da bi u tom smislu ova špranca bila u redu kad bi se objasnile pojedine stavke na приходovnoj i na rashodovnoj strani. To je ono što moramo, ne donijeti odluku, nego oni moraju znati, u pravilu svi znaju, neki čak imaju i viška makar nebi trebalo samo s ciljem da probaju obrazložiti što je bolje pojedine stavke. Ta jedna opća primjedba se ponavlja iz godine u godinu. Poslovanje je pozitivno. Stanorad ne traži i nema ni jedne kune zahtjeva iz gradskog proračuna. Druga je stvar što Stanorad kao Gradsko poduzeće dobiva od Grada Čakovca nadzor nad određenim objektima. Da ima minus mi bi ovdje odlučivali o tome kako ga pokriti. Nema razloga da se Stanoradu ne da nadzor nad objektima gdje je investitor Grad Čakovec. To smo utvrdili da nije protuzakonito i da je to sasvim u redu. Sva sreća da se gradi i da ima toga, s obzirom da smo se pobojali za sudbinu Stanorada nakon gubljenja posla za distribuciju onih uplatnica za Hrvatske vode. Ako se sjećate bilo je govora o tome što dalje sa Stanoradom, raspravljali smo o tome da li je ta firma potrebna Gradu, da li na neki drugi način organizirati Stanorad, bilo je prijedloga i o nekakvoj privatizaciji. Čini mi se, bez obzira na sve, da nekako ide ipak na bolje i da ove primjedbe koje su opravdane, od gospođe Ružić, gospodina Blažeka i Makovca, Holcingera i svih nas, da ova izvješća moraju biti puno detaljnija, jasnija i sigurno će onda biti puno manje pitanja i puno manje sumnji u neke od brojki koje su ovdje. Gospodo Ružić?

Marija Ružić:

Ja bih samo ako mi dozvolite... Meni je drago da se posluje sa određenom dobiti bez obzira kakva ona bila, no međutim, gledajte direktore. Vi imate 374 000,00 kuna kratkoročnih obveza. Visi vam nad glavom 374 000,00 kuna. Prema tome, treba zaraditi da bi se vratilo... Ne znam kome ste vi to dužni, da li je to još onaj porez u pitanju. Sa 10 ili 20 tisuća dobiti ja ne znam kako mi možemo doći na zelenu granu. Nikad. Tu treba nešto napraviti. Vi morate voditi računa o činjenici da je 370 000,00 kuna vaš dug. Vi se morate okrenuti nekome i to riješiti. Ne znam kako vam Porezna uprava to uopće tolerira. Nemojte se ljutiti, ne želim sad ja njima reći nek nešto poduzmu, ali to već traje godinama i mislim da morate u svom poslovanju to pokriti. Ovo nema smisla. To je veliki teret za poduzeće kojemu je prihod milijun i pol kuna.

Veselin Biševac:

Možete odgovoriti na ovo pitanje? Kako to mislite riješiti? Što je s tim 370 000,00 kuna?

Andrej Gregorec:

To je bio porez, PDV obračunat s obzirom na građenje i to ćemo pokriti iz tekućeg poslovanja. Dio smo počeli vraćati i to će biti kroz godinu dana riješeno. Sa novim se poslom PDV prebija. To drugačije ni nejde. Nemamo mi tih novaca da ih sve damo, ali u toku godine bummo to realizirali.

Veselin Biševac:

Gospodine Holcinger želite li nešto reći?

Zdravko Holcinger:

Možda se može sačekati i zastara. To je isto jedan način da se to riješi.

Veselin Biševac:

Ima još jedan način. Pustiti da dođe na par milijuna kuna pa država onda oprašta. I toga je bilo. Ovakve sitne ganja, a dok je to puno onda se oprašta. Ima li još prijavljenih za raspravu? Vjerujem da je direktor shvatio poantu i da će ove materijale i obrazloženja bez obzira na današnju odluku dostaviti do sljedećeg Gradskog vijeća i da ćemo ih dobiti u dodatnim materijalima kao odgovore. Nećemo o tome na svečanoj sjednici jer je pitanje da li bi onda bila svečana. Dogovorit će se sa stručnom službom. Dobit ćete datum do kojeg morate dostaviti to da se materijal može pripremiti. Zatvaram raspravu... Gospodine gradonačelnik izvolite?

Branko Šalamon:

Nisam mislio da bi se trebao javiti, ali pošto je Gradsko poglavarstvo predložilo određene prijedloge, svodi se na to da se prihvate razlozi koje je gospodin Makovec kao vijećnik predložio da se ova točka danas ne usvaja. Predlažem da se ipak zadrži ili izgleda prijedlog Gradskog poglavarstva iz nekoliko razloga. Prvo, mi prihvaćamo bilancu, račun dobitka i gubitka za male poduzetnike. To je dokument koji ide u financijsku kontrolu u Poreznu upravu. Prihvaćamo rezultat, mislim što se njega tiče i vodeći računa o ovom što je rekao gospodin Biševac, podsjeća na ona vremena kad smo razmišljali da li Stanorad ugasiti ili ne zbog problema poslovanja. Treća stvar je ovo što je gospodin Blažeka rekao, da treba dati odgovor na pitanja oko nadzora i detaljnijeg informiranja o obračunu POS-ove zgrade. Predlažem da ovaj rezultat o pozitivnom poslovanju prihvatimo iz jednostavnog razloga iako se ništa ne događa prihvatimo ili ga uopće ne prihvatimo. Predlažem da se prihvati i da se zaduži Stanorad. Na pitanje bilance i računa dobiti i gubitka neka podnese detaljno izvješće zajedno sa izvješćem o poticanoj stanogradnji. Zašto? Mi smo i na odboru za financije raspravljali o tome da li je ili nije ispravno, da li je dobro ili nije. Činjenica je da smo danas imali nekih radnih obveza vezanih uz njega i druge stvari, ali ne u pripremi vijeća nego u rješavanju određenih problema pa nismo ni komunicirali sa Gradskim poduzećima temeljem rasprave na odboru za financije jučer jutro. Jučer smo isto imali nekih obveza pa nismo

stigli zatražiti da i šef računovodstva dođe ako bi ona htjela, znala, mogla obrazložiti ove neke podatke jer ja naprosto... Znam što je smješno... Meni je žalosno to. Poznajući Revitanu koja je dala neko svoje mišljenje o tome vjerujem da ona nije propustila nešto dobro učiniti. Vjerujem da nema tako velikih nedostataka kao što sada izgleda. Završavam raspravu i predlažem da se materijali usvoje u dijelu u kojem se usvajaju, da se prihvati predmet poslovanja Stanorada, a da se zaduži direktor Stanorada da na sljedeću sjednicu Gradskog vijeća donese izvješće o nadzoru, o pitanjima koja su tu bila i to ne bude podrazno nego pod točkom dnevnog reda jer to Gradsko vijeće u lipnju isto nema nekih teških tema pa onda možemo o tome raspravljati.

Veselin Biševac:

S obzirom da sam raspravu zatvorio, gradonačelnik se ima pravo javiti i poslije, ja stavljam na glasovanje odluku i zaključak u smislu kako je tekla rasprava na vijeću što je konstatirao gradonačelnik. Predlažem donošenje Odluke o prihvatanju finansijskog izvješća GP Stanorad d.o.o. za 2007. Predlažem zaključak da se obvezuje direktor Stanorada da do sljedeće radne sjednice Gradskog vijeća dostavi tražene podatke sa ovog vijeća. Gospodin Makovec, vi predlažete neki drugi zaključak?

Aleksandar Makovec:

Da, neka se prvo glasa o tome da se to skine s dnevnog reda. Ja kod svog prijedlog ostajem jer mislim da bi bilo u redu da dobije kompletan i konkretno napisan izvještaj, a ne da se stalno tu mučimo, natežemo da li je brojka ovakva, onakva... Jedanput treba to prekinuti. Drugo, htio sam vas podsjetiti da smo se godinama borili za praksu da na ovakvim sjednicama budu prisutni i predsjednici nadzornih odbora, šefovi računovodstva da se ne dovodimo u situaciju da imamo direktore koji ne znaju što bi nam odgovorili. Molim da se ta praksa obnovi. Treće, podsjetio bih da smo se dosta davno borili da se stvori jedinstven obrazac i prikaz tih rezultata, godišnji, i za ustanove i za poduzeća da se vjećnicima koji nisu vični finansijskim... ne snalaze se u tim brojkama, tabelama, izrazima... da smo vraćali proračune koji nisu bili napisani kako se tražilo. Sad se dozvoljava kreativna razbarušenost koja nam otežava praćenje i snalaženje u svim brdima materijala. Hvala.

Veselin Biševac:

Kreativnost nije loša. Dnevni smo red usvojili na početku sjednice i nema nikakvih promjena. Ako niste za ovu odluku nećete glasati za nju i time ste zadovoljili onu vašu primjedbu. Što se tiče poziva predsjednika nadzornog odbora, šefovima računovodstva, svi su pozvani, nije došao zbog bolesti. Nije mogao biti prisutan ovdje. Ostajem pri odluci i zaključku koji sam rekao. Prvo dajem na glasovanje odluku, a onda i zaključak.

Aleksandar Makovec:

Mi smo usvojili dnevni red Gradskog vijeća, a ovo je skupština. To se ne odnosi na moj prijedlog.

Veselin Biševac:

Ja ću dati na glasovanje odluku, a vi za nju nemojte glasovati. Ne možemo je skinuti sa dnevnog reda. Na jednom pozivu je bio i dnevni red vijeća i skupštine. Niste dobili dva poziva. Prihvaćali smo cijeli dnevni red, a ne samo ovaj dio. Ako stavim odluku, svi koji ne budu za to će glasovati protiv, pa sam stavio posebno i vaš prijedlog na glasovanje. Prvo, odluka. Prihvaća se finansijsko izvješće GP Stanorad za 2007. Tko je za?

Predsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje sljedeću Odluku:

Prihvaća se Finansijsko izvješće GP "Stanorad" d.o.o., za 2007.

Veselin Biševac:

14 "za", 5 "protiv" i 3 "suzdržana". Konstatiram da je većinom glasova ova odluka provedena. Zaključak. Obvezuje se direktor Stanorada da da pisane odgovore na sva pitanja sa ovog vijeća do prve radne sjednice vijeća. Tko je za?

Predsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje sljedeći Zaključak:

Obvezuje se GP "Stanorad" d.o.o. na sljedeću sjednicu Gradskog vijeća Grada Čakovca dostaviti sve tražene podatke sa današnje sjednice.

Veselin Biševac:

21 "za", 1 "suzdržani". Hvala. Idemo dalje.

Marija Ružić:

Ja bih molila da drugi put dođe šef računovodstva.

Točka 1.d

Veselin Biševac:

Gradsko komunalno poduzeće Čakom. Dobili ste zaključke Odbora za financije. Otvaram raspravu. Gospođa Ružić?

Marija Ružić:

Mi smo primili izvješće Čakoma i gotovo kompletno izvješće revizorske tvrtke, komercijalne, koja je izvršila kontrolu poslovanja. Ja ću primjedbu koju sam imala na odboru reći i sada. Izvještaj koji je do sada davao Čakom je bio toliko iscrpan i mogli smo vidjeti puno toga i puno pitati. Ja sada ne mogu pitati ništa jer mi je to toliko preopćenito da se ne mogu jednostavno odlučiti da li je to to, pitati zašto ne, zašto da. Što se tiče Revitane, ok. Te revizije rade po jednoj špranci koju oni imaju, a koja nama, ustvari vijećnicima ne znači puno. Daju jedno standardno mišljenje, da li daju pozitivno ili negativno mišljenje, ali je činjenica da bi nam bilo daleko bolje i lakše prihvatljivije da se vratite na prethodna izvješća. Sad ćete vidjeti razliku.

Branko Šalamon:

To nije primjedba na materijale, rezultate nego isključivo na izvješća koja su podnesena.

Marija Ružić:

Prije su izvješća bila puno opširnija.

Branko Šalamon:

Da li je lijepo uređen Grad? Lijepo je uređen Grad.

Zoran Vidović:

To je sve? Hvala lijepa, ima li koga dalje prijavljenih za raspravu? Gospodin Varga?

Josip Varga:

Ja imam kaj pitati bez obzira na to kako je ovo pripremljeno. Ne znam da li zbog toga što nisam toliko obrazovan po tom pitanju. Ovdje smo prije govorili o nekim malim pozicijama, gdje bi to trebalo biti detaljnije razrađeno. Pitao bih direktora da li ima pozicija u rashodovnoj strani za nabavu nove opreme u iznosu od 2 600 000,00 kuna. Ne sumnjam u te nabavke, ali me interesira kao onog tko je dosta te opreme koristio, na održavanju zelenih površina da li ste kupili strojeve za to? Hvala.

od Zapisnika, Odbora za financije
od 26.05.08.

Branko Šalamon:

Odustati sad već sigurno nećemo. Rasvjeta nije samo radi nogometa.

Veselin Biševac:

Uz to je i kredit dobiven strogo namjenski.

Marija Ružić:

Što su to "pitch tereni"?

Branko Šalamon:

To Vam je nogometno malo igralište.

Marija Ružić:

Imamo li specifikaciju što i kako financiramo u "Ekomu"? Imamo li nešto iz čega će se vidjeti u što idu ta sredstva?

Branko Šalamon:

Evo, izlistali smo evidenciju uplata "Ekomu". Uplate vršimo po njihovu zahtjevu.

Predsjednica Odbora dala je na glasovanje Izvješće o poslovanju GP "Ekom" d.o.o. za 2007., u predočenom tekstu.

"Za" su glasovali svi članovi Odbora pa je predsjednica Odbora konstatirala da je Izvješće o poslovanju GP "Ekom" d.o.o. za 2007., jednoglasno upućeno Gradskom vijeću Grada Čakovca u funkciji skupštine društva na usvajanje.

Točka 1.b

Marija Ružić:

Moram izraziti nezadovoljstvo sa materijalom i Izvješćem "Stanorada". Bilanca je nejasna. Aktiva i pasiva su samo tobože usklađene. Gubitak i dobitak nisu u redu. Bilanca ima točno istaknuti obrazac koji samo treba popuniti. Treba ga znati popuniti. Molila bih da šefica "Stanorada" ponovno pregleda bilancu sa pročelnicom za financije Grada Čakovca. Što je Program upravljanja u Nazorovoj? Kako se kredit može otplaćivati iz pričuve u Nazorovoj?

Branko Šalamon:

Doći će na Gradsko vijeće i šefica računovodstva "Stanorada" te njihov direktor pa se njima mogu postaviti konkretna pitanja. Što se tiče Programa upravljanja zgradom u Nazorovoj, ono je dano kao primjer.

Emil Hudin:

Vidi se tendencija da rade, da žele raditi jer će čak preuzeti i upravljenje nekim zgradama u Varaždinu. Formirali su i servis za čišćenje.

Nenad Hranilović:

Vidimo da su bolji. Prije godinu dana smo ih htjeli ukinuti. Oni iz našeg proračuna ne dobivaju ni kunu donacija. Drugi je problem izgled dokumentacije i način kako su to prikazali.

1

Marija Ružić:

Neka šefica računovodstva "Stanorada" da specifikaciju kratkoročne obveze.

Predsjednica Odbora dala je na glasovanje Izvješće o poslovanju GP "Stanorad" d.o.o. za 2007. d.o.o., u predloženom tekstu.

"Za" su glasovala 2 člana Odbora, 1 je bio protiv pa je predsjednica Odbora konstatirala da je Izvješće o poslovanju GP "Stanorad" d.o.o. za 2007., upućeno Gradskom vijeću Grada Čakovca u funkciji skupštine društva na usvajanje.

Točka 1.c

Marija Ružić:

Ovo izvješće je vizija budućnosti. Što je definitivno i konkretno učinjeno? Gdje? Što oni zarađuju i što rade? Dajemo im previše novaca.

Branko Šalamon:

Pitao sam na Gradskom poglavarstvu koliko je novaca "Čakra" zaradila te hoće li se smanjivati naša donacija. Imaju 3 godine da se snađu, a ako neće ići ukidamo ih.

Nenad Hranilović:

Trenutno nama nikakvih predpristupnih fondova. Nema ih do jesenio. Oni rade i traže sredstva.

Veselin Biševac:

"Čakra" mora reći Gradu gdje su sredstva i potruditi se da ih pronađe.

Nenad Hranilović:

Istina je da rade tek godinu dana. Dajmo im šanse. Novce koje im dajemo, stalno smanjujemo.

Branko Šalamon:

Koliko je uspio sredstava i od koga naplatiti neka odgovori direktor "Čakre" na Gradskom vijeću. Mislim na sredstva van proračuna.

Predsjednica Odbora dala je na glasovanje Izvješće o poslovanju "ČakRA-e" d.o.o. za 2007 d.o.o., u predloženom tekstu.

"Za" su glasovali svi članovi Odbora pa je predsjednica Odbora konstatirala da je Izvješće o poslovanju "ČakRA-e" d.o.o. za 2007., jednoglasno upućeno Gradskom vijeću Grada Čakovca u funkciji skupštine društva na usvajanje.

Točka 1.d

Marija Ružić:

Iz podataka koje je dala "Revitana" nije vidljivo ono što želimo. Lanjski podaci bili su bolji i jasnije prikazani. Tu se sad neda o tome ni diskutirati. Nama trebaju podaci o

2

Temeljem članka 44. Statuta Grada Čakovca (Sl. gl. Grada Čakovca br. 05/01, 06/01, 05/05, 10/05, 10/06 – proč. tekst i 15/07), Gradsko vijeće Grada Čakovca u funkciji Skupštine društva GP "Stanorad" d.o.o., na svojoj 28. sjednici održanoj 27. svibnja 2008. godine, donijelo je sljedeću

ZAKLJUČAK

Obvezuje se GP Stanorad" d.o.o. na sljedeću sjednicu Gradskog vijeća Grada Čakovca dostaviti sve tražene podatke sa današnje sjednice.

KLASA: 021-05/08-01/105
URBROJ: 2109/2-02-08-07
Čakovec, 27. svibanj 2008.

