

**ODGOVORI NA VIJEĆNIČKA PITANJA**



**REPUBLIKA HRVATSKA  
MEĐIMURSKA ŽUPANIJA  
GRAD ČAKOVEC  
Upravni odjel za prostorno uređenje**

KLASA: 021-05/09-01/313  
URBROJ: 2109/02-10-04/19  
Čakovec, 04. ožujka 2010.

**GRADSKOM VIJEĆU GRADA ČAKOVCA**

**PREDMET: mr. sc. RENATO SLAVIČEK**  
odgovor na vijećničko pitanje,  
- dostavlja se

Vijećnik Gradskog vijeća Grada Čakovca mr. sc. Renato Slaviček, je na 5. sjednici Gradskog vijeća Grada Čakovca održanoj 17. prosinca 2009. postavio pitanje pročelniku Upravnog odjela za gospodarstvo i pročelniku prostornog planiranja:

„Koji je razlog da se dio površina fasada stambenih zgrada u Čakovcu (u centru i van centra), na zamolbu gospodarskih subjekata i suvlasnika stambenih zgrada Čakovca, ne iskoristi na način da se na te građevine stave veliki reklamni panoi koji bi bili prihod proračuna Grada, a naravno da bi bili napravljeni u skladu s nekim kriterijima? Da li gradonačelnik u donošenju takve Odluke mora konzultirati komisiju za lijepo, odnosno tko donosi uvjetno da velim, političku odluku o tome? Koliko je o tome bilo unatrag dvije, tri godine upita, počevši od zgrade u centru Čakovca, nasuprot Crkve Svetog Nikole pa do danas? Ponovio je tko definira to da se na tim površinama nema pravo postaviti takav reklamni pano koji bi bio prihod Proračuna Grada Čakovca.“

**Odgovor:**

Stručne službe Grada Čakovca imaju usuglašene stavove o mogućnostima postave reklamnih panoa na pročelja stambenih i poslovnih građevina u Gradu:

1. za postavu reklamnih panoa većih od 12 m<sup>2</sup> treba ishoditi lokacijsku dozvolu prema Zakonu o prostornom uređenju i gradnji. U proceduri ishoda lokacijske dozvole sudjeluje i Komisija za ocjenu arhitektonske uspješnosti koja je radno tijelo Grada od 2007 godine.

U jedinom predmetu koji smo dosada obrađivali – zahtjev stanara solitera u Vukovarskoj ulici koji je spomenuta komisija ocijenila neprihvatljivim u estetskom smislu i zahtjev za lokacijsku dozvolu je odbačen.

2. reklamni panoi unutar zaštićene povijesne jezgre podliježu Zakonu o zaštiti i očuvanju kulturnih dobara pa za postavu istih treba tražiti mišljenje nadležne „konzervatorske“ službe (napominjem da je i za postavu elektronskog panoa na Centru za kulturu u sklopu „Kultur projekta“ traženo i dobiveno mišljenje konzervatora)

3. reklamni panoi manji od 12 m<sup>2</sup> postavljaju se prema Odluci o uređenju i održavanju naselja koju provodi nadležno upravno tijelo – Upravni odjel za komunalno redarstvo u dogovoru sa Upravnim odjelom za prostorno uređenje

Nadalje, mišljenje svih stručnih službi u čijem djelokrugu rada je izgled Grada s aspekta estetike, je da postava reklamnih panoa većih dimenzija na zgrade na području Grada Čakovca nije prihvatljiva.

O gospodarskom učinku takvih intervencija na fasadama, iste službe misle da nije toliko značajan da bi se zbog njega dugoročno ugrozio izgled grada. Uvođenjem takvog presedana dogodila bi se eskalacija postave reklama i ugrozio miran život našeg „Grada po mjeri čovjeka“.

**Pročelnik**  
Velimir Kramarić, mag. ing. arh. i urb., v.r.

**Gradonačelnik**  
Branko Šalamon, v.r.



**REPUBLIKA HRVATSKA  
MEĐIMURSKA ŽUPANIJA  
GRAD ČAKOVEC**

**Upravni odjel za prostorno uređenje**

KLASA: 021-05/09-01/313  
URBROJ: 2109/02-10-04/21  
Čakovec, 04. ožujka 2010.

**GRADSKOM VIJEĆU GRADA ČAKOVCA**

**PREDMET: mr. sc. RENATO SLAVIČEK**  
odgovor na vijećničko pitanje,  
- dostavlja se

Vijećnik Gradskog vijeća Grada Čakovca mr. sc. Renato Slaviček, dipl. ing. građ., na 5. sjednici Gradskog vijeća Grada Čakovca održanoj 17. prosinca 2009., postavio je dva pitanja na koje je molio pisani odgovor:

„Vezano uz rješavanje vlasničkih problema na zemljištu u Martanama istok – zapad u Čakovcu postavio je pitanje tko je u Gradu zadužen i na koji način da pokuša riješiti te vlasničke probleme, kada se očekuje nekakvo rješenje u obje zone?

Ako je problematika neriješiva, zašto je onda Grad u plan kapitalnih investicija do 2012. stavio više od 2 i pol milijuna kuna?“

Odgovor:

**1.** Za rješavanje imovinskopravne problematike zadužen je Upravni odjel za prostorno uređenje, Odsjek za imovinsko-pravne poslove, operativno-tehnički su zaduženi voditelj Odsjeka Mirko Jurišić, mag. iur. i samostalni upravni referent Tatjana Bogdan, mag. iur.

**2. MARTANE ISTOK**

na snazi Detaljni plan uređenja Martane-Istok Čakovec, (Službeni glasnik Grada Čakovca broj 6/2000).

Ostala je neriješena ulica paralelna sa Travničkom, pravac sjever – jug dužine 530 m. U postupku sporazumnog uređenja vlasničkih odnosa određeni broj građana je dao zemljište za ulicu bez naknade, neki su uopće odbili sudjelovati u takvom načinu uređenja odnosa, zahtijevali su od Grada Čakovca isplatu naknade za zemljište: neki su odbili suradnju, od nekolicine građana je kupljeno zemljište po dogovornoj cijeni, a neki su tražili isključivo tržišnu cijenu po kojoj je Grad prodavao svoje građevne parcele na tom području, pa se Grad odlučio na postupak izvlaštenja.

U postupku osiguranja dokaza za postupak izvlaštenja za trasu javnoprometnih površina, Klasa: 943-04/06-01/5, pred Uredom državne uprave u Međimurskoj županiji, stalni sudski vještak Zdravko Žerjav je utvrdio cijenu zemljišta od 170,-€/čhv; ova cijena se uvećava za vrijednost nasada drveća i voćaka na svakoj čestici, koje su utvrdili sudski vještaci za šumarstvo i gospodarstvo, a u ovom postupku svio troškovi padaju na teret Grada Čakovca. Postupak osiguranja dokaza proveden je na nekretninama upisanim u:

zk.ul.1887, k.o. Čakovec, -čest.br.460/1/116/2, livada, (ident s kat.čest.3307/2), ukupno za javno prometnu površinu 164 čhv, stvarnog i gruntovnog vlasnika Mošmondor Franje iz Malina, broj pošte 35257, M. Gupca 55 A,  
zk.ul.1882, k.o. Čakovec,

-čest.br.460/1/111/2, oranica (ident s kat.čest.3317/2), ukupno za javno prometnu površinu 60 čhv (omjer prava vlasništva iznosi  $\frac{1}{2}$  dijela = 30 čhv), gruntnih suvlasnika Kostel Vladimira i Kostel Julijane, obadvoje iz Čakovca, Travnička 49, a u fiducijarnom vlasništvu Međimurske banke d.d. Čakovec, Z-2064/01 od 18.04.2001,

zk.ul.br.1993, k.o. Čakovec, -čest.br.460/1/98/2, oranica (ident s kat.čest.3972/2), ukupno za javno prometnu površinu 56 čhv (suvlasnički dio u omjeru od  $\frac{1}{2}$  dijela = 28 čhv), stvarnih i gruntnih suvlasnika Fodor Stjepana i Fodor Dragice, obadvoje iz Čakovca, Travnička 23,

zk.ul.1874, k.o. Čakovec, -čest.br.460/1/90/2, oranica (ident s kat.čest.3956/2), ukupno za javno prometnu površinu 73 čhv, stvarnog i gruntnog vlasnika Solarić Josipa iz Čakovca, Travnička 7,

zk.ul.2401, k.o. Čakovec, -čest.br.460/1/89/4, oranica (ident s kat.čest.3954/3), ukupno za javno prometnu površinu 70 čhv, (suvlasnički dio od  $\frac{1}{2}$  dijela = 35 čhv), stvarnih i gruntnih suvlasnika Hegeduš Štefanije i Jagec Ivana, obadvoje iz Čakovca, Travnička 5, zemljište Društveno vlasništvo s pravom korištenja za korist vlasnika zgrade, Z-3910/59 (Z-1274/60) od 11.09.1959,

zk.ul.1873, k.o. Čakovec, -čest.br.460/1/87/2/4, oranica (ident s kat.čest.3950/3), površine 109 čhv-čest.br.460/1/87/2/5, oranica (ident s kat.čest.3950/4), površine 44 čhv -čest.br.460/1/87/2/6, oranica (ident s kat.čest.3949/3), površine 4 čhv, ukupno za javno prometnu površinu 157 čhv, (suvlasnički dio od  $\frac{1}{2}$  dijela = 78,5 čhv), stvarnih i gruntnih suvlasnika Jelenić Antuna i Jelenić Josipe, obadvoje iz Čakovca, Travnička 1, na zemljištu je zabilježba spora Z-4079/02 od 24.07.2002. tužitelja Lukin Ivana i uknjižena hipoteka za korist Raiffeisenbank Austria d.d. Zagreb, Z-3911/01 od 07.08.2001.

Grad Čakovec je otkupio zemljište od: Mošmondor Franje iz Malina, broj pošte 35257, M. Gupca 55 A – djelomično isplaćeno, Kostel Vladimira i Kostel Julijane, obadvoje iz Čakovca, Travnička 49 – nije ništa plaćeno, Fodor Stjepana i Fodor Dragice, obadvoje iz Čakovca, Travnička 23 – sve plaćeno,

Grad Čakovec nije otkupio zemljište od: Hegeduš Štefanije i Jagec Ivana, obadvoje iz Čakovca, Travnička 5, od pokojnog Solarić Josipa iz Čakovca, Travnička 7 – sada od njegovih nasljednika i od Jelenić Antuna i Jelenić Josipe, obadvoje iz Čakovca, Travnička 1, tako da se još ne može formirati trasa ulice.

Preostale zemljišne čestice Grad će otkupiti dinamikom sukladnom proračunskim mogućnostima, nakon čega će se moći obaviti svi geodetskostatarski radovi i zemljišnoknjižne radnje, formirati trasa ulice i dobiti dozvola za gradnju za istu, te izvesti ulicu sa svom komunalnom infrastrukturom.

### **3. MARTANE ZAPAD**

na snazi je Provedbeni urbanistički plana Martane Čakovec – Zona male privrede, KLASA: 350-02/90-01/23, URBROJ: 2/09-01-02-90 od 27.12.1990. (Službeni vjesnik Općine Čakovec broj 14/90), Odluka o izmjenama i dopunama PUP-a „Martane Čakovec – zona male privrede“, (Sl. gl. Grada Čakovca 09/06) od 23. listopada 2006.

Do sada je realiziran dio prometnica u dužini od 120,00 m (sjeveroistočni dio plana) na kojem su izgrađene kuće, vlasnici su darovali zemljište za trasu ulice.

Grad Čakovec je od veljače 2005. pokušavao u postupku sporazumnog uređenja vlasničkih odnosa dobiti suglasnost – namjeru svih vlasnika zemljišta da će darovati svoje zemljište za trase prometnica na ovom području. Većina je iskazalo načelnu namjeru darovati zemljište za trasu ulica, a manji broj vlasnika odbio je bilo kakav razgovor na besplatno ustupanje zemljišta i zahtijevali su ili otkup i tržišnu cijenu za zemljište, ili zamjenu za gradilište, na što Grad nije mogao pristati.

Nakon što Grad Čakovec nije uspio steći besplatno zemljište za trasu javnoprometnih površina od svih vlasnika zemljišta u obuhvatu plana, na zahtjev većine suvlasnika čestica na tom području parcelaciju zemljišta za prometnice i sve građevne parcele je pokušala provesti ovlaštena geodetska tvrtka Geo – Net d.o.o. Čakovec, Ruđera Boškovića 6. Ova radnja, tj. formiranje trasa ulica i parcela – gradilišta, te njihova provedba u katastru i zemljišnoj knjizi preduvjet je za daljnje uređenje vlasničkih odnosa, zamjena, prodaja, otkup ili darovanje izgradivog građevnog zemljišta te ishodovanje dozvola za gradnju, kako ulica

tako i zgrada, zbog čega je suglasnost svih vlasnika na parcelacioni elaborat nužna. Kako ni ova tvrtka nije uspjela ishoditi suglasnost svih suvlasnika na predloženu parcelaciju, pa tako ona nije obuhvaćala cijeli obuhvat plana – ni cijelih ulica ni svih gradilišta, to je Upravnom odjelu za prostorno uređenje, zaštitu okoliša i graditeljstvo, Odsjek za provođenje dokumenata prostornog uređenja i izdavanje akata o gradnji, Grada Čakovca, podnesen na potvrdu prijedlog djelomične parcelacije obuhvata plana.

Stav je Grada da bi vlasnici trebali darovati zemljište za prometnice po planu jer se realizacijom prostornog plana poljoprivredno zemljište pretvara u građevinsko i višestruko mu raste cijena.

U samom PUP-u uočeno je da pojedini dijelovi trase ulica zahvaćaju veće površine određenih vlasnika, odnosno nerazmjerno u odnosu na sve vlasnike. U ovakvim slučajevima, da bi se izbjeglo odugovlačenje i ubrzao sam postupak provedbe plana na građevnom zemljištu, Grad Čakovec bi bio voljan otkupiti dio zemljišta pojedinih vlasnika po razumnoj cijeni, uz mogućnost otplate na duži rok. U slučaju izostanka kooperativnosti vlasnika i nerazumnih zahtjeva Grad Čakovec bi do daljnjega trebao odložiti provedbu plana.

Inače, suvlasnici bi i sami mogli sporazumno utvrditi međusobna obeštećenja, u obliku kojem žele, za više danu površinu zemljišta pojedinog suvlasnika za javnoprometne površine. Konsenzus svih suvlasnika, odnosno sporazumno uređenje vlasničkopравниh odnosa na području obuhvata plana, omogućuje bržu i jeftiniju realizaciju prostornog plana na građevinskom zemljištu, pogotovu na ovom području koji je manjeg obuhvata.

Stav Grada u ovom slučaju je da se ne bi trebao provoditi postupak urbane komasacije zato što je dio plana već realiziran i postoji suglasnost većine suvlasnika na nastavak realizacije plana na dosadašnji način. Inače, urbana komasacija je dugotrajan i složen postupak koji propisuje visoke troškove, (čl.144. do 145. i 172.st.2. Zakona o prostornom uređenju i gradnji, NN 101/07 i 38/09 – dalje u tekstu: Zakon), i u njemu se zemljište sudionika komasacije razmjerno umanjuje za površinu koja bi bila potrebna za formiranje građevnih čestica za javnu namjenu, ali ne više od 33 % površine tog zemljišta (izdvojena površina, čl.160.st.2. Zakona).

#### **4. „Ako je problematika nerješiva, zašto je onda Grad Čakovec u plan kapitalnih investicija do 2012. stavio više od 2.500.000,00 kn?“**

Ni jedan problem u ovim stvarima nije nerješiv, već je uvijek prisutno pitanje novca: koliko je tko spreman popustiti ili više platiti. Kako je Grad dužan stvarati uvjete za izgradnju obiteljskih kuća, kako provodimo donesene planove, kako postoje potencijalni investitori, moramo predvidjeti da će se u doglednoj budućnosti to morati riješiti, ali ne tako da Grad plati previsoku cijenu. Odnos potreba, troškova, mogućnosti i realizacije su stvar i vođenja strateških odluka. Mogući troškovi za kupnju nekretnina – zemljišta, moraju biti planirani da bi i na taj način uputili jasnu poruku da će se u to ići.

Sama kupnja zemljišta jasno je opredjeljenje ovog Grada već dulji vremenski period, pa tako i u planskim dokumentima to činimo u predmetu u kojem je gospodin Vijećnik postavio pitanje. Mogućnost je dana, a realizacija ovisi o elementima koje sam naveo, ali i od najvažnijeg, a to je koliko će sredstava biti u godinama koje slijede.

**PROČELNIK**

Velimir Kramarić, mag. ing. arh. i urb., v.r.

**GRADONAČELNIK**

Branko Šalamon, v.r.



**REPUBLIKA HRVATSKA  
MEĐIMURSKA ŽUPANIJA  
GRAD ČAKOVEC  
Upravni odjel za financiranje**

KLASA: 021-05/09-01/313  
URBROJ: 2109/02-10-04/20  
Čakovec, 04. ožujka 2010.

**GRADSKOM VIJEĆU GRADA ČAKOVCA**

**PREDMET: mr. sc. STEVO TKALČEC**  
odgovor na vijećničko pitanje,  
- dostavlja se

Vijećnik Gradskog vijeća Grada Čakovca mr. sc. Stevo Tkalčec, je na 5. sjednici Gradskog vijeća Grada Čakovca održanoj 17. prosinca 2009. zatražio u ime Kluba vijećnika HDZ-a odgovor na pitanje koje je postavio na drugom sastanku predstavnika Uprave Grada Čakovca sa opozicijom održanom 16. studenog 2009. (na temu Proračun Grada Čakovca za 2010.), a na koje je dobio nepotpun odgovor u obliku dvije financijske tablice. Odgovor je predao na kopiranje te je odgovor i mišljenje Kluba vijećnika HDZ-a prosljeđeno na sjednici svim prisutnim vijećnicima i medijima.

Prilog pitanju bilo je:

- Mišljenje kluba vijećnika HDZ-a od 16. studenog 2009.
- Dvije financijske tablice dostavljene kao odgovor svim članovima Odbora za financiranje Grada Čakovca u studenom 2009.

**Odgovori:**

**Zaduženost Grada** - ukupna dugovanja Grada (visina nepodmirenih obveza iz prethodnih razdoblja, ukupne kreditne obveze, izdana jamstva grada za obveze trećih lica) kao i dospjela potraživanja vjerovnika) - podaci o visini obveza i potraživanja, kreditnih obveza Grada, te izdanih jamstava dani su u obrazloženju uz Godišnji izvještaj o izvršenju proračuna za 2009.

**Visina „rezerviranih“ sredstava za obveze iz točke 1., kao i fiksni troškovi idućeg razdoblja (plaće, režijski troškovi, obveze gradskih poduzeća i prema gradskim poduzećima)**

Fiksni mjesečni troškovi Grada (neophodni za funkcioniranje Grada i njegovih ustanova), koji se odnose na pokriće rashoda za zaposlene, naknade članovima predstavničkih tijela, te mjesnih odbora i gradskih kotareva, za pokriće materijalnih rashoda, za obveze prema gradskim ustanovama i poduzećima (u dijelu koji je predviđen proračunom), osnovnim školama i Javnoj vatrogasnoj postrojbi (iznad decentraliziranih funkcija), na izdatke za otplate glavnica i kamata po kreditima Grada, te na ostale fiksne mjesečne troškove (studentske stipendije, prijevoz učenika, privatni dječji vrtići, socijalne pomoći, troškovi javne rasvjete), a bez rashoda (koji ne moraju nužno biti mjesečno isplaćeni) za otkup zemljišta, dotacija s područja društvenih djelatnosti (sport, kultura, tehnička kultura, udruge građana, vjerske organizacije), te bez rashoda za financiranje bilo kakvih manifestacija i protokolarnih obveza, rashoda za investicije, te svih ostalih, ovdje navedenih, a proračunom planiranih rashoda, iznose oko 5,100.000,00 kuna mjesečno.

### **Ukupni iznos „slobodnih“ proračunskih sredstava (razlike odnosa iznosa stvarne realizacije proračuna i zbroja obveze iz točke 1 i točke 2)**

Ako uzmemo u obzir ostvarenje prihoda iz 2009. godine u visini od 105,082.896,91 kuna, nakon podmirenja navedenih rashoda pod točkom 2, ostaje razlika u visini od oko 44,000.000,00 kuna godišnje. Razlika je raspoređena na ostale rashode, čija svrha i iznosi su vidljivi u planu proračuna. Svako veće ostvarenje prihoda u 2010., rezultira povećanjem ove razlike.

### **Mogućnosti kreditnog zaduženja Grada u idućem razdoblju, te izvršiti smanjenje materijalnih troškova rada gradske uprave**

Prema trenutnoj situaciji Grad Čakovec nema mogućnosti za kreditno zaduživanje, što važećim planskim dokumentima Grada Čakovca nije ni planirano.

### **Efekti povećanja naknada, doprinosa i komunalnih usluga (ukupan iznos povećanja proračunski prihoda)**

Proračunom za 2010. planirano je povećanje s osnova komunalne naknade i komunalnih doprinosa (u skladu s novim odlukama) za oko 3,850.000,00 kuna više u odnosu na plan za 2009. godinu, odnosno za oko 4,190.000,00 kuna više u odnosu na izvršenje za 2009. Povećanjem navedenih iznosa namjeravali smo više izdvojiti u investicije komunalne infrastrukture. Uvažavajući vrlo tešku situaciju i procjenjujući mjere olakšanja tereta gospodarstvu, Grad je pred izradom prijedloga smanjenja navedenih iznosa. Tako se primjerice predstojećom izmjenom Odluke o komunalnoj naknadi planira umanjiti teret pravnih osoba po komunalnoj naknadi za oko 1,420.000,00 kuna (za grupu proizvodnih zanimanja i obrtnike).

### **Elementi donošenja antirecesijskih mjera**

U procesu iznalaženja mogućnosti ušteda proračunskog novca, zadužili smo gradska poduzeća i ustanove, kao i ostale korisnike gradskog proračuna, da maksimalno smanje troškove poslovanja, uz koliko god je to moguće, održavanje zadovoljavajuće kvalitete njihovih usluga. Isto tako, počele su radnje oko izrade Izmjena i dopuna proračuna Grada za 2010. u koji ćemo ugraditi maksimalne napore za uštedom sredstava u proračunu, kako u racionaliziranju troškova poslovanja i funkcioniranja uprave i proračunskih korisnika, tako i racionaliziranjem investicija koje se financiraju sredstvima gradskog proračuna. Ukoliko se tijekom 2010. pokaže da se planirani prihodi ne ostvaruju i da proračun ne podnosi planirani „teret“ rashoda, bit ćemo prisiljeni smanjiti obim usluga i programa i Grada Čakovca i proračunskih korisnika, uključujući i smanjenje prava zaposlenika (Grada Čakovca i proračunskih korisnika).

### **Realan iznos potpora iz državnog proračuna**

Kada su planirane potpore iz državnog proračuna, smatrali smo da su iznosi realni. U današnjoj situaciji vrlo je teško procijeniti njihovu stvarnu mogućnost ostvarenja i ovise najvećim dijelom o stanju u državnoj blagajni. U tom smo kontekstu zamolili sve predstavnike stranaka, kako na gradskom, tako i na državnom nivou da svojim utjecajem pomognu ostvarenje planiranog.

### **Plan prioriteta ulaganja u 2010.**

U 2010. prioritet ulaganja mora biti završetak započetih investicija i podmirenje proračunskog manjka.

### **Elementi raspodjele i namjenskog ulaganja sredstava dobivenih iz Proračuna**

Prilikom trošenja proračunskog novca uvijek se nastoji poštivati njihova namjena, a u slučajevima kad za neka prikupljena sredstva ne postoji trenutna potreba njihovog trošenja, već se navedena sredstva utroše za neke druge namjene, to se evidentira i troši iz tekućih prihoda u nekim budućim razdobljima kad se za tim ukaže potreba (npr. prikupljena sredstva za deponiju Totovec ili sredstva mjesnih odbora).

**Ukupni realni iznos visine sredstava s kojima će biti moguće gospodarenje u 2010. te na temelju toga izvršiti planiranje proračunskih rashoda**

Kad se izrađivao Proračun za 2010., njegove veličine smatrali smo realnim i rukovodili se Smjernicama Vlade o mogućem ostvarenju prihoda u 2010. (Preozbiljan sam političar da planiram nerealno). Danas ni sama Vlada nije sigurna u ostvarenje navedenih smjernica.

Isto tako, kad kroz kratko vrijeme krenemo u planiranje Izmjena i dopuna Proračuna za 2010., radit ćemo s veličinama koje ćemo smatrati realnima. Ali u današnje je vrijeme i gospodarska i politička i društvena situacija takva da moraš biti gotovo prorok da možeš točno i realno procijeniti visinu sredstava prihoda proračuna. Osim toga, cilj je politike da planira visoke ciljeve, s težnjom da ih ostvari. No mnoge je objektivne faktore teško predvidjeti i realno planirati.

**PROČELNIK**

Lidija Jaklin, mag. oec.

**GRADONAČELNIK**

Branko Šalamon, v.r.





**REPUBLIKA HRVATSKA  
MEĐIMURSKA ŽUPANIJA  
GRAD ČAKOVEC  
Upravni odjel za komunalno redarstvo**

KLASA: 021-05/09-01/313  
URBROJ: 2109/02-10-04/23  
Čakovec, 04. ožujka 2010.

**GRADSKOM VIJEĆU GRADA ČAKOVCA**

**PREDMET: JOSIP VARGA**  
odgovor na vijećničko pitanje,  
- dostavlja se

Vijećnik Gradskog vijeća Grada Čakovca **Josip Varga** je na 5. sjednici Gradskog vijeća Grada Čakovca održanoj 17. prosinca 2009., postavio sljedeće pitanje na koje je molio odgovor u pisanom obliku:

„Grad Čakovec dimnjačarima je dao koncesiju. Da li postoji kontrola rada dimnjačarske službe?“

**Odgovor:**

Komunalni redar Grada Čakovca u skladu s Zakonom o komunalnom gospodarstvu (NN/RH 36/95, 70/97, 28/99, 57/00, 129/00, 59/01, 26/03-proč. tekst, 82/04, 110/04, 178/04, 38/09, 79/09) i člankom 29. i 30. Odluke o obavljanju dimnjačarskih poslova u suradnji s inspektorom zaštite od požara MUP-a, PU Međimurske ovlašten je:

- kontrolirati rad dimnjačara osobno, preko korisnika usluge te na drugi adekvatan način (serviseri plinskih trošila, plinoinstalateri i distributer plina)
- narediti obavljanje dimnjačarskih radova, ako utvrdi da ih ovlašteni dimnjačar ne obavlja ili ih ne obavlja potpuno;
- zabraniti neovlašteno obavljanje dimnjačarskih radova;
- kontrolirati vođenje kontrolne knjige i kartoteke dimovodnih objekata;
- pokrenuti prekršajni postupak, izricati i naplaćivati novčane kazne;
- poduzimati i druge propisane mjere.

Navedene obveze Upravni odjel za komunalno redarstvo redovito obavlja, o istima se vodi kontrolna knjiga, a sve uočene nepravilnosti redovito se otklanjaju.

S obzirom da komunalni redari nemaju ovlasti nadzora privatnog vlasništva, otežano im je postupanje po ovoj problematici, a osobito se to odnosi na više stambene objekte, u kojima su Upravitelji zgrada dužni voditi brigu o dimovodnim objektima koji su zajednički dijelovi zgrada.

**PROČELNIK**  
Ivica Pongrac, bacc. ing. sigurnosti i zaštite , v.r.

**GRADONAČELNIK**  
Branko Šalamon, v.r.



**REPUBLIKA HRVATSKA  
MEĐIMURSKA ŽUPANIJA  
GRAD ČAKOVEC**

**Upravni odjel za komunalno gospodarstvo**

KLASA: 021-05/09-01/313  
URBROJ: 2109/02-10-04/22  
Čakovec, 04. ožujka 2010.

**GRADSKOM VIJEĆU GRADA ČAKOVCA**

**PREDMET: JOSIP VARGA**  
odgovor na vijećničko pitanje,  
- dostavlja se

Vijećnik Gradskog vijeća Grada Čakovca **Josip Varga** je na 5. sjednici Gradskog vijeća Grada Čakovca održanoj 17. prosinca 2009., postavio sljedeće pitanje na koje je molio odgovor u pisanom obliku:

„Vezano uz rad prometne jedinice mladeži, da li je moguće da se nešto učini da znakovi koje oni pokazuju budu vidljiviji jer se teže primjećuju kad su loši vremenski uvjeti?“

**Odgovor:**

Odore prometne jedinice mladeži izrađene su prema Zakonima i Pravilnicima o odorama prometnih jedinica mladeži i one moraju biti identične na cijelom području Republike Hrvatske.

Članovi prometne jedinice mladeži birani su putem javnog nadmetanja i kompletnu obuku i nadzor za navedene radnje izvršilo je Ministarstvo unutarnjih poslova. Temeljem pitanja uvaženog vijećnika, sugerirano je nadležnima da je potrebno upozoriti i poboljšati pokazivanje znakova na našim prometnicama.

**PROČELNIK**  
Antun Gjerapić, mag. ing. aedif, v.r.

**GRADONAČELNIK**  
Branko Šalamon, v.r.

MEĐIMURJE-PLIN d.o.o.  
Čakovec, Mihovljanska 70

UPRAVA

Broj: 28/2010.  
Čakovec, 11.01.2010.

UPRAVNI ODJEL ZA UPRAVU			
Primljeno:	13-01-2010		
Klasifikacijska oznaka	Drg. jez.		
Društveni broj	Pril.	Vrij.	
-8-			

MEĐIMURSKA ŽUPANIJA  
GRAD ČAKOVEC  
Upravni odjel za upravu  
Čakovec, K. Tomislava 15

**Predmet: Odgovor na vijećničko pitanje gospodina Josipa Varge**

Na 5. sjednici Gradskog vijeća Grada Čakovca gospodin Josip Varga uputio nam je zahtjev za očitovanje o tragičnom događaju u Vukovarskoj ulici, u Čakovcu. Posebno se traži očitovanje o glasinama da je do smrti došlo zbog neispravnih plinskih trošila.

Prije prelaska na konkretni odgovor, želimo istaknuti zakonske uloge pojedinih sudionika u postupku zagrijavanja stanova na plin.

Djelatnost distribucije plina prema zakonu u djelokrugu je županije. Sukladno zakonu Međimurska županija dodijelila je koncesiju za distribuciju plina MEĐIMURJE-PLIN-u.

MEĐIMURJE-PLIN d.o.o. Čakovec kao distributer plina vodi računa i odgovoran je za plinovodne sustave zaključno do zapornog ventila na ulasku u zgradu. Ti plinovodi naše su vlasništvo, mi ih trebamo održavati i odgovorni smo za posljedice koje bi nastale zbog njihovog kvara, eksplozije, i sl.

Plinske instalacije unutar stambenih zgrada do plinomjera zajednički su dijelovi zgrade i njih je dužan održavati upravitelj zgrade. Upravitelj zgrade dužan je graditi i rekonstruirati dimnjake kao zajedničke dijelove zgrade.

Organizacija kontrole funkcionalne ispravnosti i čišćenja dimnjaka zakonski je povjerena Gradu Čakovcu koji putem koncesije organizira dimnjačarsku službu.

Plinske instalacije unutar stana, kao i plinska trošila, vlasništvo su potrošača plina koji je dužan održavati plinska trošila putem ovlaštenog servisera za pojedinu vrstu trošila.

Na gore navedeni način zakonski je izvršena podjela poslova, uz dodatak da distributer plina kod prvog puštanja, kao i svakih osam godina, ima pravo izvršiti preventivni pregled plinskih instalacija u stanu i s mjernim uređajima utvrditi da li u trenutku provjere ne funkcionira neki od dijelova plinskih instalacija o kojima su dužni voditi računa drugi sudionici (dimnjačar, odnosno vlasnik stana, ili serviser plinskog trošila). Ako uređaji s kojima se kontrolira zrak u prostoriji ukazu na nefunkcioniranje nekih dijelova, mi smo dužni isključiti plin ako se radi o jakoj zagađenosti zraka, odnosno dati rok za otklanjanje nedostataka ako se radi o manjoj zagađenosti zraka. I u prvom, i u drugom slučaju, obveza je vlasnika stana da ukloni nedostatke uz pomoć ovlaštenog servisera ili dimnjačara.

Tokom ove ložne sezone na našem distribucijskom području zabilježena su dva trovanja ispušnim plinovima, od kojih je navedeni u Vukovarskoj ulici, nažalost, završio, s tragičnim posljedicama. U konkretnom slučaju preventivni pregled izvršen je prije dvije godine i slijedeći preventivni pregled uslijedio bi nakon šest godina. U međuvremenu MEĐIMURJE-PLIN nema nikakvo pravo, obvezu ili odgovornost glede plinskih instalacija u stanu, plinskih trošila ili dimovoda.

Na kraju želimo upozoriti potrošače plina da konstantno vode računa o funkcioniranju plinskih trošila i da se u svakodnevnom životu pridržavaju uputstva MEĐIMURJE-PLIN-a, dimnjačara i servisera, a koja se objavljuju u sredstvima javnog priopćavanja ili nalaze u uputama kod prodaje trošila.

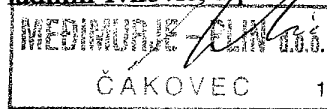
Nažalost, u Hrvatskoj je samo ove ložne sezone zabilježeno oko desetak slučaja trovanja sa smrtnim posljedicama, što dodatno upozorava na potreban oprez svih sudionika.

Ako su potrebne detaljnije informacije, stojimo na raspolaganju.

Sa štovanjem!

Direktor:

Vladimir Ivković, dipl. iur.





GKP »ČAKOM« d.o.o., Mihovljanska bb, Čakovec  
 Trgovački sud u Varaždinu:  
 MBS: 070024586 ; Tt-96/456-2,  
 Temeljni kapital: 4.973.000,00 kn uplaćen u cijelosti  
 Uprava-Direktor: Snježana Tkalčec-Avirović, dipl. iur.

Žiro-račun: 2392007-1100029354 Međimurska banka d.d., V. Morandinija 37, Čakovec  
 2484008-1100573934 Raiffeisenbank Austria d.d., Petrinjska 59, Zagreb  
 2500009-1101136428 Hypo Alpe-Adria Bank d.d., Slavonska avenija 6, Zagreb  
 2360000-1101955042 Zagrebačka banka d.d., Paromlinska cesta 2, Zagreb

OIB: 14001865632

Naš broj: 38/10-D  
 Čakovec, 2010-02-02

REPUBLIKA HRVATSKA  
 MEĐIMURSKA ŽUPANIJA  
 GRAD ČAKOVEC

UPRAVNI ODJEL ZA UPRAVU		
Primljeno:	05-02-2010	
Klasifikacijska oznaka	Org. jed.	
Jrudični broj	Pril.	Vrij.
	- 17 -	

RH  
 MEĐIMURSKA ŽUPANIJA

GRAD ČAKOVEC

Upravni odjel za upravu

K. Tomislava 15.  
 40000 ČAKOVEC

**Predmet:** odgovor na vijećničko pitanje

Na pitanje vijećnice gđe. Zlate Zorko dajemo slijedeći odgovor: GKP »ČAKOM« d.o.o. je po raspisanom javnom nadmetanju odabrao dobavljača polimernih vreća za odvojeno skupljanje u razdoblju od 2009-04-01 do 2010-03-31, tvrtku Muraplast d.o.o. iz Kotoribe. Ponuđene cijene odabranog ponuditelja predočene su u slijedećoj tablici:

NAMJENA VREĆE	BOJA	DEBLJINA MATERIJALA	BROJ KOMADA	JEDINIČNA CIJENA	UKUPNA CIJENA
ZA TETRAPAK	Plava RAL 5015	0,045 mm	30.000	0,75	22.500,00
ZA PLASTIKU	Žuta RAL 1021	0,045 mm	50.000	0,75	37.500,00
ZA METALE	Siva RAL 7001	0,045 mm	10.000	0,75	7.500,00
ZA PAPIR	Plava RAL 5013	0,045 mm	80.000	0,75	60.000,00
ZA STAKLO	Zelena RAL 6001	0,060 mm	20.000	0,75	15.000,00
ZA DRVENU AMBALAŽU (BIO OTPAD)	Smeđa RAL 8001	0,030 mm	10.000	0,75	7.500,00
DOPLATNA ZA KOMUNALNI OTPAD 40L	Crna	0,045 mm	10.000	0,38	3.800,00
DOPLATNA ZA KOMUNALNI OTPAD 80L	Crna	0,045 mm	30.000	0,55	16.500,00
DOPLATNA ZA KOMUNALNI OTPAD 120L	Crna	0,045 mm	30.000	0,79	23.700,00
<b>SVEUKUPNO :</b>			<b>270.000</b>	<b>0,7185*</b>	<b>194.000,00</b>

\* Prosječna cijena vreće dobivena dijeljenjem ukupnog iznosa sa ukupnim brojem komada.

Isporuka vreća vrši se sukcesivno tijekom godine ovisno o potrebama naručitelja. Ističemo da u Službi kontrole i reklamacija GKP «ČAKOM» d.o.o. nije zaprimljena niti jedna primjedba na kvalitetu vreća dobavljača Muraplast d.o.o., bilo vreća za odvojeno skupljanje, bilo doplatnih vreća za otpad.

Nasuprot tome, Služba kontrole i reklamacija zaprimila je 10-ak pritužbi korisnika na kvalitetu žutih vreća za plastiku koje je GKP «ČAKOM» d.o.o. dobilo od Fonda zaštite okoliša i energetske učinkovitosti (u nastavku teksta: Fond). Spomenute vreće su manjeg volumena, stijenke su izrađene od folije manje debljine i imaju na vrhu vrpce za vezanje. Vreće je naručio i platio Fond, proizvedene su u tvrtki Drava International d.o.o. iz Osijeka, a bile su namijenjene za provedbu pilot projekta skupljanja ostalih polimera na području Zadarske županije, dijela Međimurske županije, dijela Splita - Kotar Visoka, Grada Virovitice i grada Vukovara. Pilot projekt se provodio od veljače do rujna 2009. Distribucija vreća je bila takva da ih je GKP «Čakom» d.o.o. dobio tek u travnju 2009. i koristio do rujna 2009. kada je pilot projekt službeno završio. Fond je u sklopu pilot projekta nabavio i distribuirao 1.680.000 kom vreća za skupljanje polimera. Svi troškovi Fonda na pilot projektu su iznosili oko 1,9 mil. kn. Obzirom da je Fondu ostala određena količina vreća nakon pilot projekta, tri komunalne tvrtke s područja Međimurske županije su iskoristile priliku i besplatno preuzele jedan šleper vreća za polimere cca 500.000 kom. Od navedene količine oko 250.000 kom je u GKP «ČAKOM» d.o.o. dok je po 125.000 kom završilo u PREKOM d.o.o. i MURS EKOM d.o.o. Obzirom da je GKP «Čakom» d.o.o. navedene vreće dobio od Fonda besplatno, iste dijeli korisnicima bez naplate. Smatramo da u ova krizna vremena treba iskoristiti svaku priliku za pomoć našim korisnicima. Nakon što se iskoriste besplatne (i manje kvalitetne) vreće, poklon Fonda, GKP «ČAKOM» d.o.o. će nastaviti sa distribucijom većih, kvalitetnijih vreća proizvedenih u MURAPLAST d.o.o. Dapače, građani koji su nezadovoljni kvalitetom Fondovih vreća, a novac im ne predstavlja problem, mogu neprekidno kupovati vreće proizvođača MURAPLAST d.o.o. na Čakomovim blagajnama i u maloprodaji.

Na vijećničko pitanje vijećnice Gradskog vijeća Grada Čakovca Karoline Juzbašić, ing. u svezi brige oko Sajmišta u Čakovcu, planu, parkirališnom prostoru i postavljanju rasvjete i ugostiteljskih objekata GKP Čakom d.o.o. se očituje kako slijedi:

1. briga oko Sajmišta, plan i parkirališni prostor - Prostor Sajmišta u Čakovcu je u vlasništvu Grada Čakovca, a prostorom i djelatnošću upravlja GKP Čakom. Čakom prikuplja naknadu za korištenje sajmenog prostora od korisnika na sajmeni dan (srijeda). Navedenim sredstvima podmirujemo tekuće troškove poslovanja službe tržnica i sajmišta – plaće, režijske troškove, deratizacija i veterinarske usluge, čišćenje i odvoz otpada, servisiranje vaga i održavanje informatičke opreme. Ostatak prihoda od oko 30.000,00 kn koji preostaje nakon podmirenja redovnih troškova poslovanja koristi se za održavanje Sajmišta – šljunčanje puteva i parkirališta, održavanje objekata Sajmišta i toaleta.

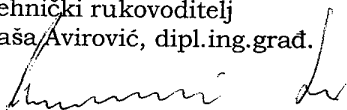
Za veće ulaganje i investicije prihod koji se ostvaruje od djelatnosti Sajmišta nije dostatan. Budući se od Grada u sadašnjim trenucima recesije na planira tražiti sredstva za ulaganje u prostore Sajmišta mi smo već početkom 2009. započeli aktivnosti na proširenju djelatnosti koje bi se mogle odvijati na Sajmištu, odnosno radimo na projektu organizacije Zupanijskog sabirnog centra za otkup stoke. Time bi se stvorili uvjeti za korištenje prostora Sajmišta i ostale dane osim srijede, povećanje prihoda, a s time i ostvarenje sredstava potrebnih za investicije na uređenju prostora Sajmišta i parkirališta.

2. postavljanje rasvjete - GKP Čakom je još tokom 2008. godine uputio zahtjev HEP – operator distribucijskog sustava d.o.o. za izvedbu niskonaponskog priključka za naše građevine na Sajmištu. Ovih dana stigao nam je Ugovor od strane HEP- operator distribucijskog sustava d.o.o. za izvedbu navedenog priključka te će se do lipnja 2010. izvesti priključak struje.

3. ugostiteljski objekti - Za potrebe prodaje na Sajmištu GKP Čakom iznajmljuje prostor Sajmišta dok je postavljanje ugostiteljskih objekata i ostalih prodajnih objekata pravo i obaveza korisnika – prodavatelja. Svaki korisnik ima pravo postaviti i urediti svoj ugostiteljski objekat prema vlastitoj potrebi i potrebi svojih kupaca i gostiju – otvoreni ili zatvoreni objekat sa terasom ili sl. Ovo pravo postoji od osnutka Sajma. Eventualnim uređenjem prostora Sajmišta mogla bi se odrediti obaveza korisnika o izgledu i obliku prodajnih objekata.

S poštovanjem,

Tehnički rukovoditelj  
Saša Avirović, dipl.ing.građ.



**GKP «ČAKOM» d.o.o.**

Direktor  
Snježana Tkalčec  
Avirović, dipl.iur.

