

ZAPISNIK

s 27. sjednice Gradskog vijeća Grada akovca održane 17. travnja 2013., u Gradskoj vijećnici u akovcu K. Tomislava 15, s početkom u 12:00 sati

Sjednicu je s Pozivom KLASE: 021-05/13-01/98, URBROJ: 2109/2-02-13-01, od 15. travnja 2013., sazvao predsjednik Gradskog vijeća Gordan Vrbanec, ing. el. Konstatirao je da su sjednici nazočni svi vijećnici, osim Renata Slavička, Steve Tkalčića, Andreja Pala, Davora Bratkovića, Maria Medveda, Jurice Horvata koji su opravdali svoj izostanak te vijećnika Damira Mesarova. Prisutni su: gradonačelnik Branko Šalamon, pročelnici upravnih tijela Grada akovca: mr. sc. Dragica Kemeter, mag. iur. - pročelnica Upravnog odjela za upravu, Lidija Jaklin, univ. spec. oec. - pročelnica Upravnog odjela za financiranje, Marijana Pal, univ. spec. oec. – voditeljica Jedinice za unutarnju reviziju, Velimir Kramarić, mag. ing. arh. i urb. – pročelnik Upravnog odjela za prostorno uređenje i Ninoslav Šipoš, mag. ing. arh. i urb. – pročelnik Službe za provođenje dokumenata prostornog uređenja i izdavanje akata o gradnji, Dražen Barić, mag. ing. traff. – privremeni pročelnik Upravnog odjela za komunalno gospodarstvo i mr.sc. Slobodan Veinović – pročelnik Upravnog odjela za društvene djelatnosti.

Sjednici je bila prisutna direktorica GPK akovca-a Snježana Tkalčić Avirović.

Predsjednik Gradskog vijeća konstatira da su sjednici prisutni predstavnici medija i javnosti.

Predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je u vijećnici prisutno **18** vijećnika te da Gradsko vijeće ima kvorum.

Gordan Vrbanec:

Otvaram 27. sjednicu Gradskog vijeća. Pozdravljam sve prisutne i zahvaljujem na odazivu. Konstatiram da su sjednici nazočni svi vijećnici osim gospodina Slavička, Tkalčića, gospodina Pala, gospodina Bratkovića, gospodina Medveda i gospodina Horvata koji su se opravdali. Mislim da svi ostali smo tu. I gospodin Mesarov nam još nedostaje, on je vjerojatno stigli i u toku sjednice. Dakle, konstatiram da nas je trenutno u vijećnici 18. Na sjednici vijeća osim svih vijećnika sudjeluje i gradonačelnik gospodin Šalamon. Sjednici prisustvuju i pročelnici upravnih tijela Grada te predstavnici sredstava javnog informiranja i direktorica Gradskog komunalnog poduzeća akovca gospođa Avirović. I sve vas još jedanput najsrdačnije pozdravljam. Pošto smo na prošloj sjednici najavili kao mogućnost, sada se ostvarilo i u posljednjem trenutku Sabor Republike Hrvatske usvojio je izmjene i dopune Zakona o područjima županija, gradova i općina u Republici Hrvatskoj i time mjesto Štefanec stavio u sastav Grada akovca. Naša je obaveza da to provedemo kroz naš Statut. To je jedan od razloga sazivanja ove sjednice, a drugi ne manje važan razlog je donošenje odluke vezano uz izgradnju oporavilišta otklonu i biti više riječi u prve tri točke dnevnog reda. Ova je sjednica sazvana u veoma kratkom roku, ali mi smo gledali da zbog tromosti ili formalnih razloga bilo koji projekt Grada dođe u pitanje, stoga vam još jedanput zahvaljujem na odazivu i razumijevanju na kratkim rokovima koje ste imali za pripremu za ovu sjednicu. Uz poziv ste primili i materijale, dakle Izvod iz zapisnika s 26. sjednice Gradskog vijeća, zatim materijale za pojedine točke dnevnog reda te Izvješće o odobrenim sredstvima Ministarstva kulture Republike Hrvatske, Izvješće o pokretanju izrade Strategije razvoja Grada akovca, Izvješće o spremnim projektima za financiranje iz fondova EU, Izvješće o nominaciji projekta „Generation Next at Work“, Izvješće o sanaciji opasnih mjesta na području Grada akovca, Izvješće o sunanim elektranama i Izvješće o Biblioteci „Insula“. Na klupe ste također primili informaciju vezanu uz stupanje na snagu Državnih pedagoških standarda. Također ste doveli dopune materijala za točke 4. i 6. Nadam se da ste Izvod iz zapisnika pročitali i da se slažete s predloženim tekstom. Ima li primjedbi na predloženi tekst zapisnika? Ukoliko nema dajem na usvajanje Izvod iz zapisnika sa 26. sjednice. Tko je za? Hvala. Ima li netko protiv? Nema. Suzdržanih? Nema. Konstatiram da smo zapisnik usvojili jednoglasno.

Predsjednik Gradskog vijeća daje na usvajanje **Izvod iz zapisnika sa 26. sjednice Gradskog vijeća Grada akovca** KLASE: 021-05/13-01/68, URBROJ: 2109/2-02-13-07 od 21. ožujka 2013.

«Za» su glasovali svi vijećnici, 0 ih je bilo „protiv“, 0 ih je bilo „suzdržanih“ pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Izvod iz zapisnika s 26. sjednice Gradskog vijeća Grada akovca, usvojen **jednoglasno**.

Gordan Vrbanec:

U sklopu priprema za ovu sjednicu, održane su sjednice Odbora za društvene djelatnosti i Odbora za statutarne pravna pitanja ija su vas mišljenja također dočekala na vašim klupama. Za današnju sjednicu predlažem Dnevni red koji ste primili uz pozive. Ima li netko potrebe za dopunom ili komentarom predloženog Dnevnog reda? Ukoliko nema, dajem na usvajanje predloženi Dnevni red. Tko je za? Hvala. Ima netko protiv? Suzdržanih? Nema. Konstatiram da je Dnevni red usvojen jednoglasno.

Predsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje Dnevni red sa 27. sjednice Gradskog vijeća Grada akovca.

„Za“ su glasovali svi vijećnici, 0 je bilo „suzdržanih“ i 0 „protiv“ pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je jednoglasno usvojen sljedeći:

D N E V N I R E D

1. Donošenje Odluke o:
 - a) izmjenama i dopunama Proračuna Grada akovca
 - b) izmjeni Odluke o izvršavanju Proračuna Grada akovca za 2013.
2. Donošenje Odluke o izmjenama i dopunama:
 - a) Programa gradnje objekata i uređaja komunalne infrastrukture Grada akovca za 2013.
 - b) Plana gradnje komunalnih vodnih građevina Grada akovca za 2013.
 - c) Programa javnih potreba u sportu Grada akovca za 2013.
3. Donošenje Odluke o sufinanciranju izgradnje oporabilišta otpada Totovec – I. faza
4. Donošenje Statutarne Odluke o izmjenama i dopunama Statuta Grada akovca
5. Donošenje Odluke o izradi izmjene i dopune DPU „Mihovljan – Športska“
6. Donošenje Odluke o prodaji zemljišta na Vojnim vrtovima Sjever u akovcu
7. Davanje Suglasnosti na kalkulaciju za izgradnju stambene zgrade Martane akovec – Gradska poticajna stanogradnja za 2013.

Gordan Vrbanec:

Eto time smo odradili ovaj uvodni dio. Gradonačelnik želi nešto reći. Izvolite.

Branko Šalamon:

Samo nešto što... Prvo vas sve pozdravljam. Nešto što je interesantno možda će se ponavljati jer sa dobrim stvarima se premalo hvalimo. Dakle ovaj projekat koji je bio vezan uz ulaganje u gospodarstvo ili poticanje gospodarstva, Grad je dobio ovo priznanje za projekat najbolje prakse. Ugodno se osjećati, pohvaljeni između 15 gradova u Republici Hrvatskoj, gdje je akovec konstantno u samom vrhu, pa je to u krajnjem slučaju i pohvala svima vama vijećnicima koji ste sudjelovali u kreiranju odluka. Druga stvar o kojoj se malo zna je rad stručnih službi Grada ili gradske uprave i nekoliko projekata, a za dva projekta evo da velim nekakve posebne pohvale, gdje je preko Udruge gradova koji su napravili preporuke za

izmjene i poboljšanje normativnog okvira lokalne samouprave, gdje je jedna od koautorica naša gospođa Dragica Kemeter, kao jedna od boljih stručnjaka na području koje ona u svom djelokrugu rada pokriva i prošli put sam rekao stara, a nisam mislio na godine nego na znanje koje stiče i prenosi na druge i ja je ovom prilikom pohvaljujem. Drugo je, koje je također djelatnost Grada, gdje gradski službenici, gradske službe i pročelnici rade, a to je prometno redarstvo gdje smo u samom vrhu Republike Hrvatske i gdje su za prometno redarstvo koje je prešlo u nadležnosti jedinica lokalne samouprave u samom vrhu Republike Hrvatske gdje pročelnik Upravnog odjela osim izrade materijala radi na predavanju i pomaže i ostalim jedinicama lokalne samouprave da se to radi. Mi smo u samom vrhu Republike Hrvatske i tu smo koautori ove publikacije koja služi za informiranje i rad drugih službi koje se onda uče na našim iskustvima. Treća grupa di se također moram pohvaliti su službe koje rade, ne sebe, nego službe pohvaljujem ovog puta javno, službe koje rade na legalizaciji objekata gdje smo od svih subjekata koji rade na legalizaciji objekata u Hrvatskoj mi na 5. mjestu po količini uspješnosti i brzini reakcije. Ime također moram reći da je doprinos i Gradskog vijeća jer smo u nekoliko navrata omogućili građanima Grada akovca da uz smanjenje iznosa troškova legalizacije radimo na tome da smo informirali javnost. Pa evo ja ovom prilikom na posljednjoj sjednici Gradskog vijeća izražavam pohvale svim službama, a posebno ove koje sam napomenuo jer zaista je lijepo kada vam diljem Hrvatske čitaju materijale i na njima se učestvuje, a da su to preuzeli iz iskustava koje Grad stiče. Hvala vam na pažnji.

Gordan Vrbanc:

Hvala. Eto u 12 sati i 11 minuta otvaram aktualni sat. Konstatiram da do sada, do prije sjednice nije bilo prijavljenih, pa izvolite ukoliko ima zainteresiranih za sudjelovanje u aktualnom satu. Gospodin Babić.

Kristijan Babić :

Hvala gospodine predsjedniče. Srdačan pozdrav svima. Kratko bi se samo nadovezao na gradonačelnika odnosno postavio pitanje u vezi ovih izvješća koje smo primili. Riječ je o izvješću o sanaciji opasnih mjesta na području Grada akovca. Naime prije nekoliko sjednica bili smo ono rekli da ste potpisali Studiju prometa i potencijalnog rješenja prometa na jugu, pa me isto interesira u kojoj je to fazi? Jeste možda dobili kakve informacije? Do kud je to došlo? U kom smjeru se to kreće i tako dalje. I drugo pitanje, vezano na Strategiju razvoja Grada akovca. Nisam uspio do kraja iz izvješća isčitati hoće li sljedeća Strategija ovog Grada uključivati možda malo širi krug ljudi koji će biti uključeni u izradu te Strategije? I da li ćemo konačno imati jedan dokumenta gdje će glavne smjernice tog dokumenta biti na neki način mjerljive i u jednom dijelu obvezujuće i za neke buduće sastave ovog predstavničkog tijela Grada, tako da nam ta Strategija neće biti mrtvo slovo na papiru kojim ćemo reći „aha od 2003. do 2013. smo imali toliko, pa to smo sad napravili, stavili smo na stranu, od 2013. do ne znam 2023. ili 2020. ćemo imati to“, da to znači bude jedan dokument od kojeg će svi građani ovog Grada, a i neke zajednice šire imati koristi ili ćemo opet i na nešto što će biti eventualno samo, evo ja uga tako nazvat, mrtvo slovo na papiru? Hvala.

Gordan Vrbanc:

Hvala lijepa. Gradonačelnik.

Branko Šalamon:

Ovako. Pitanje Studije rješavanja prometne problematike južnog dijela akovca je bilo na javnoj raspravi prije, meni se čini, 3 tjedna ili 2 tjedna, nisam siguran. Inače to vodi gospodin Vidović. Danas je morao biti na Nadzornom odboru prije nek donese neke bitne odluke. Dakle, prvi dio koji je održan je bio na javnoj raspravi. Nakon toga su trebale još te rasprave koje su uslijedile na javnoj raspravi biti implantirane ili ugrađene u Studiju i Studija će biti prezentirana i dati na usvajanje na sljedećem sazivu vijeća. Što se tiče toga na jugu, ovo što je tu spomenuto, radi se o dva semafora na Zrinsko-frankopanskoj i raskršće u

Travniku koje smo procijenili u prijašnjim raspravama kao urgentnu to koju treba urediti jer je bio itav niz nesreća zbog, ja bi reko, krive procjene prednosti puteva, pa sad je to ja mislim na kvalitetan način riješeno. U to su uložena sredstva Ministarstva, dakle ne iz gradskog proračuna ime u svakom slučaju se možemo pohvaliti da smo bili standard grana Grada akovca, a da za to nismo potrošili financijska sredstva gradskog proračuna. Treće pitanje Studije, ja mislim da niti Studija do sada nije bila mrtvo slovo na papiru jer smo mi Studiju napravili prvi u Međimurju kada nije bilo studija višeg ranga nego smo uključivali širokog broja građana na temelju javnog poziva raspravili. Nažalost u toku rada tadašnje Studije se jako veliki broj ljudi, ja bi reko, isključio iz razmišljanja o tome kako bi to trebalo izgledati. Studija je koristila za aktivnosti gradske uprave i službi da se u okviru Studije postave nekakvi okviri, a mi smo tim okvirima nešto radili. Injenica, nakon proteka vremena, Studija ne zastarjela nego treba napredovati. Pardon Strategija, ispričavam se. Strategija je ima jedan osnovni zadatak da se svake 4 godine revitalizira i u nju ugrađuju nove stvari. Sada je taj pogleda da ponovno moramo učiniti. Mi smo o tome razgovarali na vrijeme, donosili smo odluku da se učini to ide. Mislim da je pozvano 50 ili 49 ljudi koji će dobiti direktan poziv. Mislim da ste jedan na spisku Vi, taj koji će biti pozvan. Dakle, nismo gledali na poziciju-opoziciju, nego smo gledali na različite struke koje bi mogle pomoći. Jasno da to ekipa koja će biti pozvana u Studiju nije zatvoreni krug ljudi nego svi koji će biti zainteresirani mogu se uključiti svojim prijedlozima u to kako će Studija na kraju izgledati. Dakle i ova rasprava koju ste Vi pokrenuli vezano za Strategiju je, ja bi evo sad poziv da svi koji smatraju da nešto u Strategiji mogu doprinijeti da se javi. Nositelj aktivnosti je gospođa Franin. Jutros ili jučer sam potpisao taj dokument da je ona napravila prijedlog svih, mislim da sam za Vas siguran da ste unutra i pola vrijeme a je nutra, jasno nutra su različite institucije od gospodarskih obrtničkih komora i svi moraju dati svoje predstavnike i ja se nadam da će zaista to onda i odraditi pošto je to u interesu Grada akovca i budućeg razvoja. Vjerujem da će svi koji imaju volje da nešto predlože ili da poboljšaju kvalitetu Studije ili u krajnjem slučaju to se tiče i svih nas osobno, da se onda zna i uključiti. Možete dobiti spisak ako sad pozovete gospođu u Kramari, ne Kramari Franin, sve mi se meša ve, da da spisak, pa da vidite tko je na tom spisku. Evo, ne znam dal ste zadovoljni ili ima kakvih poddopunskih pitanja?

Kristijan Babi :

Ne, to je to. Hvala.

Gordan Vrbanc:

Hvala lijepa. Evo gospodin Vranovi, pa nakon toga gospodin Bogdan. Izvolite.

Stjepan Vranovi :

Dobar dan. Pozdrav svim vrijeme nicima. Pitanje, ne pitanje nego sugestija kaj bi trebalo non stop provoditi. U Savskoj Vesi se izvode građevinski radovi Radničke ulice.

Branko Šalamon:

Gdje?

Stjepan Vranovi :

U Savskoj Vesi.

Branko Šalamon:

Savskoj Vesi.

Stjepan Vranovi :

U Radničkoj ulici. I ono, normalno da ti je žal kad vidiš da se novi asfalt počel prekopavati, pa sam pitao odredene službenike, pa mi je rekel „to se vas ne tiče, to se vi ne morate brigat, za to postoje građevinske dozvole, postoje stručne službe“. Radove izvodi Kabel mont i to toliko aljkavo da je to strahota. Prekopavalo se za nisko naponski kabel trafostanice negdje od Travnika pa prema Savskoj Vesi. To se prekopalo bez ijednog znaka da je postavljeno opre

da se radi kaj na ulici i poslije da je ulica odnosno pločnici da je prekopani, ništa. Sad kad su uvjeti omogući bili napravila se sanacija tog dijela, ali predlažem stranim službama da pogledaju s obzirom da je to ispred moje kuće, pa sam imao priliku i vidjet tamo koliko je i znam da smo mi polagali na pločnike 7 centimetara asfalt, a ovdje je položeno 2 ili 3 centimetara. Mislim da si to ne bismo dozvoliti, kad bi došao prvi kamion to bude stisnut, pregazil i potpuno preganjio taj dio. Evo hvala.

Gordan Vrbanc:

Hvala lijepa. Izvolite.

Branko Šalamon:

Mislim da smo o tom problemu već razgovarali ovdje na vijetku. Problem je u tome i u tome van ljudi koji su zaduženi za kontrolu, ali to je voda na onaj mlin koji ja cijelo vrijeme govorim, ne bismo završavati ulice prije nego što ih prekopamo. Tako da evo, dobro, Savska Vesina je, to je asfaltirano prije ne znam 4 godine, ali i 4 godine je kratki period da ne bi znali o čemu se radi. Jasno da je investitor dužan dovesti stanje u prvobitno, odnosno posao u prvobitno stanje.

Stjepan Vranović :

To bi trebali komunalni redarima ili službama koje to prate ne znam da se, kad se vidi udubina u asfaltu 10 centimetara, ka ne bude i ovdje tak.

Branko Šalamon:

Slazem se.

Stjepan Vranović :

Predlažem da se pogledne, da se izbuši taj asfalt jer se vidi da nije dobio 3 centimetara.

Branko Šalamon:

Dobro. Slazem se. Prekontrolirati se i kontaktirati se investitor, dakle, nije izvođača radova, nego investitor da sanira prekope na istu način kao što su bili oni prije i u injenjima. Hvala na sugestiji.

Gordan Vrbanc:

Hvala lijepa. Gospodin Bogdan, pa nakon njega gospodin Varga.

Romano Bogdan:

Sve bi lijepo pozdravio. Pa ja bi se nadovezao na sad ovo pitanje gospodina Babića oko izrade Strategije. Mislim da je dobro da akovec nastavlja svojom izradom strateških planova jer vidimo i po stanju u državi kud nas je dovelo ovo dosadašnje i plansko ad hoc planiranje, pa nadamo se da će ovo strategijsko planiranje ipak dovesti do toga da imamo i neki bolji razvoj. Mene jedna stvar tu zanima, kod ciljeva razvoja u Strategiji razvitka Grada uopće nije spomenuta, nisu spomenuti dijelovi Strategije za kulturu i za sport. Mislim da, ako mislimo na to da to pokriva civilno društvo, mislim da bi, imam pitanje, da li se planira posebno raditi Strategija kulturnog razvitka kao što imaju recimo Istarska županija, Grad Pula i ovi ostali gradovi ili se to želi staviti jednostavno pod civilno društvo? Mislim da je vrlo važno da se napravi i Strategija kulturnog razvoja, a iz sportskog razvoja da vidimo koje su potrebe Grada i za dvoranama i budući da znamo da imamo predstavnike udruga civilnog društva koji spadaju i pod kulturu i pod sport, pa da vidimo da li strategijski, dali Grad ima fiskalnih mogućnosti i potrebu za svim tim udrugama i financiranje svih tih udruga i sportskih i kulturnih i da napravimo tu neku Strategiju za sljedeće razdoblje. To je jedno pitanje, a drugo pitanje je, po pozitivnim iskustvima ovih naprednijih država Europske unije koje već dugo rade strateška planiranja, strateška planiranja se obično rade na razdoblje od 4 godine i radi se na način da se strateški plan donosi na pola mandata, možemo reći i jedne vlade i ulazi u pola mandata druge vlade. S tim se postiže, to imaju i Danska i Nizozemska i Švedska imaju

takvo planiranje, da se ne dešava što se kod nas dešava, recimo na državnoj razini kad jedna opcija ode, druga dolazi, pa sve ruši, pa ide novo, a s tim se postiže jedan kontinuitet da ne može tko do e iza toga rušit sve nego jednostavno mora raditi 2 godine po toj Strategiji, pa onda radi svoju Strategiju onda sljede e godine što mislim da je dobro za razvitak od lokalne samouprave, pa do države, da ima jedan kontinuitet jer mislim da to u našoj državi fali, jedan kontinuitet, a ne rušenje non stop onoga što je bilo, pa mislim da je pametno za razmisliti da li postoji mogućnost da se recimo Strategija ne radi na 4 godine, da se donosi na pola mandata i ulazi u pola mandata drugog saziva vijeća, izvršne vlasti u Gradu. Eto toliko, hvala.

Gordan Vrbanc:

Hvala.

Branko Šalamon:

Hvala lijepo na sugestiji. Naime, moram reći da je Grad ima Strategiju u sportu, Strategiju u kulturu. Nismo ju vezali za Strateški plan Grada u smislu da je sve povezano u jednu cjelinu. Mi smo u toku prošlog, pardon, ovog tekućeg mandata imali jedan ili nekoliko rasprava o kulturnoj strategiji. Nismo je donijeli kao strategiju nego kao Plan ulaganja i razvoja kulture i sporta. Očekujem ili razmišljam o tome jer smo to radili praktički 2 godine ovoga mandata da ćemo po etkom, dakle, što se tiče Strategije Grada, da će ona biti praktički rađena najmanje 6 ili 8 mjeseci pa će biti dugoročno u sljedećem mandatu, a isto tako da će se raditi i sa strategijom kulture ili strategijom u razvoju kulture i sporta, naprosto zbog toga što se mora dobiti odgovor iako zajednica kulture i zajednica sporta ima svoje strateške odluke o tome na koji način raspoređuje sredstva jer to oni usvajaju na svojoj skupštini, ali mislim da bi u nekom dijelu dugoročnog planiranja trebalo biti govora o tome da to bude u najmanju ruku raspravljano, dakle ne mora biti usvajanje, na Gradskom vijeću kao najvišem predstavni komitetu Grada akovca. Tako da očekujem da će naši nasljednici i u predstavni komitetu, u izvršnoj vlasti o tome voditi računa, pa bi ovo prihvatio kao preporuku za razvoj jer službenici koji rade oni se ne moraju mijenjati promjenom političke garniture u predstavni komitetu i Zakonom o vlasti. Rokovi da jer smo mi do sada sve rokove, strategiju smo donosili na 4 godine i vake 4 godine ju obnavljamo i raspravljamo o njoj, pa i to stoji da bude. Iako ja velim dosta je teško raditi kvalitetnije jer nemate Strategiju na državnom nivou, pa vam je onda dosta teško planirati gdje država radi. Naravno to je teško bilo u prvoj godini kad smo donosili Strategiju na nivou Grada jer nije bilo tada niti županijske strategije nego smo radili naprosto jedan pionirski posao. Sad je to već malo lakše. Imamo osnove, samo ih treba kvalitetno posložiti.

Gordan Vrbanc:

Hvala lijepa. Gospodin Varga izvolite.

Josip Varga:

Hvala lijepa. Evo pozdravljam sve prisutne i moram reći da stvarno nisam vrlo oduševljen da s javim, međutim ... nastupom gospodina Vranovića i mogu reći da se slažem od riječi do riječi i sve što je kazao. Ne zbog toga što se slažem, iz pukog razloga, nego zato što sam evo tamo na terenu u mjesnom odboru već mogu reći dosta dugo vrijeme i mogu reći da sam stvarno u dobar dio slušajući jako nezadovoljan i mogu reći revoltiran sa našim odnosom prema gradskoj imovini, nekretnini. Radi se o sljedećem, mi smo, Grad je uložio nekoliko milijuna kuna u sanaciju odnosno rekonstrukciju prometnice, to je isto vrijeme išlo i Savska Ves i Mačkovec. Ja ne mogu zamisliti da prometnica koja je izgrađena prije 5, 6 godina u Mačkovcu ima 48 zakrpa! Ljudi dragi na 2 i pol kilometra 5 godina stara prometnica ima 48 zakrpa. Dijelom je bilo reklamacija na izvođenju radova, ali to preskoro imamo 20-tak rezanja asfalta u zadnjih 2, 3 godine zbog raznoraznih priključaka, zahvata i tome slično s time da smo mi prije imali ove izvedene priključke za buduće priključke, međutim izvođači koji se naknadno priključuju, koji se priključuju na suglasnost gradske uprave, mogu vrlo argumentirati da se podilazi izvođača ima u onom smislu kakvi će oni lakše napraviti. Postoji

na in vrlo jednostavan i postoji možda malo teži koji je isto tak izvediv i treba tražiti da oni raditi tak da ne e našu imovinu uništavati! To je jedna stvar. Druga stvar, isto sam imao slu ajeva gdje sam dolazio ovdje, gdje sam tražio da se iza e na licu mjesta, da se traži alternativno rješenje, ne odma kad izvo a do e neki koji priklju ivle tam vodovod ili kanalizaciju „pa mi emo to odrezati, pa poslije asfaltiram, pa nikome ništ“, siguran sam, mogu dokazati da se moglo bez problema bušiti ispod, ja ne vjerujem 3 metra širine, a prometnice gdje je samo s jedne strane ku a, s druge strane nema ništa da se tu za priklju ak za vodovod ne može izbušiti. Izdaje se suglasnost kad mi sa mjesnog odbora ukidamo to vas ne mora brigati, mi emo riješiti! Danas je godinu dana kad je izdana suglasnost. Danas sam bil ovdje, opet sam da tak velim revolitrati. Ja moram 4, 5, 6 puta dolaziti ovdje, moram telefonirati ne znam koliko puta. Hrpa zemlje od te sanacije još je u jarku, voda te e, sad kad su bili ovdje po prometnici se razlijeva. Da sam ja to riješaval, ne tražimo da mi mjesni odbor imamo te ingerencije, ali tražimo barem da se uvažava naše mišljenje! Ne velim da je to op e stanje tak, ali ima slu ajeva i posebno mi je to žao da velik dio ljudi koji radi u gradskoj upravi je super komunikativan, uvažava naše mišljenje, sve pita i sura uje sa vije em mjesnih odbora, me utim ima nekih ne znam kak da velim, slu ajeva kada to nije i onda tamo su problemi. Zašto si pravimo probleme tamo di ih ne trebamo? Hvala lijepa.

Gordan Vrbanc:

Hvala. Gradona elni e izvolite.

Branko Šalamon:

Ja moram samo re i da se sa ovom diskusijom slažem i prihva am kritiku koja je ne prvi put i ne vjerojatno zadnji put izre ena. Ja se nadam da e takvih kritika biti im dalje tim manje, a pro elnici na koje se odnosi sektor djelovanja su uli, ja vjerujem da e to primiti na znanje. Drugo nemam šta re i jer mene isto ljuti dok se ne završi posel kak bi trebalo biti.

Gordan Vrbanc:

Hvala lijepa. Gospo a Zorko, pa gospo a Juzbaši .

Zlata Zorko:

Dobar dan. Lijep pozdrav svima. Ja sam prošli puta na vije u postavila pitanje u vezi pla anja boravka djece u školi, produženog boravka u školi, pa ste rekli da je pla eno sve. Ja sam dobila informaciju da zadnja 4 mjeseca nisu i sad je u pitanju pla a tih djelatnika jer škole su iscrpile svoja sredstva ona koja imaju da bi mogli platiti istovremeno kad i mi ostali dobivamo, pa Vas molim, da li je to mogu e riješiti? I drugo pitanje, isto sam tako jedanput postavila na ovom vije u ono ulica Gajeva tamo kod Elektre oko one zelene površine, dal imate informaciju kako daleko se došlo s tim? Evo, hvala.

Gordan Vrbanc:

Hvala.

Branko Šalamon:

Pitanje produženog boravka. Od Nove godine redovito pla amo svaki mjesec, ali imamo zaostatke. Tako da sad redovito se pla a, a nisu pla eni zaostaci i dalje radimo na tome. Evo ju er smo platili tak da se može i i u isplatu. Za Gajevu nemam nažalost, nisam se pripremio. Ne znam odgovor šta je. Tamo smo konstatirali koji su problemi. Nema dovoljno parkirališta i onda ljudi parkiraju prakti no na zelenim površinama. Evo, razgovarat emo sa kotarem da vidimo dal tam ima interesa da se napravi parkiralište i da se to u okviru projekta tih ulica može napraviti jer je prakti ki 90% toga naprave susjedi koji nemaju di parkirati, pa onda parkiraju na zelenim površinama i slažem se da je to onda veoma ružno.

Gordan Vrbanc:

Hvala lijepa. Gospo a Juzbaši izvolite.

Karolina Juzbaši :

Evo ja bi nakon nekoliko kritika izrazila pohvalu za postavljene klupice na zaobilaznici. Zahvaljujem. Zna i gra ani...A dobro valjda e... Postoje neki komunalni redari, nešto.

Branko Šalamon:

Slazem se. Bi trebala biti jesenas, me utim vremenske prilike su bile takve. Nadamo se, ja se nadam zbog izbira materijala iz kojega su klupe napravljene da budu potrajale duže od onih klupa u parku koje se obi no razbiju.

Gordan Vrbanec:

Hvala lijepa. Gospodin Bel izvolite.

uro Bel:

Dobar dan. Pozdrav svima. Fletno sam došel na red, mislil sam da je ve a gužva. Evo nekoliko pitanja. Prvo bi pitao ovaj, šta se planira sa nadvožnjakom s obzirom da smo konstatirali ve više puta da je nadvožnjak dosta ošte en, pa me zanima šta se planira? Drugo, spremamo se za novu gradnju odnosno poticajnu stanogradnju, pa me interesira je li su prodani svi stanovi u Martanama? I tre e, osvrnuo bi se malo na Strateški plan gospodarskog razvoja Grada akovca. Bio sam vije nik kad smo donosili prvi taj Strateški plan. To je bilo 2005.-2006. i onda smo imali plan, ali se nije ništa doga alo u gospodarskom razvoju, pa se nadam da e ovaj plan biti ne samo bolji, ne mislim da onaj plan nije bio dobar, al nismo ništa po njemu napravili. Prvo smo onda konstatirali da nam nedostaje pro elnik, pa smo zaposlili pro elnika, pa smo nakon nekog vremena pro elnika otpustili jer se isto tako nije ništa doga alo, a mislim da nam gospodarski razvoj Grada škripi, bez obzira na ovo priznanje koje smo dobili, mislim na kojem estitam, ali mislim da bi mi gospodarstvenici morali osjetiti u tom Gradu da se ipak nešto doga a i da Grad, jedinica lokalne samouprave brine o nama. I još imam evo, ono jer smo ve više puta raspravljali o tome, ponovno se evo moram re i da se nekoliko navrata pojavljuje smrad na Jugu. To je onaj dio kada vjetar s istoka puše, zna i to je ona svinjogojska farma koja je tu nedaleko od Buzovca, pa ve smo to više puta razgovarali. Znam da je gradona elnik poduzimao korake glede vlasnika te farme, ali mislim, nije naodmet da pokušamo još nekoliko puta jer stvarno sad kad je takvo vrijeme onda je to malo ovaj, teško do i na dvorište, da ne govorim o otvaranju prozora. Evo imao sam u planu dvije pohvale, pa onda ovaj da ne bi to presko io, pohvalio bi Grad vezano uz gradsku biblioteku „Insulu“ koju 10-tak godina objavljuje 33 knjige, mislim svaka ast. I još jedna pohvala, evo gradona elnik je ve rekao, pa bi htio pohvaliti službe, u stvari urbanizam vezano na legalizaciju. Stvarno su, ja sam imao legalizaciju dva objekta i neki drugi su mi rekli, to su stvarno prvotno rješavali i stvarno je to bilo i željeli bi da tak bude i ubudu e, ali moramo ih stvarno pohvaliti jer ujem u drugim gradovima koliko to se tam problema ima. Prakti ki smo riješili u roku 2 tjedna ono što je bilo potrebno, pa i evo njih pohvaljujem i estitam im u tom postupku. Hvala lijepa.

Gordan Vrbanec:

Hvala. Gradona elni e.

Branko Šalamon:

Ovako. Nadvožnjak, u toku su daljnji pregovori o sufinanciranju poplaka nadvožnjaka iz sredstava Hrvatskih cesta. Traži se na in i oblici rješavanja. Obe ano nam je da e sredstva ove godine biti osigurana. Ja više ne mogu re i, ne znam kada, ali je i u razgovoru što smo imali s jednim od lanova Uprave Hrvatskih cesta re eno da je to kod njih u toku planiranja. To ide u paketu sa sjeveroisto nom zaobilaznicom i sa pješa kim stazama od akovca prema Murskom Središ u. Stanovi u Martanama, jedan nije prodan, ali je iznajmljen, tako da nema praznih stanova. Strategija nije elemenat na osnovu kojega e se pomagati gospodarstvu u smislu, ulaganja u gospodarstvo nego stvaranje uvjeta i okvira u kojima se gospodarstvo može razvijati. Ne vidim da bi bilo gdje strategija direktno rješavala probleme

koje gospodarstvenici imaju i meni je žao da Vi kao jedan od aktivnijih poduzetnika niste kroz strategiju sagledali, uvidjeli i iskoristili neke od elemenata, ali recimo strategija je govorila koje tehnologije želimo, koje ne želimo na ovom tržištu. Toga smo se držali, na terenu, dakle na području Grada. Pitanje smrada, da tu moram reći i da smo razgovarali u nekoliko navrata sa vlasnicima, ali ne samo farme nego svih onih koji zagađuju, tako da u okviru aglomeracije koja dio sredstava namjerava uložiti u proširenje prokupa i zbrinjavanje mulja sa prokupa a tražimo dodatna rješenja i na tome na koji ćemo umanjiti mogućnost širenja smrada. Sa Agromerom sam razgovaralo o tome da i oni, a i mi tražimo drugu lokaciju za preseljenje te farme. Jasno da je evo neki dan je bila, nemam informaciju, neprovjerenu sam dobio da Agromer ide u restrukturiranje i pristupiti ... mi se čini, ali nisam 100 % siguran, dakle nemojte me držati za riječ, ali razmišlja se o tome da i farma i ta farma tu na tom području ugasi i da se preseli na drugu lokaciju jer Belica gdje je farma napravljena nije dovoljno da bi sve ove kapacitete pokrival. Razmišljali smo recimo, mogu reći i to, razmišljali smo o zemljištu između u Savske Vesi i Totovca, dok gledamo od akovca, s desne strane, inače to Agromer obrađuje, ali je to državno zemljište, da se tamo preseli. To je dovoljno daleko danas od naselja da bi se tamo to moglo raditi, ali to je tek kao nekakva ideja o mogućnosti gdje bi mogli onda uz državnu pomoć zamijeniti zemljište da im država da, a da uzme ili ostavi Gradu ovaj prostor koji sad koristi farma. To je praktički već u, ja bi reko, u veoma velikoj blizini zone gradnje, ne samo stambene nego i gospodarske, pa bi se moglo iskoristiti za neka bolja rješenja.

Gordan Vrbanc:

Hvala lijepa.

Branko Šalamon:

A na pohvalama hvala.

Gordan Vrbanc:

Hvala. Ima li još zainteresiranih? Gospodin Jakopec izvolite.

Željko Jakopec:

Evo isto nisam se mislil javiti, ali isto kolegi Bogdanu da repliciram. Cijenim i poštujem njegovo mišljenje da neke tamo vlade nisu imale strategiju, pa su nas dovele tu di jesmo, to je osobno mišljenje kolege vijećnika, ali ista je neistina. Neke bivše vlade su imale strategiju, Ministarstva su imale Strategiju razvoja Republike Hrvatske, čak i po pojedinim ministarstvima. Mislim, ne želim to pretvoriti, a krenul je kolega Bogdan u tom smjeru, izborna kampanja bude poela vrlo skoro, pa bude vremena i mjesta da se to izgovora tamo di takve stvari spadaju i di su normalne da se izgovaraju. Vjerujte mi, lijepo je imat Strategiju i dobro je da ju imamo i neke ciljeve, ali ono što je bitno, dal se zadovoljava forma ili sadržaj ili dijela koja slijede iz te strategije. To je ono kaj je ljudima bitno. Nije bitno dal se zove ministarstvo zdravstva ili zdravlja nego kaj od tog ministarstva imaju, a mi svi smo tu odabrani ispred grada akovca i zasigurno da budemo se trudili da radimo za njihov boljitak. Evo, hvala.

Gordan Vrbanc:

Hvala lijepa. Ima li još zainteresiranih? Ukoliko nema, u 12 sati i 45 minuta zaključujem aktualni sat. Zbog zapisnika samo da kažem da nam se u toku aktualnog sata pridružio i gospodin Mesarov, pa nas sad u vijećnici ima 19. Možemo preći na to ke dnevnog reda.

Točka 1.a Donošenje Odluke o izmjenama i dopunama Proračuna Grada akovca

Točka 3. Donošenje Odluke o sufinanciranju izgradnje oporavišta otpada Totovec – I. etapa

Rasprava je spojena za točku 1. a, b i 3.

Gordan Vrbanec:

Dakle, prve tri toke su uzročno posljedično povezane. Prva toka je donošenje Odluke o izmjenama i dopunama Proračuna Grada Zagreba. Materijale ste primili uz pozive. Gradonačelnik e želite nešto?

Branko Šalamon:

Pa mislim da je u osnovi razlog zašto smo to sada stavili u dnevni red reko predsjednik vijeća. Iz materijala to proizlazi. Dakle, zbog novih okolnosti u mogućnosti rješavanja problema i poboljšanja uvjeta na deponiji i mišljenja Ministarstva trebao u Proračun ugraditi stavku priliva i naših obaveza po tom projektu i to moramo učiniti. Samim tim mi smo išli u rebalans Proračuna i morali smo riješiti i pitanje pokrivenosti minusa iz prethodnih godina i ako se na Proračun koji je usvojen moraju dodati te dvije stavke onda vidite da je to u pravilu to da smo samo prilagodili uvjetima koje su se u međuvremenu pojavili, a to je da se moraju ugraditi nekakve ulagati u ceste i vodne građevine, pa je to i ugrađeno u posebne i s programima. Jasno da je Proračun po zakonu kak mora biti, uravnotežen financijski i prihodovna i rashodovna strana.

Gordan Vrbanec:

Hvala lijepa. Otvaram raspravu po ovoj točki dnevnog reda. Gospodin Bel izvolite.

uro Bel:

Evo ja bi samo pitao s obzirom da smo mi i prošle godine u isto vrijeme donosili isto izmjene i dopune Proračuna i povećali smo stavke Proračuna, ali kasnije to morali smanjivati iz određenih razloga što planirana sredstva nisu došla u Proračun Grada Zagreba. Pa s obzirom da mi sad to radimo na osnovu našelne suglasnosti, pitam gradonačelnika koliko on misli da ta našelna suglasnost ozbiljna i koliko se ona, dal se na osnovu te našelne suglasnosti može očekivati nešto od tog posla?

Branko Šalamon:

Po informacijama koje imam našelna suglasnost je veoma ozbiljna. U pregovorima, u razgovorima sa Fondom smo upozoreni da što hitnije to ugradimo u Proračun kako bi moglo ići u daljnju realizaciju. Fond raspolaže sa tim sredstvima. Dakle, već ih ima, nisu to neka sredstva koja bi trebala prispjeti i o nama ovisi da li ćemo pripremiti sve dokumente koji za to moraju uslijediti. Ja sam duboko uvjeren da ćemo tako brzo reagirati i kao što smo reagirali do sada gdje su ljudi u Zakom-u i ljudi u Gradskoj upravi, ja bi reko, promptno reagirali na mogućnosti. Ja moram reći da nije jedino Grad Zagreba zainteresiran da te stvari riješi, ali Grad Zagreba je najbrže odreagirao i Zakom to su poslovi provjereni i službe koje su reagirale, tako da je direktor Fonda se malo pozitivno za udio da smo to odradili i ja sam prošli put kad smo o tome razgovarali reko da je Fond pohvalio naše službe koje su zaista promptno radile. Neke stvari su se rješavale i preko subote i nedjelje da bi mogli na vrijeme sa materijalima koju su već predani Fondu, zaista ih moći predati jer smo mi lokacijsku dozvolu predali kao dokument na osnovu kojega se sve ovo dalje radi.

Gordan Vrbanec:

Hvala lijepa. Izvolite gospodin Bel.

uro Bel:

To sam sad pitao jer ovaj našelna suglasnost, iza te našelne suglasnosti stoji 32 miliona, pa sam zato pitao, ne.

Branko Šalamon:

Slažem se, ali pazite. Piše nutra u materijalima da mi sad moramo donijeti odluku da to bude u Proračun, da proračunskih stavaka zatražimo od Fonda da na svom Upravnom vijeću u donese odluku, a da Ministarstvo zaštite okoliša to potvrdi. Dakle o tome ovisi, zato, ja da takvelim, malo ubrzavam ovu raspravu i malo smo spojili, skratili vrijeme dostave materijala, a

drugo velim, nas pritiska Odluka vlade o raspisivanju izbora i raspuštanju Gradskih vijeća, pa smo htjeli to napraviti. Praktički bi onda to 3 mjeseca odgodili nastavak ovih aktivnosti, a unaprijed nam nisu mogli dati suglasnost ako mi nemamo te dokumente. Dakle, to je na elna suglasnost koja je, ja bi reko, jednaka odluci da se to prošere jer, pazite, direktor fonda se nije usuglašavao sa svim službama, ne može donesti odluku na Upravnom vijeću u Fonda nego to mora prošeti i proceduru.

Gordan Vrbaneć:

Hvala lijepa. Izvolite dalje. Ima zainteresiranih? Gospodin Babić izvolite.

Kristijan Babić :

Hvala gospodine predsjedniče. Pa evo ja bi bio što kraće u prezentiranju razloga iz kojih HSLS ne može pozitivno podržati ovakvu strukturu Proračuna. Naime iz sažetaka je vidljivo da je rast proračunskih prihoda planiran za otprilike 46 milijuna kuna i to možemo podijeliti kratko u 2 dijela. Jedan se odnosi na ovo o čemu je već diskutirao kolega Bel. Riječ je o značajnoj otprilike 30-tak milijuna, 31 milijun kuna koji će biti transferiran iz Fonda za zaštitu okoliša i energetske učinkovitost, dok je ostatak od gotovo 15 milijuna zapravo plan prihoda kojima će se ne samo pokrivati neki tekući rashodi već zapravo i gubitak. Kako iz ove perspektive smatramo da je to poprilično nevjerojatan događaj skup HSLS-a je donio odluku da Proračun strukturiran ovako kakav se nalazi u materijalima ne možemo prihvatiti, iako, ali o tome s obzirom da postoji posebna točka 3. možemo se pozitivno izjasniti glede oporabivosti, iako bismo voljeli još saznati neke dodatne informacije, ali o tome možemo raspravljati pod točkom 3.

Gordan Vrbaneć:

Hvala lijepa.

Branko Šalamon:

Ja na vaše uvjerenje, niti želim, niti mogu utjecati. Ako do sada je uvijek bliže bilo završetak onome što ja velim nego što veli opozicija. Ako ste niste navikli tome, ja vam zaista ne mogu pomoći. Kaj da vam velim? Mi vjerujemo da će biti tako, a vi vjerujete da neće. Onda možemo na kraju vidjeti kakvo će biti.

Gordan Vrbaneć:

Hvala lijepa. Ima li dalje zainteresiranih? Gospodin Jakopeć.

Željko Jakopeć:

Pa ne znam dal je sad to pošto su točke 1, 1 b, 2, 2 b odnosno točka 3, osim točke 2 c usko povezane, pa dal možemo tu pitanja postavljati, pa da, jer ima nekih nejasnoća. Iskreno mi smo i tu laici, pa i pošto je ovo pušteno u medije, koliko spretno ili ne, jer se već piše da bude neko poskupljenje i tak, ma da tu u obrazloženju i dopisu direktorice piše da će to omogućiti prihvatljiviju cijenu usluga postupanja s otpadom, pa vjerojatno je to da bi moglo doći do nekog pojeftinjenja prema građanima, neće. Dobro, evo samo da se uvjerim, da i to pitam.

Gordan Vrbaneć:

Pa evo, s obzirom da su točke povezane, možemo raspravu voditi zajednički, a glasati ćemo po redu.

Željko Jakopeć:

Onu na elnu suglasnost smo razriješili jer u upravnom postupku postoji samo rješenje kojim se odobrava, ne odobrava ili izdaje dozvola ili ne izdaje dozvola. Ovaj termin „oporabivosti“ puno ljudi me kontaktiralo i pitalo, pa malo sam si pogledal u trenutno važećem Zakonu o otpadu, taj termin ne postoji. Taj termin postoji u nacrtu prijedloga Zakona. Kaj to to ne znači, mi imamo privremeno odlagalište, sad je oporabivosti, pa ono isto da nam je malo

jasnije. Svejedno je tko bude odgovoril kaj se tu zbiva i da dobimo neku stvarniju i realniju sliku svega toga, evo samo to bi molil.

Branko Šalamon:

Evo ja u probati nešto odgovorit, pa u zamoliti ako predsjednik vije a dozvoli, a nema razloga da ne dozvoli, direktorici akom-a dati neke odgovore. Plasirana informacija o poskupljenju je, ja bi reko, deliciozna. Sad bi mogli prou avati tko ju je plasirao i zašto, kada nigdje do sada nitko nije spomenuo da e cijena poskupiti, nego cijelo vrijeme govorimo da želimo zadržati istu cijenu i da tražimo na ine da se toga držimo. Jasno da je pred izbore uvijek lijepo re i akovec je pove ao cijenu da bi se smanjila kvaliteta rješenja koja nudimo, pa bi trebali vidjeti kam naginje auto, kam naginje ovaj, ali to pustimo, dal je dobro znati tko je plasirao tu vijest. Mogu re i, imam tu isprintano. Dakle, to je kaj se ti e cijene. Ne dolazi u obzir da mi to, da zbog toga dižemo cijene, da mi imamo cijenu. Dapa e, ja sam esto puta govorio da mi gra ane optere ujemo sa manjim iznosom za zbrinjavanje otpada nego Varaždin, a Varaždin je esto puta dok se raspravlja o stanju u akovcu simbol ili idol ili ideal, a mi za 70 kuna skupljamo, sortiramo, odlažemo, zbrinjavamo, rješavamo, dok Varaždinci za ve u cijenu, ne znam kolko je ve a, ali je ve a, to gomilaju u balama koje e ponovno neko morati platiti. Nikad nije došlo niti s ovog vije a niti iz drugih izvora informacija ili pohvala da to radimo dobro. Dapa e, uvijek je bila pri ana pri a o isto druga ijim okolnostima. Ali, dobro, to je stvar kao ko gleda ašu pola punu ili pola praznu ili kako gleda, pa navija za neke stvari. Znete kak se veli, o istom problemu mogu biti razli ite informacije. Dva dok se utrkuju, jedni govore da je osoba A prva, a osoba B zadnja, a osoba B je druga, a osoba A je predzadnja, i jedan drugi govore istinu, ali ja bi reko, ... tak i u tome. Što se ti e daljnijeg ulaganja, to je esto bilo pitanje ovdje na vije u bilo doneseno, donosili smo odluke razli itih oblika, a sve u cilju da pove amo kvalitetu skupljanja, zbrinjavanja, odlaganja i mislim da smo u vrhu Hrvatske, što se tako er u medijima i ovdje, ali i na državnom nivou esto ne spominje. Nekako se malo sa strane spominje da akovec nema problema, ali kada se govori o tome da nešto dobro napravimo to tu esto ne dolazi do izražaja. Pitanje zbrinjavanja otpada je, ja bi reko, široko pitanje i esto puta se u to miješa politika. Mi u to nikad nismo željeli politiku ugraditi u smislu da politika odlu uje šta rješavati jer smo to uvijek prepuštali struci i možda je to dobro. Drugo, mi smo mogli neke stvari napraviti jeftinije da smo nekakvoj firmi prenesli odluku o upravljanju odlagalištem, ali to nismo željeli u initi. Mislim da smo u inili dobro. Tre e, mi nikad nismo ispustili iz ruke mogu nost odlu ivanja o tome šta e se raditi na odlagalištu i kako e se raditi na odlagalištu, mi smo ispustili iz ruku mogu nost suodlu ivanja o odlagalištu sjeverozapadne Hrvatske, to je Piškornica, ali smo uvijek rekli da emo se maksimalno zalagati za to da Totovec što duže koristimo sa što manje utjecaja na okoliš i zrak, podzemne vode, sve što u to spada da emo nastojati što ve u koli inu sirovine izvu i iz otpada i da emo nastojati da što više toga plasiramo, ostavimo korist. U jednim novinama, ne na podru ju Me imurja, ja sam posle poslo nekome pa je objavio, naslov je bio „Varaždinci nisu riješili svoj otpad, a Me imurci ili akov anci na njemu zara uju“ i to je bila informacija van Me imurja, pa sam zamolio, mislim da gospo u Kemeter, da to pošalje mail-om jer vidio sam da je u jednim novinama bilo reprint što je dobro. To sad, ovo što je tu pred nama. Prošla Fondu zbog promjena zakona na temelju da pišemo „oporabilište“ koje obuhva a ne samo odlagalište nego i gospodarenje otpadom. Sada oporabilište nije ušlo u zakon, ali u Fondu su nam na izri iti upit dal moramo mijenjati naziv rekli da ne moramo da oni znaju kaj to predstavlja i da se slažu da tako ostaje. I jasno da smo mi sve dokumente radili prema uputstvima onih koji o ne em odlu uju. Sad su se malo promenili, pa je, mijenjaju se i nazivlje, me utim to nam ne e smetati. Dakle „oporabilište“ je pojam koji obuhva a sve ono što mi želimo da se radi na odlagalištu koja uklju uje i zbrinjavanje zelenog otpada, zbrinjavanje i plasman. Dakle, to je to. Gospo a Avirovi e vam vjerojatno šire re i, iznositi ili elaborirati taj naziv. Me utim, to ne mijenja sadržaj, a to je da je Fond zainteresiran da prvi puta sufinancira te aktivnosti sa više od 40 odnosno 45 % koliko je do sada financirao aktivnosti na zbrinjavanju i sanaciji odlagališta u Totovcu i odluka o tome, ja bi reko, da je uvjetovana i dokumentima koji su potpisani za ulazak u Europsku uniju, gdje se Hrvatska obavezala da poslije 2018. ne e imati odlagalište i

da e ukoliko to ne uspije pla ati penale. Ja mislim da su penali za smetlišta koja postoje u Hrvatskoj ve i od onoga što bi trebalo uložiti u rješavanje ovog problema koje mi rješavamo i da je i zbog toga, da tako kažem, i Vladi kao cjelini, Ministarstvu zaštite okoliša, ali i Fondu interesantno da je neko uspio tako brzo pripremiti dokumente da može u i u realizaciju i ja u itavom tom postupku koji još puno toga treba odraditi za njega, da realizaciju o ekujem da e to biti i realizirano. Zbog svih tih stvari je zainteresirana država, zainteresiran je fond, zainteresirani smo mi i ne vidim razloga da bi se to izmijenilo, ali tak dugo dok ne bude sve gotovo ne možemo sa stopostotnom sigurnoš u re i da se ništa ne e zakomplicirati. Jasno je da i drugi gradovi reflektiraju na sredstva i ovisi o nama kolko emo biti prvo brzi, drugo spretni i tre e spremni da odradimo sve poslove koji po nama još stoje, a ni ja ni moji suradnici do sada se posla nikad nismo bojali. Uvijek smo ga odra ivali najkvalitetnije što smo mogli, a na elna suglasnost to potvr uje.

Gordan Vrbanec:

Hvala lijepa. Evo još jedanput pozdravljam gospo u Tkal ec Avirovi i molimo da se uklju i u diskusiju da nam pokuša obrazložiti, dakle, razloge cijele ove procedure. Izvolite.

Snježana Tkal ec Avirovi :

Evo, hvala lijepo. Dobar dan svima. Možda da pokušam isto odgovoriti na postavljena pitanja, a naravno za sve druge detalje tu sam danas samo upravo zato da bi vam i pokušala pojasniti, dala odgovore koje mogu dati s obzirom na znanje koje imam ovog asa. Glede poskupljenja, informaciju sam ja primijetila u medijima na bazi posebnog plana koji je napravljen, koji je u materijalima stigao pred vas. Ono ne stoji. Dakle, ovaj poslovni plan i itava zapravo pri a koja te e, od na elne suglasnosti, pa onda za zaštitu okoliša ne podrazumijeva poskupljenja cijene postupanja s otpadom. Što e donijeti vrijeme to e biti u svakom slu aju na vrijeme i u skladu sa propisanim pravilima dalje obznanjeno prema vama. Naša o ekivanje jesu da bi iz krajnjeg oporabilišta i preobrat cijelog tog sustava i postupanja s otpadom trebalo uroditi s vremenom mogu e i nekim pojeftinjenjem, ali naravno da to je stvar vremena, pra enja pokazatelja i nakon toga reakcije. U svakom slu aju da tu na ovom podru ju predstoje brojne promjene u nekom izglednom vremenu zasigurno i zaživljenje regionalnog centra, a ovo oprabilište zapravo je i ispred države jedan projekt kojim država i svi ispod uklju eni u to iskazujemo spremnost prema Europi da ozbiljno pristupamo podru ju gospodarenja otpadom i da to želimo raditi prema europskim direktivama. Termin „oprabilišta“ je nastao isto bi rekla povijesno. Pred vama je ovo tre i poslovni plan, u nekoj fazi kad smo po eli govoriti o ovoj drugoj fazi investicije, o izgradnji oporabilišta, govorili smo o drugoj fazi izgradnje reciklažnog dvorišta, kompostivnice i mehani koj obradi otpada. Mene su upoznali da je sam termin proizašao pri raspravi o Studiji utjecaja na okoliš od stru njaka koji su sudjelovali na samoj raspravi koji su rekli da su svi ti sadržaji zapravo sadržaji koji omogu avaju uporabu otpada i iz takvog njihovog iskaza i s vremenom se taj izraz profilirao i ostajao kao naziv projekta. Kao što je gradona elnik rekao u samom Fondu promatraju i reakcije i njihov interes tokom vremena ja sam primijetila zapravo da pri spomenu termina oporabilište postoji jedna njihova zadržka i zato smo pri zadnjoj posjeti Fondu to i provjerili i informacija zašto imaju reakciju na taj termin, odnosno obrazloženje je bilo da taj termin dosta asocira na centar. Obzirom da je Strategijom i planom gospodarenja otpadom Republike Hrvatske, Hrvatska odredila postupanje s otpadom kroz županijske ili regionalne centre, a obzirom da je Me imurska županija, Grad akovec pristupila regionalnom centru Piškonica, to zapravo aludira i asocira na jedan paralelni sustav. Otprilike kao Varaždin i zato su te njihove reakcije postojale. Me utim, jasno nam je re eno na to moje direktno pitanje dal mi zapravo sadržaj razumljiv sadržaj tog termina, tog cjelovitog projekta, te složene gra evine koja mora nastati po tom projektu, a to su zapravo oni sadržaji koje smo vam predstavili u okviru prvog odnosno drugog poslovnog plana koji je bio pred vama 2011., dakle reciklažno dvorište, kompostivnica, mehani ka obrada otpada. Moram vam re i da cijela ta stvar snažno se mijenja iz dana u dan gotovo. Podru je postupanja s otpadom, dakle, kak se zaoštavaju stvari osobito u posljednjih mjeseci, pa pretpostavljam da i država želi jednu jasnu sliku koja je naša osnova, gdje mi stojim u odnosu na Europsku uniju.

Zapravo sve to skupa nas tjera da mi sadržaj koji preklapamo u prvoj fazi, dakle sanaciji, pa sad nadogra ujem tu drugu fazu sa svim tim sadržajima o kojima sam vam govorila, dakle mijenjamo i re i u vam da u akom-u smo ve pomalo svjesni da emo vrlo vjerojatno sporo pred Gradsko vije e i sa nekom izmjenom odnosno sa dopunom za tre u fazu koja bi uklju ivala izra ivanje sadržaja na jednom privremenom skladištu za gospodarenje gra evinskim otpadom, pa jednom manjem reciklažnom dvorištu u okviru prve faze, dakle u okviru samog podru ja se odvija sanacija otpada na koje bi se odlagali komponente izdvojene iz komunalnog otpada. Dakle, ne govorimo o opasnom otpadu u smislu definicije opasnog otpada, nego govorimo o baterijama, akumulatorima, lijekovi i svemu onome što je po katalogu otpada definirano kao opasni otpad, a na e se u komunalnom i mi smo ga dužni izdvojiti i onda adekvatno zbrinuti, a to zna i da moramo imati adekvatne gra evine. Baza svega toga i itavog projekta je spoznaja da za dozvolu, za gospodarenje ovom kategorijom otpada kad ju tražite morate imate legalno izgra enu gra evinu i realizacija izgradnje oporabilišta uvelike e poja ati gospodarski položaj i snagu Gradskog komunalnog poduze a iz razloga jer emo se mo i vratit nadležnim tijelima za dozvole za obavljanje, za postupanje s raznim kategorijama otpada po samom katalogu otpada. Evo, to je otprilike to, a sad dalje.

Gordan Vrbanec:

Hvala lijepa. Gospodin Babi , gospodin Bel, pa gospodin Jakopec. Tim redom.

Kristijan Babi :

Hvala gospodine predsjedni e. Hvala direktorici. Pa evo najprije možda kratko replika gradona elniku na njegovo uvodno izlaganje. Prije nekoliko tjedana u onoj emisiji „Nulta to ka“ u ponedjeljak koja ide u uredništvu gospodina Togonala, bili smo pohvaljeni kao Grad koji vrlo dobro štoviše uz Krk, najbolje u Hrvatskoj gospodari otpadom, tak da ne znam, možda niste gledali, pa tak da dolaze pohvale. Htio bi se samo nadovezati više na razumijevanje zna i ovog odnosa Županijskog centra kojem smo mi kao pristupili, Piškornica i zna i ove investicije u ovo oporabilište jer pored ovih 30 milijuna kuna koji stižu u vidu sufinanciranja nemojmo zaboraviti i 20%, zna i rije je o otprilike 8 milijuna kuna vrlo brzo obaveza koja e sti i u gradski prora un, pa bi ja volio da mi pokušate objasniti na koji na in postoji onda zna i veza kad se završi to oporabilište, što e biti kona ni rezultat tog oporabilišta odnosno da li e to rezultirati manjom koli inom onog nekakvog završnog oblika otpada kojeg mi moramo onda od toga tu Piškornicu na finalno zbrinjavanje ili ne e, odnosno jednim dijelom je to možda i dotaknuo gradona elnik kad je rekao da emo dobiti jedan vid višeg iskoristivog otpada koji se onda u vidu neke sirovine ili ne ega može dalje plasirati na tržište i iz toga rezultirati odre eni pripadi za rad trgova kog društva. Pa eto u tom vidu ako nam možete malo više pojasniti.

Gordan Vrbanec:

Hvala. Gradona elni e.

Branko Šalamon:

Ja bi molio da sva tri vije nika pitaju, pa da se ne ponavljamo u odgovorima.

Gordan Vrbanec:

Gospodin Bel izvolite.

uro Bel:

Hvala lijepa. Evo ja sam sam htel re i s obzirom da su tu dileme oko ovog termina oporabilišta da taj termin nema u hrvatskom rje niku, prema tome ja sam ju er tražio, ali nije ga bilo, bez obzira kaj on zna i. I evo još jedna stvar vezana na ovo što su ljudi pitali za poskupljenje za sme e, ne znam dal je to neko ovaj to pustio kak veli gradona elnik glas da se to uje, ali ljudi su pitali, mene su pitali, nisam imao saznanja o tome, to sam sad tu ul da je neko reko i s obzirom kad se donosila odluka o gradnji kanalizacija Dravskog bazena, odmah ste donesli odluku o poskupljenju vode, pa su oni vjerojatno na osnovu toga, vo eni

tom logikom su vjerojatno pretpostavili da će ova velika investicija isto imati neke konsekvence za džep svakog građanina. Mislim ja se sjećam ono ne tako davno nekad nas je pohvalila ministrica Holy. To vjerojatno i Snježana zna da smo mi ipak što se tiče brige za otpad, da smo mi vode i Grad u Hrvatskoj, ali mislim nju su smijenili, ali ne vjerujem da su je zbog toga smijenili, pa onda ne znam, ali vjerojatno je pohvala ostala i ona vrijedi. Evo imam još jedno pitanje, vezano na točku 1. Tu piše da su dvije fizičke osobe odustale od gradnje objekta i da smo im vratili komunalni doprinos, pa me tu zanima zakaj se to događalo i to nam je poslije Vrtova Ivanovca evo još sad imamo dva slučaja, pa me to zanima šta se to dogodilo, ne.

Gordan Vrbanec:

Hvala. I još gospodin Jakopec.

Branko Šalamon:

Pišem si. Pišem si, pa bute mi rekli.

Gordan Vrbanec:

Gospodin Reich izvolite.

Branko Šalamon:

Ja mislim da bum u stanju odgovoriti na sva pitanja jedino ako nešto zaboravim bude gospođa Avirovi uskočila. Bez brige, dobili bute odgovore.

Gordan Vrbanec:

Idemo dalje, pa onda kad bude gospodin Jakopec voljan. Pa onda gospodin Jakopec, ajde.

Željko Jakopec:

Hvala predsjednice. Samo da rezimiramo situaciju. Zna i ovo nam je treći poslovni plan za investiciju. Za dva su nam istekle dozvole, to je točno. Treći je plan na sljedećem drugom. To je točno isto. Tu neke stvari baš ne pašu. Prema odluci Gradskog vijeća od 08. svibnja 2011. piše, mi smo ju donesli, tražili smo ponudu koja se neće bazirati poslovanje na većim količinama otpada od onog koji se sada skuplja. Sad u vašem izvještaju piše, odnosno ovom kaj ste napisali neka druga, da postoji mogućnost da se količina zaprimljenog selektiranog predloženog otpada još i poveća. Zna i to su prve dve kontradiktorne stvari. Koja su naša iskustva s Fondom? Prvo imamo i neki dug od fonda, nekih skoro 3 milijuna, je tak? To ste nam isto napisali. Koliko nam je poznato, iskustva s Fondom nisu baš najbolja od prošle godine. Kaj s ostalim otpadom? Kaj se s njim tam zbiva? I ono kaj sad mi trebamo dobit? Zna i mišljenje Ministarstva zaštite okoliša i prirode, trebamo mišljenje Međimurske županije, suglasnost Upravnog odbora Fonda i iz suglasnost Vlade Republike Hrvatske jer je investicija veća od 5 i pol milijuna kuna. Zna i sve nam se to treba poklopiti da bi do ovoga kaj mi danas raspravljamo došlo, a najviše me interesira kaj s opasnim otpadom?

Gordan Vrbanec:

Hvala lijepa. Još gospodin Reich ako može, pa onda idemo na odgovore.

Marijan Reich:

Gledajte, ja koristim priliku da možda svi tu zajedno saznamo kompletni tehnološki proces. Zna i od prikupljanja otpada, najviše se to sortiraju na nekom pragu, od prerade kompletno, izdvajanja korisnog otpada, nusprodukta, onda onih završnih recimo pozitivne strane ujem, neka sunčana elektrana, pa vjetar elektrana, pa tak, zna i kompletan tehnološki proces i da li je već 100% određen kakav mora biti ili će se još raditi na nekoj najboljoj varijanti?

Gordan Vrbanec:

Hvala lijepa. Eto prvo gospodin gradonačelnik.

Branko Šalamon:

Uopće ne možemo raspravljati o tome pohvala da, ne, tko ju je dao, tko je smijenjen, tko nije smijenjen i tako dalje, me utim građani kad razgovaraju o otpadu onda si uzmu premalo vremena i mogu nastojati da si neke stvari provjere iako su često puta na odlagalištu u Totovcu otvorena vrata kada nažalost rijetko ko i od vijećnika dođe to pogledati. Dakle, to je kaj se tiče informiranja i pregleda, da ne govorim o drugim stvarima. Pitanje oporabišta, dat je odgovor, ne treba ga više rastezati i pitati dal' vjećniku ima ili ga nema. Sljedeće pitanje koje je postavljeno pitanje cijene, evo isprintano mi je, piše ovako u trećem pasusu prve rečenice „Fond bi pokrio 31 milijun kuna, a preostalih 7 milijuna Grad koji najavljuje povećanje cijene za domaćinstva“. To je laž. To je laž. O tome sam raspravljao. Da li je dobronamjerna laž ili neuka, ali ja se bojim da nikad nije o tome govoreni i dok takve informacije iziđu u van je to opasna dezinformacija. O tome sam govorio kao povećanje cijene. Ja se slažem da mnogi nemate odgovor na to od kud će se to financirati, ali Grad čakovec je do sad iz dijela prikupljanja otpada skupio 5 milijuna i nešto, 700 hiljada u prvih tri mjeseca je skupljeno u čakovcu, mi ćemo do kraja godine imati 7 milijuna. Dakle, nema uopće govora o tome da bi trebalo razgovarati o tome od kud će Grad čakovec osigurati svoj dio sredstva koja mora u to uložiti. Dakle, na taj način smo mi financijsku konstrukciju zatvorili. činjenica da je briga o otpadu veoma osjetljiva stvar, drugo da se traže različita rješenja i da je normalno da razvojem standarda u zbrinjavanju otpada rastu ili mijenjaju se naše odluke o tome govorim. Mi smo napravili studiju prije 10 godina koliko se s tim bavimo. U okviru studije u okviru tadašnje tehnologije smo radili nešto za što smo dobili prvo 40% sufinanciranja, a onda zbog kvalitete u kojoj smo radili smo dobili 45% sufinanciranja sanacije. Dakle, nema loših odnosa sa Fondom, nego je Fond u okviru svojih pravila na nas primjenjivao maksimalno ono što je moguće bilo primjenjivati. Treće, mi smo proširivali kapacitete i u dogovoru sa Fondom, nažalost, a o tome sam ja na jednom vijeću govorio, imali usmeni dogovor kao mnogi drugi da će nam se priznati sve ono što radimo u okviru projekta i zbog toga što se ustanovilo našim aktivnostima na odlagalištu da je veća količina otpada nego što je studijom bilo utvrđeno da to možemo po istoj studiji, istim odlukama sanirati da ćemo na kraju napraviti obračun. Iz tog obračuna i sada konkretno računaju odluka koje su bile dati da građevinska dozvola po kojoj se radi smo odraživali, smo napravili, sfakturirali i ne dobili 2 milijuna 800 tisuća kuna koje očekujemo da sada kada smo promijenili plansku dokumentaciju, kada smo promijenili dokumentaciju za građevinsku dozvolu, kada približavamo promjenama i svim aktivnostima okolnim ima šanse da to do kraja godine naplatimo koje smo uradili, odradili smo ih. Mi nismo potrošili sva sredstva po odluci Fonda zbog toga što smo zaustavili aktivnosti na odlagalištu, nismo pokrili završni sloj, nismo zatvorili zadnju kazetu, zbog toga što želimo ili tražimo, otvaramo nove mogućnosti da novim tehnologijama neke stvari aktiviramo. Sljedeće, Piškornica je naša obaveza jer je Piškornica kao zajedničko odlaganje uređeno u zakon. Ne možemo dobiti dozvolu da radimo na tome da ne odlažemo u Piškornicu ono što će nakon selekcije ostati, ali sve naše aktivnosti se svode na to da što dulje koristimo postojeću lokaciju Totovec jer odvoznja u Piškornicu zna i povećanje cijene za prijevoz. Nekad je bilo jedna marka po tonu, po kilometru, sad je to vjerojatno više. Drugo, zbog toga što ćemo mi Ekoentu morati platiti Piškornici jer ona želi se razviti tak kak se razvil onaj kod Varaždina, kak se zove, koji je dozvoljavao odlaganje svega otpada, nesortiranoga svega otpada i doveo do toga da naplatuje tak dugo dok su mogli to trpiti, tak dugo su pare skupljali, onda su zatvorili odlagalište i ono. Mi to ne želimo napraviti u Međimurju ili u Gradu čakovcu i tražimo rješenja da se to čini. Jedno od rješenja i to veoma kvalitetno je ovo koje je danas na dnevnom redu. Sljedeće, mi moramo jasno zbog toga što su se promijenile okolnosti jer su proradili bili prvo vezani na količinu otpada Grada čakovca, Nedelišća, Strahoninca, Šenkovca, mislim da je to sve, mijenjali zbog toga jer smo smanjenjem količine koje smo odlagali mogli otvoriti vrata i za ostale jedinice lokalne samouprave, ali za sada je u to uključeno svi u Međimurju, osim 5 općina koje su te poslove povjerile drugim subjektima koji se time bave. Jasno je da je Županija donesla odluku koja nam omogućava da bude trenutno centar. Da li ćemo i kada ćemo ako ćemo morati prije i na to da budemo pretovarna stanica, onim svim aktivnostima šaljem im to pitanje. Dakle da ga sortiramo, izdvojimo da ga ne vozimo u Piškornicu i utovarimo u oblike za prijevoz do tamo,

mi to tako se pokušava raditi da niti jedna uložena kuna ne bude ba ena uzalud. Radi se o vagi, radi se o sortirnici i svemu onom ostalome. Dakle, samo zbrinjavanje otpada je široki pojam i obuhvaća mnogo aktivnosti. Ovo što je pitao gospodin Jakopec ja bi molio da gospođa Avirović to no odgovori kad građevinska dozvola, kad ne, kad je, ali mislim da u ovom momentu to nije bitno. Ovo što pita gospodin Reich, da u istavom kompleksu se razmišlja da se tehnologijom mehaničko biološke obrade izdvoji što više otpada. Dakle nema spalionice, ali krov na objektu u kojem će se raditi sortiranje ćemo staviti sunčane elektrane. Da, razmišlja se o tome da se postavi jedan elektro stup za praćenje moguće proizvodnje struje na vjetroelektrane. Dakle, nema bioplin, nema nešto treće. Dakle, ne mijenja se tehnologija u smislu drugačijeg oblika, iako su neka rješenja u svijetu poznata da se bolje odlučuje i bolje gospodari otpadom s nekim novim tehnologijama koje jasno iziskuju... Mi moramo postići omjer ulaganja i kvalitete zbrinjavanja ostatka da ne bude preskupo jer neke tehnologije su toliko skupe da se ne isplati ih ulagati makar rješavaju probleme na veliko. Na Totovcu se ne odlaze opasni otpad, gospodin Jakopec, ali gospođa Avirović je rekla, u okviru kućnog otpada dolazi određena selekcija otpada koji može biti ili je u krajnjem slučaju otpadom kao baterije, kao lijekovi, kao neki ostaci koji u kućanstvu ostaju i građani ih iz raznoraznih razloga bacaju u komunalni otpad, kad se uoči, kad se izdvoji onda se mora zbrinuti. Opasan otpad je azbest za koji je Fond, azbestni otpad spada u kategoriju posebnu koju za sada čakom nema dozvolu da ga sakuplja, ali ima dozvolu da ga odlaze. Borimo se jer se čakom bori za to da može biti on subjekt u sakupljanju jer je veća cijena za zbrinjavanje nego sakupljanje. Zašto bi neka druga firma odlagala azbest, dakle te azbestne ploče u odlagalištu čakom-a u Totovcu plaćala to minimalno, a ... bi pobirala toga da ima pravo sakupljanja. O tome razmišljamo, ali još nismo došli do toga da to možemo ostvariti. Ostali opasni otpad se odlaze po posebnim kriterijima, ali ponovo ne u čakom-u, iako je čakom zainteresiran da dobije dozvolu za sakupljanje i odvoz opasnog otpada na neko drugo... Dakle, čakom razmišlja o aktivnostima svugdje gdje može iz nekega zaraditi, ali ne nauštrb lokacije u Totovcu. Dakle, to su kriteriji o kojima uporno tražimo najbolje rješenje i uporno se borimo da što duže možemo gospodariti sa lokacijom. Garantiram vam im ćemo morati zatvoriti lokaciju u Totovcu na taj način da više ne ćemo moći odlagati, za građane i u tom momentu, tek u tom momentu poskupiti cijena zbrinjavanja otpada i zato sva naša nastojanja i idu za time da što duže zadržimo mogućnost uz uvjete koje smo si postavili, a danas sam ih već nekoliko puta spomenuo, da nemaju negativan utjecaj na okolinu, da gospodarimo sa odlagalištem na taj način na koji gospodarimo i ovo rješenje koje se sad ovdje, o kojem raspravljamo i koje se nudi ide u tom pravcu. Dakle, tehnologija koja sad mi mehanički obrađujemo otpad, sad ćemo ga obrađivati na višem stupnju kvalitativnog rješenja sortiranja. Da se više frakcija može izdvojiti. To je tehnologija koja je prihvaćena i od ministarstva kao najbolje moguće rješenje u ovom momentu u Hrvatskoj. Dakle, opet smo u vrhu izabira tehnologije. Velim, kojem vrhu, po cijeni i rješenjima koja se nude. Željeli bi i to je daljnji cilj da daljnjim obradama i ulaganjima u sistem zbrinjavanja, prevoza, sortiranja do ćemo do još većeg postotka izdvajanja korisnih stvari iz otpada jer otpad je tek ono što se ne može iskoristiti, a nama je cilja iskoristimo što više. Reko sam iz kojeg razloga. Drugo, ovo što je pitao gospodin Reich, da i dalje ćemo voditi računa da se selekcija radi na kućnom pragu jer je to najjednostavnije. Sad imamo dve kante i vreće i to je jedan od elemenata koji je veoma usporediv i kvalitativno najbolji u okolini gdje to radimo i od toga se ne će odustati. Možda bi bilo na elno jeftinije da i građanima jednostavnije sve zmešaj, pa to sortiraj, ali bolje da manje sortiramo na odlagalištu, a više unaprijed. Papir, staklo, plastika, gume, krupni otpad – sve to izdvajamo, a prije je to završilo u grabama u Totovcu. Evo, ono što je gospodin Bel rekao, pitanje kad smo govorili o vodi Dravskom bazenu, da, ali tamo smo otvoreno rekli to košta toliko, možemo isfinancirati da dignemo cijenu vode. Mi se čini da smo svi vijećnici 100 % koji su bili tad na vijeću digli za to ruku. Ja sam otvoreno predložio. Vi ste to jednoručno prihvatili i ne znam zašto sad govorite da to isto radimo sa smećem gdje opet nismo govorili o povećanju cijena.

uro Bel:

S jednom rukom se glasa.

Branko Šalamon:

A s drugom rukom se drži figa v džepu, ne?!

Gordan Vrbanec:

Dobro. Ako smo time iscrpili bar dio odgovora, hvala. Gospo a Avirovi izvolite.

Snježana Tkal ec Avirovi :

Hvala. Mislim da je gradona elnik podosta toga objasnio, ali evo da se i ja s nekoliko, vjerojatno ne kra ih re enica nego dužih, isto referirano postavljena pitanja. Gospodina Babi a molim da mi ne zamjeri, da mu odgovorim do kraja. Mislim da nekom logikom moram govoriti pa e njegov odgovor sti i na kraju, pa onda redom kolko sam popamtila pitanja. Vi ste spomenuli da u poslovnom planu piše da su nam istekle dvije dozvole, dva poslovna plana, gra evinske i tako dalje. U nekom uvodnom obra anju prema vama, rekla sam da je sve ovo jedan proces, proces izgradnje svih tih sadržaja gdje smo krenuli od zapravo problema da se neure eno odlagalište, stara napuštena šljun ara u kojoj se bacalo sme e sanira i to da bude u skladu sa propisima iz Europske unije, dakle u pogledu gra enja, zaštite okoliša i svega drugoga. Nadovezali smo sadržaj na drugu fazu, pa sad tu drugu fazu još financijski poja avamo i konkretiziramo. Dakle, sve to stoji. Moram re i da cijelu pri u razvijamo od 2003. zajedno evo s vama i da naravno i te godine su donijele brojne nove spoznaje i brojne probleme prilikom razvijanja projekta. Veliku zadržku u realizaciji projekta, istek konkretno tih lokacijskih dozvola, razlog tome je nemogu nost rješavanja imovinsko pravnih odnosa pri otkupu jedne estice u vlasništvu Republike Hrvatske koji predmet rješavao 8 godina. U tih 8 godina desilo se da smo konkretno za drugu fazu krenuli je rješavati, proveli postupak ocjene Studije utjecaja na okoliš, izborili prvu lokacijsku dozvolu, zatražili produljenje lokacijske dozvole, podnijeli i zahtjev za gra evinsku dozvolu i na kraju povukli zahtjev, a lokacijska dozvola je istekla. Istekla je jer 8 godina nismo mogli riješiti otkup estice u vlasništvu države. Dozvole koje imamo i za gospodarenje otpadom tako er je neka administrativna pri a. Dakle, da ne idem u detalje, ili mogu ako želite, ja mogu re i da smo u svemu tome prošli svu onu ružno u pojma administracije i isho enja raznih papira koji su nam potrebni u razvoju projekta i naravno na svoj na in, evo imamo iskustvo, da tek nakon tolkih godina sad možemo re i da to izgleda druga ije, da to izgleda ovako kako je predstavljeno vama. Pitali ste me vezano za suprotnost koju uo avate u odnosu na odluku od 08. svibnja prošle godine gdje se govorilo o istoj koli ini otpada i naveli u poslovnom planu da postoji mogu nost i sd zbrinjavanja ve e koli ine. Glede toga, ja bi rekla da mislim da suprotstavljate dvije razli ite stvari ako ispravno razumijem na što, o emu ste me zapravo pitali. To se radi o onoj odluci o raspisivanju natje aja, ini mi se, o izboru tehnologije je ulazna pretpostavka prilikom razmatranja da se raspiše neki natje aj o odabiru tehnologije bila pretpostavka da se rješava problem s istom koli inom otpada. I mislim da je to pretpostavka bila tada dobra. Mi u poslovnom planu pišemo da postoje druge i mogu nosti za pove anjem koli ina. Moram, da bi vam pojasnila stvari, akom na tržištu zapravo ima jednu suprotstavljenu ulogu kao komunalno poduze e koje je osnovano i u vlasništvu, dakle, jedinice lokalne samouprave, osnovano u svrhu da zadovoljava potrebe gra ana nama ne smije biti primarni cilj ostvarenje profita. Postupanje s otpadom, dakle, drugim vrstama otpada ima suprotstavljene ciljeve, a to je, a i zapravo ekonomska logika, tržišna logika, ima princip zna i ostvariti profit. Mi smo svjesni kako ga možemo ostvariti i stalno negdje zapravo balansiramo. U svemu što radimo akom je uvijek poštovao odluke i taj okvir koji je postavljen bio ovdje na Gradskom vije u. Ja moram re i da je akom-u s pozicije i želje da ostvari profit zasigurno problem ograni enje koje ste postavili, a to je da smije komunalni otpad primati samo s podru ja Me imurske županije. Mi, ja to mogu razumjeti da tu postoji interes stanovništva u Totovcu koji je neke druge vrste i nesporno je da to akom poštuje. akom se bavi samo neopasnim otpadom, samo neopasnim, a jedna od kategorija ultra opasnog otpada je i komunalni otpad. Ti sadržaji koji e se izgraditi unutar oporabilišta oni e zapravo izdvojiti iz komunalnog otpada posebne kategorije otpada. To vam je ambalažni otpad, to vam je ne znam dakle metal. Postoji mogu nost da se bavimo metalom, postoji

mogućnost da se bavimo građevinskim otpadom i te se vrste otpada koje se do sada, bilo u okviru komunalnog ili kao komunalni otpad iz industrije koja na ovom području funkcionira, mi možemo dodatno sortirati kroz to postrojenje i dobiti sad nešto što može biti sirovina. U svakom slučaju da možemo pokušati i zaraditi neki novac i prodajom te sirovine i da na taj način in moramo razmišljati. Mi, postrojenje koje je predviđeno je predviđeno kapaciteta 10 tona na sat i to je samo za rad u jednoj smjeni. Da uključimo rad u dvije smjene mi možemo obraditi neku veću količinu otpada i tu je ta rečenica iz poslovnog plana da se postojati mogućnosti i za prihvaćanje i za rad obradivanju veću količinu otpada. Dakle, u svemu tome mi možemo pratiti okvir koji bude tu postavljen i u stalnom tom nekom balansiranju od težnje da ostvarimo profit s druge strane da moramo misliti o zadovoljstvu i obavljanju osnovne naše djelatnosti, a to je bavljenje komunalnim otpadom, mi možemo raditi najbolje što u datom trenutku budemo znali ili smjeli. Evo, to bi bio taj odgovor na suprotstavljanje tih dviju teza koje ste uočili. Osvrt na prijedlog sa Fondom, naše iskustvo i iskustva naravno Grada su sa Fondom sigurno dobra. Moramo reći da u Fondu sve što se zabilježi se prati i realizira upravo na način kak je zabilježeno i uz odgovarajuću dokumentaciju. Procedure im traju dugo zato što se sve mora dokumentirati, ali na kraju urode isplatama po dugovima barem u onom djelu koje svakom prati urodilo je na način kak je bilo i dogovoreno. Zadržka Fonda sredstava vam je onih 2 milijuna 800 kuna posljedica je razvoja prve faze, dakle radova na sanaciji jer se je tijekom izvođenja radova zapravo dva puta odnosno tri puta sam projekt mijenjao. Namjeravalo se ishoditi jednu izmjenu lokacijske odnosno građevinske dozvole da bi se zapravo olakšalo te administrativne procedure, međutim Fondu je to neprihvatljivo nakon što su to uočili i zadržali su ta sredstva dok mi ne uskladimo što nam je gradonačelnik rekao izmjenu građevinske dozvole i zapravo nakon toga možemo otkrivati oslobađanje sredstava. Napomenuti činjenicu da je trenutno važeći ugovor sa Fondom zaštite okoliša za prvu fazu važi do 31.12., dakle sigurno nam slijedi i još jedna promulgacija tog ugovora koja po usmenim najavama direktora i ljudi iz fonda nije upitna. Po stavu države, i s pregovaranjem, pretpostavkama sa Europskom unijom sve sanacije odlagališta moraju završiti do 2018. godine. To znači da evo mi otkrivamo intenziviranje radova na toj prvoj fazi 2014. godine i otkrivamo da možemo tada donijeti sloj na toj građevini izraditi do kraja i da se zapravo to biti riješeno. Napomenuti da ostaje zatvaranje odlagališta, dakle na prvoj fazi ostaju radovi na stvaranju odlagališta i po onome što je država ispregovarala trebalo bi, dakle, zaživjeti regionalni centri do 2018. i od 2018. nadalje trebali bi funkcionirati kroz županijske odnosno nama regionalni centar Piškornica, s time da bi se u toj zadnjoj godini zatvarala ta postojeća odlagališta, pa dakle i naš Totovec i to bi značilo da u toj godini treba izvesti krajnje radove, a to je gornje prekrivanje tijela odlagališta koji su još uvijek i financijski značajni radovi od kojih mi se 7 milijuna cca 700 tisuća kuna i za koje radove također postoji mogućnost prema usmenim dogovorima u Fondu da dobijemo stopostotno financiranje od strane Fonda. Naime za te vrste radova, znači zadnje te završne prekritke, postoji mogućnost da i Fond izvuče iz fondova Europske unije stopostotno financiranje, pa ukoliko to Fond uspije, a ove izmjene na dozvolama koje radimo upravo i radimo na način da i to, taj tip radova, izvođenja radova na gornjem sloju bude posebna faza, građevinska faza radova. Dakle, ako Fondu ishodi iz Europske unije mi možemo već sad stvoriti pretpostavku da to ne utječe u nekom građevinsku smislu, na izdavanje nekih dozvola i tako dalje. Tada možemo se s Fondom naravno dogovoriti obratiti mu se pravovremeno da nam i u tom dijelu stopostotno isfinancira izradu gornjeg sloja što ovog časa nije tako i poslovni plan to ovaj ne predviđa. Znači opet jedna potvrda da je ovo plan koji živi i koji se mijenja. Glede, dakle uvjeren sam da s Fondom i dalje bude jedna korektna poslovna suradnja. Glede opasnog otpada gradonačelnik je dobro objasnio. Mi se ne bavimo opasnim, osim azbestom. Ostalim kategorijama opasnog otpada, dakle, svakom se ne bavi. Odlagalište otpada u Totovcu je odlagalište neopasnog otpada. Znači ne možemo prihvatiti opasni otpad, a ono što sam spomenula govoreći doista se samo odnosi na manje količine baterija, akumulatora, cijevi, ambalaže od zaštitnih sredstava recimo u poljoprivredi koja nakon korištenja nije ambalaža nego je opasni otpad koji mi moramo izdvojiti iz tog otpada koji, neopasnog otpada koji dolaze k nama i onda posebno platiti nekome zbrinjavanje. Znači o tome govorim, a možda samo dopuna na gradonačelnikovo pojašnjenje oko postupanja sa azbestom, smo da vam predočim koliko poslova, koliko zapravo radnji

akom izvodi da bi neke stvari postavio smisleno i poslovno opravdano. Konkretno kod azbestnog otpada, Fond je izgradio tu kazetu i on je nama, akom-u je predao poslovne knjige. Dakle, ta kazeta jedna od tri koja su tim projektom osmišljene je zabilježena u kao akom-ovo osnovno sredstvo jednom je darovanjem predana od strane Fonda. Vrlo mala koli ina azbesta za sad je stigla na tu blogu i to prvenstveno u fazi izvo enja radova na toj manjoj plohi. U tom vremenu znaju i koje su pozicije i na koji na in se može zaraditi novac pri postupanja sa azbestom akom je sklopio ugovor sa Fondom za odlaganje otpada što je gradona elnik rekao i konkretno po tome za odlaganje otpada možete zaraditi, na pamet u re i ne znam to no, zna i samo da vam zorno to predo im, ne, recimo ajde da ne budem baš bezobrazna 1000,00 kuna, za rad.

Branko Šalamon:

Ne zarada, prihoda, prometa.

Snježana Tkalcic Avirovi :

Prihoda. Dakle, mi odložimo jednu tonu azbesta, dobit ćemo 1000,00 kuna. S time da velim, s rezervom me uzmite kad tu brojku užete. S druge strane znaju i koliko sakuplja i zaraduju, akom je oduzeo aktivnosti da osigura preduvjet za ishodenje dozvole za prijevoz azbesta i prošli smo edukaciju ljudi, poseban ispit da morate našeg prometnog inženjera da može raditi sa opasnim zapravo azbestom, da se taj otpad može prevoziti. Jedna procedura koja je iziskivala recimo pola godine i ta procedura je urodila, dakle, da smo mi kod Ministarstva ishodili dozvolu i za prijevoz azbesta. akom posjeduje dakle tu dozvolu, ali on je prijevoznik nije sakuplja . Sakuplja je samo ona osoba ona pravna osoba koja ima dozvolu za prijevoz i koja je sklopila ugovor sa Fondom. Ugovor sa Fondom su sklapali prije dosta vremena po natje aju, mi tada to nismo udovoljavali, pa se nismo javljali na te natje aje, razne pravne osobe. Te pravne osobe za okolnost da je uzela azbest, dakle salonitne plo e tu negdje u Gradu i doveze tu jednu tonu nama na odlaganje u Totovec, dakle, ta pravna osoba za tu jednu tonu zaradi 5000,00 kuna, a mi za odlaganje jednu. Ako akom kojim slu ajem uzme, i to je besplatno, to je ono kaj Fond popularizira da se odra uje da građani mogu besplatno predati salonitne plo e na zbrinjavanje. Fond uz brojna naša inzistiranja, uz zamolbe i tako dalje za sad nije pokazao interes da s akom-om zapravo sklopi takav ugovor. Pokušavali smo na neki na in i malo držati na ledu samo odlaganje koje je opet urodilo nekim špotom iz Fonda da to ne smijemo jer e zatražiti povrat vrijednosti ulaganja u kazetu, da nas ovlaste, da sklope ugovor i da mi zaradimo taj novac. Za sad nam to nije uspjelo. Najave koje ujem idu u smjeru da e se taj sustav postupanja sa azbestom promijeniti, kako, ne znam, ali ta slika samo azbesta je opet neka druga pri a s nekom drugom kategorijom otpada što sve akom radi, al velim, tak da opet, mogu 3 dana pri ati. Glede pitanja suglasnosti, stvar je Županije, Upravnog vije a fonda i od Vlade, rekla bi samo da od nekud treba po eti. Ovo je ipak stvar dvostrana. S jedne strane imamo pretežitog odnosno iskazanu na elnu spremnost pretežitog sufinancijera i s druge strane Grad. Dakle, od nekud treba krenuti. I sad, tko e prije, tko e kasnije. Mislim da ipak s nekim povjerenjem u pravu, u zajedni kom interesu da nešto Europskoj uniji pokažemo, da mi država Republika Hrvatska smo tu napravili, moramo krenuti i preduvjet je zapravo vaša suglasnost. Naravno da ako je dobijemo odmah je šaljem u Zagreb i naravno nakon toga je na potezu Fond. S naše strane ja mislim da moramo se samo obratiti još Me imurskoj županiji iz kojeg razloga? Zato što cijelo oporabilište može regulirati potrebe Me imurja. Naravno to je regionalna jedinica samouprave, naravno da ona kao osniva Piškornice ima neki drugi interes i naravno da je onda treba pošteno pitati, tebi se bude nakon kaj se to izrealizira nešto doga alo, jesi li toga svjesna i da li se slažeš. Mislim da je to jedna pristojnost koju treba iskazati. Zašto Vlade Republike Hrvatske? Fond zaštite okoliša ne može sklapat pravne poslove ve e vrijednosti od 5 milijuna kuna ili 5 i pol. Dakle i oni moraju pitati jer oni moraju dati cca 32, moraju provesti proceduru koja im je propisana. I to je naprosto ono slaganje stvari, na pravom mjestu. Glede pitanja gospona Reicha, što vam re i sad o toj tehnologiji. Dakle, ovaj projekt odre uje tehnologiju, odre uje da je to mehani ko-biološka obrada. Ako razgovaramo o tehnologiji, a pratili ste i sami, onda znate da tu, da u postupanju s otpadom se pojavljuju

razne tehnologije. Uli smo dobro svi za ... Ima ih doista jako puno. Kad se sve to skupa naravno želi slikovito prikazati onda govorimo otprilike da razmišljamo dal bumo kupili Majdak ili bumo kupili Fiat Punto ili bumo kupili ne znam, ajde Toyotu, da budem slikovita. Ja mislim da ... mehani ko-biološke obrade kupujemo med i Toyotu. Ona sigurno nije u struci odnosno poslovnim krugovima na ovom podru ju vrhunska tehnologija. Ima nedostataka u Hrvatskoj, ima i proizvo a a, može ih se, na tržištu Europe sigurno ima zainteresiranih i onih koji svu tehnologiju mogu ponuditi i mi mislimo da je za omjer cijene i onoga što nama tu treba, ono kaj si možemo priuštiti. Možda bi si mogli odlu iti da želimo ne znam Manchestersku, a kad govorite, evo da opet budem slikovita, o svim tim tehnologijama, re i u vam samo podatak da postrojenjem, za mehani ko-biološku obradu iz Varaždina je informacija koju ja pamtim od negdje je da je to postrojenje koštalo 180 milijuna kuna. Pred vama je za dio faze, te druge projekt koji je procijenjen na vrijednost od 39 milijuna kuna sa onim sadržajem koji sada ne bi išao, ta druga još financijska faza, druga faza svih tih sadržaja, ukupno je 72 milijuna kuna, a ista tehnologija je u pitanju. Zna i mehani ko-biološka kao i u Varaždinu, pa imamo pri u i uspore ujemo 170 milijuna i 70 milijuna kuna.

Branko Šalamon:

Razlika je v zatvoru.

Snježana Tkal ec Avirovi :

Re i u vam da ljudi koji se bave ovom problematikom pažljivo gledaju kak se Hrvatska odnosno mi gradovi i op ine odnosno županije u Hrvatskoj prilago avamo u formiranju županijskih centara. Jedan je samo regionalni, a to je taj naš Piškornica. Bila sam na jednom stru nom skupu nedavno u lloku na kojem je gospodin olan savjetnik u Fondu za zaštitu iznio podatak da su za ... i ... ve sad rezervirali cca 35 milijuna eura, da je za Bikarac uloženo ve 9 milijuna eura i da je Vlada odobrena narednih 15. U svim tim projektima mi koji se bavimo tom strukom smo svjesni da još ne znaju izlaznu cijenu kolko e u tim centrima biti na vagi cijena za dovezeni, a kasnije ve oporabljeni, zbrinutu tonu otpada. Ujete i slušate, pratite prepucavanja u Varaždinu di je ... ponudio Varaždinu cijenu po toni 1270,00 kuna, a kasnije je smanjio tu cijenu na 500,00 kuna. Želim samo re i, u svim tim projektima ima jako puno, puno nepoznanica. Što su projekti ve i za o ekivati je, kolko god ih sufinancira Europa, ako je ulaganje 10% Hrvatske, onda i mi tih 10% možda pla amo više nego bi stvarno trebali i budite sigurni da Europa to ne radi zato da bi tu otvorila radni plasman, nego svi ti budu izra ivali jer su me unarodni i potrebno je provesti me unarodne natje aje neko izvana, oni to rade zbog sebe, a mi samo slijepo idemo i slijepo slušamo te velike brojke. Sanacija odlagališta, još samo da kažem o tehnologijama, u Strategiji ili Planu gospodarenja otpadom Republike Hrvatske mi smo rekli da e to biti ti centri da e imati bio-reaktorska odlagališta. Ta odlagališta su vam odlagališta koja e prvo dovesti otpad, prekriti ga, pustit e ta odlagališta 4, 5 godina, nakon toga budu ovlašili taj otpad i onda budu ekali razvoj plinova i...

Gordan Vrbanc:

Samo da ne odemo preširoko u objašnjavanju.

Snježana Tkal ec Avirovi :

Dobro, evo samo da onda da završim. Mislim da sam i dala odgovor gospodinu Reichu, gosponu Babi u. Odgovor je zapravo u tome da emo mi ovdje u Totovcu zatvoriti, dakle tu prvu fazu i prestati sa odlaganjem. Sav otpad dolazit e na tu drugu fazu, zna i na oporabilišta. Tu e se odvajati još komponente koje se mogu izdvojiti iz tog otpada. Naravno to e se pokušati prodati i primiti na drugi na in, a samo one ostati za koje mi procijenimo da e biti 30-tak% morat emo voziti u Piškornicu, a to zna i, naravno ak pla ate da ulazu u Piškornicu 100% ili 30% to nije isto. Dakle, interes gra ana ovog podru ja bi trebalo biti da tak radimo da bi manje platili u Piškornici jer naravno ja odnosno tko god vodio akom ili Grad ili ne znam bilo koga zainteresiranog, u slu aju da mu porastu troškovi koje on pla a u Piškornici i da je u gubitku morat e se obratit zahtjevom za pove anje cijene prema

gra anima, prema krajnjim korisnicima. Ako to smanjimo i manje plaćamo znači da imamo šanse onda i održati cijenu i ekonomičnije nije zapravo nastupati prema korisnicima.

Gordan Vrbanec:

Hvala. Evo prije nego vam dam riječi, zamolio bi nekoga od djelatnika Grada da ugasi svjetlo ili dio svjetla s obzirom da pričamo o ekologiji cijelo vrijeme, a nema potrebe. Gospodin Jakopec izvolite.

Željko Jakopec:

Ne pital sam samo za otpad jer na web stranicama Agencije za zaštitu okoliša piše da ako i to je akom i to je ak se ne varam friško, ima dozvolu za opasni otpad, mada nije objašnjeno o čemu se radi. Znači i azbesta ima u Totovcu, ali se više ne prihvaćaju niti se prihvaćaju još azbest?

Snježana Tkalčić Avirovi :

Pa gledajte...

Gordan Vrbanec:

Kratko, kratko jer smo već predaleko otišli.

Branko Šalamon:

I ja sam rekao o odlagalištu i gospođi Avirovi.

Željko Jakopec:

Znači 17 novozaposlenih bude, ko bude najbolji na testiranju taj bude zaposlen.

Branko Šalamon:

Vjerojatno... Idemo dalje.

Snježana Tkalčić Avirovi :

Gradonačelnice, odnosno predsjednice ak mi dopustite. Dakle u poslovnom planu za nekaj novoga koji bude.

Gordan Vrbanec:

Ali kratko Vas molim jer smo s vremenom već stvarno otišli predaleko.

Snježana Tkalčić Avirovi :

Logike stvari bi rekla da sadržaj koji će doći i trebaju nova radna mjesta i u svemu tome napisano je onak kak logika stvari odnosno ona zdrava logika to sad nalaže. U trenutku kad budemo imali postrojenje i dozvolu za rad ako bude natječaj bit će transparentni i u svakom slučaju korektni. Ako bude mogući korištenja poticaja od strane Zavoda za zapošljavanje budite uvjereni da će se ti poticaji koristiti. Ako se bude dogodio sa nekom od drugih djelatnosti akom-a nešto, da padnu prihodi, da postane neka nesigurnost, budite uvjereni da neće biti...

Gordan Vrbanec:

Dobro, hvala.

Branko Šalamon:

Gospođo Avirovi, stvarno Vam je to zabavljivo...

Gordan Vrbanec:

Dobro. Ima li još zainteresiranih za raspravu ili? Gospodin Bel izvolite.

uro Bel:

Gradona elnik je zaboravio odgovorit na moje pitanje...

Branko Šalamon:

Nisam zaboravio. ekam na red.

uro Bel:

Bili ste na redu.

Branko Šalamon:

Ne, ne. Nisam bio na redu. Neke stvari treba provjeriti. Ovako, da Vam velim informaciju, one dvije komunalni doprinos koji se vra aju odnosi se na Sklepi Daria koji je kupio ku u i odustao od gradnje i Krznari Zlatka koji je tako er odustao od gradnje. Njima smo vratili komunalni doprinos jer nisu ušli u gradnju.

Gordan Vrbanec:

Hvala.

uro Bel:

Oba dva su iz Udruge franak?

Branko Šalamon:

Molim?

uro Bel:

Oba dva su iz Udruge franak?

Branko Šalamon:

Nemam pojma od kud su.

uro Bel:

Jer ovaj je, Krznari je, on je.

Branko Šalamon:

Ne znam, ne znam. Ak me to pitate to Vam mogu odgovoriti na sljede em vije u ili putem medija.

Gordan Vrbanec:

Hvala. Ima li još zainteresiranih? Ukoliko nema zaklju ujem raspravu. Dakle idemo na izglasavanje 1. a to ke donošenje Odluke o izmjenama i dopunama Prora una Grada akovca. Tko je za? Hvala. Ima netko protiv? Nema. Suzdržanih? 2,4. etiri. Još moram radi zapisnika navesti, dakle da je gospodin Mikuli izašao prije glasanja, pa nas je glasalo 18. Konstatiram da je ve inom glasova izmjena i dopuna Prora una usvojeno.

Predsjednik Gradskog vije a daje na glasovanje prijedlog **Odluke o izmjenama i dopunama Prora una Grada akovca.**

„Za“ je glasovalo 14 vije nika, 0 ih je glasovalo „protiv“, 4 je bilo „suzdržanih“ pa predsjednik Gradskog vije a konstatira da je Odluka o izmjenama i dopunama Prora una Grada akovca, donesena ve inom glasova.

To ka 1.b Donošenje Odluke o izmjeni Odluke o izvršavanju Prora una Grada akovca za 2013.

Gordan Vrbanec:

To ka 1. b, dakle donošenje Odluke o izmjenama Odluke o izvršenju Prora una Grada akovca za 2013. Dajem na usvajanje. Tko je za? Hvala. Ima netko protiv? Nema. Suzdržanih? 4. Konstatiram ve inom glasova usvojeno.

Predsjednik Gradskog vije a daje na glasovanje prijedlog **Odluke o izmjeni Odluke o izvršavanju Prora una Grada akovca.**

„Za“ je glasovalo 14 vije nika, 0 je glasovalo „protiv“, 4 je bilo „suzdržanih“ pa predsjednik Gradskog vije a konstatira da je Odluka o izmjeni Odluke o izvršavanju Prora una Grada akovca, donesena ve inom glasova.

To ka 2.a Donošenje Odluke o izmjenama i dopunama Programa gradnje objekata i ure aja komunalne infrastrukture Grada akovca za 2013.

Gordan Vrbanec:

To ka 2. a donošenje Odluke o izmjenama i dopunama Programa gradnje objekata i ure aja komunalne infrastrukture Grada akovca za 2013. Raspravu smo vodili zajedni ki. Ima potrebe još netko nešto? Nema. Zaklju ujem raspravu i dajem na usvajanje dakle Program gradnje. Tko je za? Hvala. Tko je protiv? Nema. Suzdržanih? Dvoje. Konstatiram usvojeno ve inom glasova.

Predsjednik Gradskog vije a daje na glasovanje prijedlog **Odluke o izmjenama i dopunama Programa gradnje objekata i ure aja komunalne infrastrukture Grada akovca za 2013.**

„Za“ je glasovalo 16 vije nika, 0 ih je glasovalo „protiv“, 2 su bila „suzdržana“ pa predsjednik Gradskog vije a konstatira da je Odluka o izmjenama i dopunama Programa gradnje objekata i ure aja komunalne infrastrukture Grada akovca za 2013., donesena ve inom glasova.

To ka 2.b Donošenje Odluke o izmjenama i dopunama Plana gradnje komunalnih vodnih gra evina Grada akovca za 2013.

Gordan Vrbanec:

2. b Plan gradnje komunalnih vodnih gra evina Grada akovca za 2013. tko je za? Hvala? Tko je protiv? Nema. Suzdržanih? 3,4. etiri. Konstatiram ve inom glasova.

Predsjednik Gradskog vije a daje na glasovanje prijedlog **Odluke o izmjenama i dopunama Plana gradnje komunalnih vodnih gra evina Grada akovca za 2013.**

„Za“ je glasovalo 14 vije nika, 0 ih je glasovalo „protiv“, 4 su bila „suzdržana“ pa predsjednik Gradskog vije a konstatira da je Odluka o izmjenama i dopunama Plana gradnje komunalnih vodnih gra evina Grada akovca za 2013., donesena ve inom glasova.

To ka 2.c Donošenje Odluke o izmjenama i dopunama Programa javnih potreba u sportu Grada akovca za 2013.

Gordan Vrbanec:

To ka 2. c donošenje Odluke o izmjenama i dopunama Programa javnih potreba u sportu Grada akovca za 2013. Tko je za? Hvala. suzdržanih? 1,2. Dva suzdržana. Protiv? Nema. Konstatiram ve inom glasova.

Predsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje **prijedlog Odluke o izmjenama i dopunama Programa javnih potreba u sportu Grada akovca za 2013.**

„Za“ je glasovalo 16 vijećnika, 0 ih je glasovalo „protiv“, 2 su bila „suzdržana“ pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Odluka o izmjenama i dopunama Programa javnih potreba u sportu Grada akovca za 2013., donesena ve inom glasova.

To ka 3. Donošenje Odluke o sufinanciranju izgradnje oporabilišta otpada Totovec – I. etapa

Gordan Vrbaneć:

I to ka 3. donošenje Odluke o sufinanciranju izgradnje oporabilišta otpada Totovec. Tu piše I. faza, I. etapa, s obzirom da u Odluci piše I. etapa, dakle govorimo o I. etapi. Etapa ili faza? Jer u Odluci piše, dakle u tekstu Odluke piše etapa, a u naslovu piše faza. Etapa, dobro.

Snježana Tkal ec Avirovi :

Cijela ta zna i samo oporabilište cjelovito je 72 milijuna cca vrijednost. Pristupa se dakle izgradnji prve te etape u vrijednosti cca 39 milijuna kuna.

Gordan Vrbaneć:

Etapa, dakle govorimo o etapi.

Snježana Tkal ec Avirovi :

Da.

Gordan Vrbaneć:

Dobro. Dakle, I. etapa. To je izmjena u naslovu Odluke. Tko je za? Hvala. Ima netko protiv? Nema. Suzdržanih? Dvojica. Dakle, ve inom glasova usvojeno. Eto, zahvaljujem gospo i Avirovi .

Predsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje **prijedlog Odluke o sufinanciranju izgradnje oporabilišta otpada Totovec – I. etapa.**

„Za“ je glasovalo 16 vijećnika, 0 ih je glasovala „protiv“, 2 ih je bilo „suzdržano“ pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Odluka o sufinanciranju izgradnje oporabilišta Totovec – I. etapa, donesena ve inom glasova.

To ka 4. Donošenje Statutarne Odluke o izmjenama i dopunama Statuta Grada akovca

Gordan Vrbaneć:

To ka 4. donošenje Statutarne Odluke o izmjenama i dopunama Statuta Grada akovca. Gospodin gradona elnik želi uvodno prije rasprave. Izvolite.

Branko Šalamon:

Rekli smo da je pitanje ulaska naselja Štefanec u sastav Grada akovca i samo dodatno obrazloženje, na prošloj sjednici vijeća kada smo raspravljali o Statutu onda je kod broja lanova vijeća mjesnih odbora gospo a Karolina Juzbaši pitala 3-5, ja sam odgovorio 5, ali sad to to nije piše, da ne bi neko stvarao zabunu da nekim mjesnim odborima. Je, vijeće se složilo da budu 5 i da se ne primjenjuje, ali da ne bi bilo nekakvih zabuna, sad se to piše.

Gordan Vrbanec:

Hvala. Otvaram raspravu po ovoj to ci dnevnog reda. Ima li zainteresiranih? Gospodin Reich izvolite.

Marijan Reich:

Samo da pitam da li sad kona no Slemenice, Šandorovec imaju 3 lana ili?

Branko Šalamon:

5.

Gordan Vrbanec:

Imate dopunu koju ste dobili danas na stol.

Branko Šalamon:

Zato smo to prošli put rekli da usuglašavamo da se ide prema broju, ali da minimalan broj 5. to nije tak pisalo, pa da ne bi bilo zabune smo dali napisati da jer 3 osobe je malo nezgodno da 3 osobe u ime svih mještana odlu uju ili raspravljaju ili donose odluke, pa jedan je ve pitanje kvoruma.

Marijan Reich:

Znam da smo rak rekli, al mi je promakla ta dopuna.

Branko Šalamon:

Zato sam rekao da piše, da ne bi bilo zabune.

Gordan Vrbanec:

Hvala. Želi netko? Gospodin Bel izvolite.

uro Bel:

U zamjeni isto 3 piše. U zamjeni koju smo dobili na stol isto piše 3.

Branko Šalamon:

Ja sam sad rekao. Na stolu ste danas dobili papire di piše 5.

uro Bel:

3 piše.

Branko Šalamon:

Vjerujte meni, a ne onome šta piše.

Gordan Vrbanec:

Zna i piše u dopunama drugi list, naslov je Statutarna Odluka o izmjeni i dopuni Statuta Grada akovca, lanak 6. stavku 1. umjesto broja „3“ upisuje se broj „5“.

Branko Šalamon:

Pa ne itaju materijale! Morali bi otvoriti školu za itanje materijala.

Gordan Vrbanec:

Mir, mir, mir molim vas! Dakle, jasno piše? Dobro. Hvala. Ima još pitanja po ovoj? Ukoliko nema zaklju ujem raspravu i dajem na usvajanje donošenje Statutarne Odluke o izmjenama i dopunama Statuta Grada akovca. Tko je za? Hvala. tko je protiv? Nema. Suzdržanih? Nema. Konstatiram da smo usvojili jednoglasno.

Predsjednik Gradskog vije a daje na glasovanje **prijedlog Statutarne Odluke o izmjenama i dopunama Statuta Grada akovca.**

„Za“ su glasovali svi vije nika, 0 ih je glasovalo „protiv“, 0 je bio „suzdržan“ pa predsjednik Gradskog vije a konstatira da je Statutarna Odluka o izmjenama i dopunama Statuta Grada akovca, donesena jednoglasno.

To ka 5. Donošenje Odluke o izradi izmjene i dopune DPU „Mihovljan – Športska“

Gordan Vrbanec:

To ka 5. donošenje Odluke o izradi izmjene i dopune Detaljnog plana ure enja „Mihovljan – Športska“. Materijale ste dobili uz pozive. Otvaram raspravu po ovoj temi. Ima li zainteresiranih? Ukoliko nema, zaklju ujem raspravu. Gospodin Varga nas je napustio, pa nas je u vije nici 17. moram to re i radi zapisnika. Dakle, dajem na usvajanje donošenje Odluke o izradi izmjene i dopune DPU „Mihovljan - Športska“. Tko je za? Hvala. Ima li netko protiv? Nema. Suzdržanih? Nema. Konstatiram jednoglasno.

Predsjednik Gradskog vije a daje na glasovanje **prijedlog Odluke o izradi izmjene i dopune DPU „Mihovljan – Športska“**

„Za“ su glasovali svi vije nici, 0 ih je glasovalo „protiv“, 0 je bila „suzdržana“ pa predsjednik Gradskog vije a konstatira da je Odluka o izradi izmjene i dopune DPU „Mihovljan – Športska“, donesena jednoglasno.

To ka 6. Donošenje Odluke o prodaji zemljišta na Vojnim vrtovima Sjever u akovcu

Gordan Vrbanec:

To ka 6. donošenje Odluke o prodaji zemljišta na vojnim vrtovima sjever u akovcu. Materijale ste dobili uz pozive. Otvaram raspravu po ovoj temi. Ima li zainteresiranih? Nema. Zaklju uje raspravu i dajem na usvajanje. Tko je za? Hvala.. ima li netko protiv? Nema. Suzdržanih? Nema. Gospodin Jakopec ra unam Vas za?

Željko Jakopec:

Za.

Gordan Vrbanec:

Hvala. Konstatiram jednoglasno.

Predsjednik Gradskog vije a daje na glasovanje **prijedlog Odluke o prodaji zemljišta na Vojnim vrtovima Sjever u akovcu**

„Za“ su glasovali svi vije nici, 0 ih je glasovalo „protiv“, 0 je bila „suzdržana“ pa predsjednik Gradskog vije a konstatira da je Odluka o prodaji zemljišta na Vojnim vrtovima Sjever u akovcu, donesena jednoglasno.

To ka 7. Davanje Suglasnosti na kalkulaciju za izgradnju stambene zgrade Martane akovec – Gradska poticajna stanogradnja za 2013.

Gordan Vrbanec:

To ka 7. davanje Suglasnosti na kalkulaciju za izgradnju stambene zgrade Martane akovec – Gradska poticajna stanogradnja za 2013. Materijale ste dobili uz pozive i otvaram raspravu. bilo je ve nešto rije i oko toga u aktualnom satu, ali eto. Poticajna stanogradnja, dakle tu smo.

Branko Šalamon:

Ono što ste prošli put pitali gospodin Slavić je pitao da se to razradi sad je razrađeno, nažalost gospodina Slavića nema da bi dao bilo kakvo tu tumačenje ili pitanje.

Gordan Vrbanec:

Gospodin Babić izvolite.

Kristijan Babić :

Hvala gospodine predsjedniče. U materijalima koji se odnose na kalkulaciju, nažalost fali točka 5. i 6., fali nam negdje 170 tisuća eura, pa me interesira o čemu se tu radi? Na što se odnose? Znači nakon vodne naknade što će 4. krećemo na 7. cijenu radova, a kad krenem sve to skupa zbrojit fali vam točka 5. i 6. Znači 170 tisuća eura. E sad, da li te točke uključuju ono što sam ja ovdje naveo, a što nema, to su cijena kapitala, odnosno izvori financiranja. Ne vidim što je sa zemljištem. Dal zemljište daje Grad?

Branko Šalamon:

Zemljište daje Grad i ja u povu ili kroz stanove je prošla odluka ili kroz stanove ili kroz novce. Dakle, ja u biti obeštećen za to. Dakle da ništa ne ulažem nego samo daje pravo građenja, to se dobiva kak smo dobili, ili stan ili ovo, ili ne znam. A ovo cijene kapitala bude se znala onda kada vidimo kako će banke davati kredite potencijalnim kupcima. Ja to ne znam unaprijed, kakva će biti situacija,

Kristijan Babić :

Dobro znači tih troškova u točkama 5. i 6. onda sigurno nema? Opet nam fale točka 5. i 6.

Branko Šalamon:

Postavili ste pitanje kapitala i svih onih ostalih...

Kristijan Babić :

Ja sam pretpostavljao da su možda. Oprostite.

Branko Šalamon:

Dobro ste pretpostavljali, evo, priznam.

Gordan Vrbanec:

Izvolite dalje. Gospodin Bel izvolite.

uro Bel:

Ova cijena, samo bi pitao tu to bi trebalo biti minimalna cijena 959 eura po kvadratu?

Branko Šalamon:

Pitanje je i troškova izgradnje i svega ostaloga, na to bi se trebala nadograditi eventualno nekakva zarada za hiljadu sto. To smo prošli put odlučivali da bi cijena kvadrata bila tisuća u sto i nešto eura. Cijena ulaganja je to, a ovo treba nadograditi ono što, nekakva pokriva troškova.

uro Bel:

Mislim da to nije neka tak niska cijena zato sam pitao, a cijena na tržištu je oko hiljadu eura, čak ispod možete kupiti stan, pa zato mi se čini da je ovo. Dobro ovo je novo. Razmim, ne, slažem se, ali mislim, ne znam s obzirom na sve ovo ostalo cijena kapitala je dosta niska.

Gordan Vrbanec:

Hvala. Gospodin Babić izvolite.

Kristijan Babić :

Dajte me samo ispravite. Zna i Odluka kaže, to ka 7. kaže ovako „davanje suglasnosti na kalkulaciju“. Mi ne dajemo ništa drugo, nego suglasnost na kalkulaciju. Daleko smo još od nekih odluka.

Branko Šalamon:

Prošli put smo donesli odluku da se ulazi u poticajnu stanogradnju. Na raspravi je bilo re eno da tražite kalkulaciju. Sad je dana kalkulacija da bi imali dodatnu informaciju da ne bi bilo zabune jer e Stanorad to prevoditi u narednih 2, 3 mjeseca. Da nebu poslije neko pitao da se ušlo u nešto što se ne zna za što i ova to ka nama velik kao obrazloženje onoga što smo prošli put i govorili. Dakle, nakon toga e biti informacija. Tek sad se može raspisati natje aj za poticajne ulaga e odnosno kupce. Tek sad se može razgovarati sa posebnim bankama kako e htjeti i mo i financirati izgradnju i onda e na Gradskom vije u, pretpostavljam, biti donijeta odluka o tome na koji na in e se u i definitivno u postupak.

Kristijan Babi :

Ok.

Branko Šalamon:

Tak je do sad biral, ali želimo biti transparentni da ne ispadne ono što sam ja reagirao, dakle gospodin Slavi ek je rekao da ponovo...

Kristijan Babi :

Evo i onda samo kratko završno kao nadopuna potpune transparentnosti, fale nam to ke 5. i 6. Hvala. To ke 5. i 6.

Gordan Vrbanec:

Ima još zainteresiranih za raspravu? Ukoliko nema zaklju ujem raspravu i dajem na usvajanje davanje Suglasnosti na kalkulaciju za izgradnju stambene zgrade Martane akovec- Gradska poticajna stanogradnja. Tko je za? Hvala. Ima netko protiv? Nema. Suzdržanih? Nema. Konstatiram da je usvojeno jednoglasno.

Predsjednik Gradskog vije a daje na glasovanje prijedlog Suglasnosti na kalkulaciju za izgradnju stambene zgrade Martane akovec – Gradska poticajna stanogradnja za 2013.

„Za“su glasovali svi vije nici, 0 ih je glasovalo „protiv“, 0 je bilo „suzdržan“ pa predsjednik Gradskog vije a konstatira da je Suglasnost na kalkulaciju za izgradnju stambene zgrade Martane akovec – Gradska poticajna stanogradnja za 2013., dana jednoglasno.

Gordan Vrbanec:

Eto time smo iscrpili doista posljednje to ke dnevnog reda ovog Gradskog vije a. Sa sutrašnjim danom se raspuštaju Gradska vije a, pa i naše Gradsko vije e. Raspuštaju se i vije a mjesnih odbora i gradskih kotareva, dakle Odlukom Sabora. Još prije nego se razi emo samo dvije kratke obavijesti, dakle 28. svibnja u Centru za kulturu je predavanje o 20 godina lokalne samouprave, a 29. svibnja u 10:00 sati je sve anost povodom Dana Grada. Pretpostavljam da e pozivi još sti i u pisanom obliku, ali tolko da si možete planirati svoje vrijeme. Još jedanput najsrda nije svima zahvaljujem na suradnji. Mislim da u ove 4 godine smo vrlo konstruktivno raspravljali. Ne moramo se uvijek u svemu slagati, ali razgovarati moramo. Eto, hvala.

Predsjednik Gradskog vije a Grada akovca zaklju io je sjednicu u 13:28 sati.

KLASA: 021-05/13-01/98
URBROJ: 2109/2-02-13-06
akovec, 17. travanj 2013.

PRO ELNIK
mr. sc. Dragica Kemeter, mag. iur.

PREDSJEDNIK GRADSKOG VIJEŠA
Gordan Vrbanec, ing. el.