

# ZAPISNIK

## **s 04. sjednice Gradskog vijeća održane 26. studenog 2009. u Gradskoj vijećnici u Čakovcu K. Tomislava 15, s početkom u 12.00 sati**

Sjednicu je s pozivom Klase: 021-05/09-01/271 sazvao predsjednik Gradskog vijeća Gordan Vrbanec, ing. el. Konstatirao je da su sjednici nazočni svi vijećnici osim Maria Medveda, Renata Slavičeka i Vedrana Mikulića. Prisutni su: gradonačelnik Branko Šalamon, zamjenici gradonačelnika Veselin Biševac i Zoran Vidović te svi pročelnici upravnih odjela Grada Čakovca, a to su mr. sc. Dragica Kemeter, mag. iur., Ninoslav Šipoš, mag. ing. arh., Antun Gjerapić, mag. ing. građ., Lidija Jaklin, mag. oec. , Marijana Pal, dipl. oec., Ivica Pongrac, dipl. ing. sigurnosti osim Slobodana Veinovića, mag. politologije. Sjednici je bio prisutan i Franjo Veble, regionalni povjerenik Saveza samostalnih sindikata Hrvatske te Josip Varga kao predloženi član Gradskog vijeća od HNS-a – liberalni demokrati.

Predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je u vijećnici trenutno prisutan **21** vijećnik.

Predsjednik Gradskog vijeća konstatira da su sjednici također prisutni predstavnici medija te da Gradsko vijeće ima kvorum.

U vijećnicu je ušao vijećnik Renato Slaviček pa su tako u vijećnici prisutna **22** vijećnika.

Napominje da su vijećnici dobili Izvod iz zapisnika sa 03. sjednice Gradskog vijeća Grada Čakovca.

Predsjednik Gradskog vijeća daje na usvajanje **Izvod iz zapisnika sa 03. sjednice Gradskog vijeća KLASE: 021-05/09-01/215 URBROJ: 2109/2-02-09-10 od 24. rujana 2009.**

«**Za**» su glasovali svi vijećnici, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Izvod iz zapisnika s 03. sjednice Gradskog vijeća usvojen jednoglasno.

**Predsjednik Gradskog vijeća konstatira da su vijećnici uz materijale primili:**

- Odgovore na vijećnička pitanja s 3. sjednice Gradskog vijeća Grada Čakovca
- Izvješće o sufinanciranju prijevoza učenika srednjih škola s područja Grada Čakovca
- Izvješće o provedenim ljetnim sportskim kampovima u 2009.
- Izvješće o imenovanju pročelnika Uprave Grada Čakovca

**Predsjednik Gradskog vijeća konstatira da su vijećnici danas primili na stol:**

- Mišljenje Odbora za financije i proračun
- Mišljenje Odbora za društvene djelatnosti

- Mišljenje Odbora za statutarno–pravna pitanja
- Mišljenje Odbora za izbor i imenovanja
- Izvješće Mandatne komisije
- dopunu Dnevnog reda na način da se iza točke 16. stavi nova točka 17.: „Izmjene i dopune DPU-a Blok 1 Čakovec“, a dosadašnja točke 17., 18. i 19. postaju točke broj 18., 19. i 20.

**Predsjednik Gradskog vijeća dao je na glasovanje predloženu dopunu Dnevnog reda na način da se iza točke 16. stavi nova točka 17. Izmjene i dopune DPU-a Blok 1, Čakovec, a dosadašnje točke 17., 18. i 19. postaju točke 18., 19. i 20.**

„Za“ su glasovali svi vijećnici pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je usvojena dopuna Dnevnog reda.

**Predsjednik Gradskog vijeća dao je na glasovanje novi Dnevni red.**

„Za“ su glasovali svi vijećnici pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je jednoglasno usvojen sljedeći:

## **D N E V N I   R E D**

1. Prisega vijećnika Gradskog vijeća Grada Čakovca
2. Imenovanje potpredsjednika Gradskog vijeća Grada Čakovca
3. Donošenje Proračuna Grada Čakovca za 2010.
4. Donošenje Odluke o izvršenju Proračuna Grada Čakovca za 2010.
5. Donošenje Programa gradnje objekata i uređaja komunalne infrastrukture Grada Čakovca za 2010.
6. Donošenje Programa održavanja objekata komunalne infrastrukture Grada Čakovca za 2010.
7. Donošenje Programa javnih potreba u kulturi Grada Čakovca za 2010.
8. Donošenje Programa javnih potreba u sportu Grada Čakovca za 2010.
9. Donošenje Programa javnih potreba u socijalnoj zaštiti Grada Čakovca za 2010.
10. Donošenje Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o komunalnom doprinosu
11. Donošenje Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o komunalnoj naknadi
12. Donošenje Odluke o vrijednosti boda za naplatu komunalne naknade
13. Donošenje Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o porezima
14. Donošenje Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o parkiranju i zaustavljanju vozila na području Grada Čakovca
15. Donošenje Odluke o odabiru najpovoljnijih ponuđača za čišćenje snijega

16. Donošenje Odluke o izradi DPU-a zapadnog dijela naselja Ivanovec
17. Donošenje Odluke o izmjenama i dopunama DPU-a Blok 1, Čakovec
18. Vjerodostojno tumačenje odredbi članka 82. i 83. GUP-a
19. Javni poziv za članove Savjeta mladih Grada Čakovca
20. Informacije i prijedlozi

**Predsjednik Gradskog vijeća otvara aktualni sat u 12 sati i 04 minuta.**

**Gordan Vrbanec:**

Izvolite sa pitanjima. Gospodin Bel, izvolite.

**Đuro Bel:**

Kome bi trebalo zahvaliti za Zeleni cvijet koji je dobio Grad Čakovec?

**Branko Šalamon:**

To je prvenstveno zasluga građana, GKP Čakom d.o.o. i Uprave Grada Čakovca koja je osigurala novac za to.

**Željko Jakopec:**

Dobio sam odgovor na pitanje o nepotizmu u Gradskoj upravi na prošloj sjednici Vijeća, da je u Čakom-u u tom odnosu 23 osobe, u Gradu 2 osobe, a u Stanoradu da ih nema. A uvidom na njihove Internet stranice uočio sam 2 osobe istog prezimena (Gregorec, Lajtman). Da li to možete to pojasniti.

**Branko Šalamon:**

Igor Gregorec radio je na nekim poslovima dok je umro gospodin Damiš kao zamjena. Svi su oni bili zaposleni u skladu sa zakonom. Svi su kvalitetni radnici i prošli su proceduru biranja.

**Zlata Zorko:**

Tražim da se ponovno vrate zeleni otoci barem kod onih zgrada gdje je bilo pozitivnih efekata.

**Branko Šalamon:**

Ja se zalažem za kvalitetno i pravilno rješavanje toga problema. U nekoliko smo navrata mijenjali Odluku o sakupljanju otpada. U nekoliko smo faza poboljšavali način selektivnog skupljanja otpada. Došlo je do toga da su otoci postali dodatni teret i da nisu uvijek predstavljali dobro rješenje. Kada je došlo do otkupa ambalaže, onda su se iz kontejnera vadile flaše. Neke su ostale, neke su se prodavale. To je izazvalo nezadovoljstvo građana. Smanjenjem broja otoka pokušalo se to riješiti. Bio je problem sa papirom, staklom i plastikom. Trebali bi preko predstavnika u zgradi, mjesnim odborima i kotarevima pismeno zatražiti postavljanje tih otoka. To bi onda sufinancirali i stanari i građani. Komunalnu evidenciju gdje ćemo mi sa ČAKOM-om dogovoriti da se kontejneri postave, ali također moramo razgovarati o tome na koji način te troškove koji će biti povećani budemo snosili. Dali će to sufinancirati stanari ili Grad ili na neki drugi način Čakom-u pokriti, jer ako će kamion morati dolaziti i odvoziti to. Dali stojimo kod toga da treba otoke smanjiti ili građani procjenjuju da bi

otoci bili korisni, molim da to jasno iskažu. Ja bi eventualno još samo Vas podsjetio da je nekoliko puta bilo govora o tome da građani ako vide da ljudi neadekvatno koriste te zelene otoke, to treba prijaviti. U dvije godine je samo jedna žena iz Tome Masaryka ulice prijavila ČAKOM-u da je osoba ta i ta razbacivala stvari oko kontejnera. Dakle, ponavljam se, ali radi nejasnoća, ako Grad zatraži da se postave zeleni otoci neka odrede lokaciju i mi ćemo to učiniti.

**Gordan Vrbanec:**

Hvala. Dalje su se za raspravu još prijavili gospodin Trstenjak i gospodin Kovač. Dakle, sada je na redu gospođa Ružić. Izvolite.

**Marija Ružić:**

Ja bi se osvrnula na ovaj odgovor koji sam dobila na postavljeno pitanje vezano uz prodaje hobby prostora. Ja moram reći, ne znam, svi ovi vijećnici koji su pročitali ovaj odgovor mogu jednostavno trljati ruke i reći naplatili smo 238.000,00 kuna na prodaju hobby prostora. Ja moram reći da je ovo toliko, nemojte mi zamjeriti, obmanjujući odgovor da to doista ne znam tko je to pisao, ne bi si smio dozvoliti. Ovaj Grad na ime prodaje ovih prostora nije prihodovao ni jedne jedine lipe. Nama su ostala ova upravo tri ne prodana hobby prostora, a sve vrhnje je uzeo Građevni kombinat. Naime 2005. kada još nismo niti jedan ugovor niti natječaj raspisali, putem kompenzacije Građevnom kombinatu je odobreno na ime prodaje zemljišta 180.000,00 kuna. Dalje, Građevni kombinat je nama fakturirao 66.000,00 kuna na ime izvedenih radova iako po sporazumu koji je sklopljen između Građevnog kombinata i Grada, Grad ne ulaže niti jednu kunu. Imamo odgovore iz ranijeg razdoblja da je naš dio zemljište, komunalni doprinos, komunalno uređenje a da ovaj drugi dio koji se samog uređenja tiče, da to spada u troškove Građevnog kombinata i da je nesporno da dijelimo pola, pola. U redu. Najprije je bilo rečeno 400 dobro cijena se nije postigla hajdemo onda 300, i mi smo obračun napravili sa Građevnim kombinatom i ova tri koja su prodana, po 300 eura po kvadratu. Sav taj iznos kao što sam već rekla, 180 i 66 koliko je fakturirano a nije se smjelo fakturirati. To je 246.000,00, jer Građevni kombinat naplatio. I sad meni nije jasno ako smo rekli da dijelimo pola, pola pa zar bi bilo normalno, prodali smo jedan novi prostor, tebi pola, meni pola. Drugi prodali, tebi pola, meni pola. To bi bilo jedino normalno, gazdinsko ponašanje. Možda je to smiješno ali to je katastrofično, činjenica je jedna da smo mi raspisivali natječaj za prodaju jer smo kao vlasnici, jer Građevni kombinat nije mogao biti vlasnik nego mi i radi toga je to sve skupa preko nas išlo, ali je notorna činjenica da je Građevni kombinat pokupio 246.000,00 kuna a nama su ostale 3 prostorije podruma. Jer ako je to toliki interes bio, pa što sad nismo prodali. Evo to sad već traje od 2005. godine, tri prostora su ostala, Građevni je kombinat sebi naplatio i to još nepravilno, jer smo dali 66.000,00 kaj nismo smjeli dati. Ja postavljam pitanje kako je moguće da na ovakav način da se ne gospodarski odnosimo prema imovini Grada Čakovca i da na ovakav olak način se odričemo sredstava? Zbog čega je to tako? Ja to ne znam, tu je profitiral definitivno Građevni kombinat, ili neko tko stoji iza svega toga projekta, ali ja to ne znam ali to bi valjalo znati. Meni je jako žao ali ovakav odgovor koji tu proizlazi, naplatili smo 33.000,00 eura, ni lipe nismo dobili, čak štoviše više smo platili nego je drugom prodajom postignuto. Što se tiče onog drugog ne bi ja, budući da sam za ovaj temeljni kapital vezan za Međimurske vode, ne bi ja sada to elaborirala, jer ja sam jedina dobila odgovor, jedino bi Vas molila

gradonačelnice, ja ne ulazim u to da li je to revizor, interni revizor ili neko, najbolje da to pokušamo raščistiti van Gradskoga vijeća da ne zamaramo ljude. Hvala lijepa.

**Branko Šalamon:**

Mislom da gospođa Ružić nije postavila niti jedno pitanje vezano za hobby prostore, to je više bio komentar. Dvije replike, ako su to replike na izjave. Prva, rekli ste da Grad nije prihodovao niti kunu, to nije točno, mi smo prihodovali točno onoliko koliko ste rekli. Jedanput velite nije prihodovao ništa a onda velite naplatio je za dva hobby prostora, a drugi i treći kompenzacija. Da bi mi mogli govoriti što je kompenzacija o tome budem nas dva posebno razgovarali o poslu kakve vode u promet, dakle ulaz i izlaz pa je onda duplo veće. Tako da ne bi bilo dobro da to ostane ne dorečeno. Drugo, što moram replicirati, rekli ste da ste dobili loš odgovor. Vi ste više odgovorili nego bilo tko drugi, jer smo tu temu raspravljali nekoliko puta na sjednicama vijeća i sve odgovore koje ste dobili tada ste sada ovdje samo ponovili. Dva prostora smo prodali temeljem natječaja, treći prostor smo prodali temeljem natječaja i potreba Međimurje graditeljstva i Građevnog kombinata, i tri prostora su nam ostala na korištenje, jedan prostor koristi Knjižnica i dva prostora koristi Zavod za zapošljavanje. Da bi mi dobili odgovore, ta sva dokumentacija je u prostoru. Dali smo onakav odgovor, kakvo ste postavili pitanje. Prodali smo te, a ti su ostali. Mislom da tu treba sa time završiti. Što se tiče Međimurskih voda, da vi ste pitali, dobili ste sve podatke, kao i uvijek do sada, sada ste to Vi predložili, možemo Međimurskim vodama o odnosima razgovarati. Međutim mene, naročito poslije zadnje sjednice Vijeća proganja ona misao ili Vaš odgovor koji ste mi dali na pitanje, da li ja mogu argumentirano odgovoriti na Vaše pitanje da vi promijenite mišljenje, rekli ste ne. Što ćemo onda nas dvojica razgovarati o Međimurskim vodama kad ste vi mišljenja da to nije dobro. Ja se slažem da tu problematiku prijenosa ili promjene temeljnog kapitala sjednemo, porazgovaramo list po list i da onda zaista utvrdimo gdje je potreba da se intervenira a gdje nije potreba. Po dokumentima koje sam ja gledao i u raspravama koje sam ja vodio, mislom da ne treba intervenirati ali ja vas molim da me razuvjerite i da onda na kvalitetan način riješimo pitanje tih odnosa.

**Marija Ružić:**

Točno je da su tri hobby poslova prodana ali je činjenica da prihod, de facto, prihodi nisu naši, nego Građevni kombinat je prihodovao. Jer smo mi 180.000,00 kuna njima napravili kompenzaciju za zemljište i ovih 66.000,00 smo platili izvođenje radova. A ovo što je bilo u korist je s druge strane na teret, hajmo reći kompenzacija. Mi smo izjavu potpisali kao Grad da nakon toga oni više nemaju nikakva potraživanja, što drugim riječima znači, vi ste svoja tri dobili i naplatili a naša tri su dole podrumi. To ipak nije mali iznos i mislom da na ovakav način mi nismo smjeli raditi nego je trebalo točno ići kako se proda, proda onda ići pola, pola od svakoga a ne oni su svoje naplatili a mi imamo podrum. Imao 3 podruma koja nikada ne budete prodali.

**Gordan Vrbanec:**

Za pitanje se javio još prijavio gospodin Branović, a sada je na redu gospodin Slaviček.

**Renato Slaviček:**

Evo dva pitanja, jedan na adresu Gradonačelnika. Prvo pitanje, kao gradski vijećnici počeli smo dobivati Službeni glasnik Grada Čakovca u novom formatu. Zanima na

koji način je provedena javna nabava, odnosno da li je bila javna nabava, poziv na natječaj ili što. S obzirom da poduzetnici s našeg područja koji su u toj branši, većina s kojima sam razgovarao nije imao pojma da je nekakav natječaj bio. S obzirom da je posao dobila firma van Grada, barem naši poduzetnici su mogli dobiti priliku da daju ponudu. Interesira me u pismenom obliku, tko su bili ponuđači i na koji način je bila obavljena nabava? Drugo pitanje, isto gradonačelniku. Da li po vašem postupanju mislite da Gradu Čakovcu prijeti komunalna katastrofa ili nekakvi neredi? S obzirom da ste prilikom raspisivanja natječaja za radno mjesto pročelnika za komunalno redarstvo kao uvjet stručne spreme stavili da taj čovjek treba biti diplomirani inženjer sigurnosti? Ili je taj natječaj napisan direktno za određenu osobu? Vezan na to pitanje kolege Jakopca koji postavlja pitanje i vi stalno branite da ovaj Grad provodi i zapošljava ljude po natječajima. Interesira me koji vas je kriterij vodio da sastavite da taj čovjek mora biti upravo te struke? Ponavljam diplomirani inženjer sigurnosti. Svi znamo da barem djelokrug komunalnog redarstva je takav da to može obavljati po mome mišljenju osoba tehničke struke.

**Branko Šalamon:**

Javni natječaj objavljen za prikupljanje ponuda za štampanje Službenog glasnika u skladu je sa zakonom. Na natječaj su se javile i firme koje su do sada to štampale i cijena je po prilici trećina dobivena vani nego ova doma. Ja maksimalno vodim računa da poslove prepustimo domaćim firmama. Zakon o javnoj nabavi je dosta jasan i govori o tome da se na javni natječaj mogu javiti svi, ne samo lokalni. Pozitivni primjer je gospodarstvo oko nas, nego da se natječaj daje odnosno dokumentacija daju ovako. Točno ćemo Vam dati ispis tko se sve javio, kakve su bile ponude i koje smo izabrali. Garantiram Vam da je javna nabava u Gradu jedna od boljih u odnosu na sredine koje raspisuju javne natječaje za to. Naša osoba koja vodi to je Saša Mesarić, položio je taj ispit za javnu nabavu i sada me neki dan pitao, ja sam odobrio, predavati će na fakultetu javnu nabavu tako da je to dokaz da zna posao. Pitanje zapošljavanja sam vama odgovorio pa odgovaram drugim vijećnicima. Izabir struke smo se rukovodili s time da li je taj čovjek koji je do sada to radio, radio dobro. Inženjera sigurnosti prometna sigurnosti ima u Čakovcu dosta a javio se samo jedan, možda zato što nije bilo zainteresiranih da se jave. Ne očekujem nekakve drugačije stvari vezane uz ovo što ste pitali da li će biti nemira ili nešto takvo, ali očekujem da se taj posao radi ako ne kvalitetnije onda barem tako kvalitetno kao i do sada. U nekoliko navrata smo o poslu komunalnog redara razgovarali na vijeću i uvijek je u usporedbi sa drugim sredinama to funkcioniralo i to je bio jedan od razloga da sam prihvatio molbu, ponudu koju je dao sadašnji pročelnik, gospodin Pongrac.

**Renato Slaviček:**

Molio bi da prvi odgovor da uz ovo što ste naveli piše gdje i kada je objavljen javni natječaj.

**Branko Šalamon:**

Narodne novine RH. Javili su se Edi Čakovec, ne znam koji su ti, Glasila iz Čakovca, Glasila Petrinja i Gradska tiskara Osijek. Cijene su bile ovako; preko 50.000,00 kn su bile razlike u ponudama. Ali dobit ćete pismeni odgovor.

**Renato Slaviček:**

I na drugo pitanje samo objasnite da li je vaš kriterij za formulaciju javnog natječaja za radno mjesto bio upravo to što to gospodin Pongrac koji to dobro po vašem radi je dipl. ing. sigurnosti. Dali je to bio vaš kriterij.

**Branko Šalamon:**

Ne. Ja sam smatrao da ljudi tek tog profila mogu taj posao kvalitetno raditi. Ne budem se ja sada opet ponavljao, nema razloga da ljude koji dobro rade da ih mijenjamo. Bez obzira kako je posao komunalnog redara u Čakovcu je jedno od uzornih redarstava kao i mnoge druge službe za ostale gradove i sredine u RH. Tako da smo tu zaista u vrhu i tu nema razloga da se ono što je dobro mijenja. Bez obzira kako se tko zove, i da li je radio ili nije radio na tim poslovima, čak mi nije ni rođak kako mi se čini.

**Gordan Vrbanec:**

Hvala. Dalje sam registrirao gospodina Mesarova i gospodina Bela a sada je na redu gospodin Tkalčec.

**Stevo Tkalčec:**

Zahvaljujem gospodine predsjedniče, evo ja imam 2 pitanja. Prvo pitanje je vezano uz sudski sporove, budući da se kroz Proračun već godinama vuče sudski spor Lebar i Općine Strahoninec, ali nije vezano pitanje uz to, ne morate se bojati. Pitanje je vezano uz sljedeće, Grad Čakovec i Centar za socijalnu skrb sklopili su 2008. ugovor o zamjeni nekretnina i doplati razlike Grada Čakovca Centru za socijalnu skrb u iznosu od 196.760,00 eura ili oko 1.400.000,00 kn. Da li je taj iznos plaćen ili nas i to očekuje u ovoj idućoj godini budući da se pred Općinskim sudom u Čakovcu vode dva spora na predmetnoj nekretnini između Zajednice športskih udruga i Saveza međimurske županije i Centra za socijalnu skrb? Drugo, koliko će Gradski Proračun stajati sudski spor sa Lebarom i dali je taj sudski spor uopće završen i ukoliko je završen, na koji način je završen? To je što se tiče sudskih sporova. Drugo pitanje odnosi se na Međimurje inženjering, znači firmu za koju se od početka znalo da ima probleme i da će najvjerojatnije ići u stečaj. Vi ste svojom odlukom, odnosno donijeli ste Odluku o prihvaćanju molbe za dodjelu parkirnih mjesta na korištenje Međimurje inženjeringu bez plaćanja naknada u 7 mjesecu ove godine. U svrhu dobivanja rješenja o utvrđivanju građevinske čestice uz uvjet da će Grad Čakovec graditi parkirališta na toj lokaciji i tada će Međimurje inženjering u tom iznosu sufinancirati izgradnju parkirališta u Gradu Čakovcu. Pitanje glasi, na koji način će biti sada riješen taj problem s obzirom da je Međimurje inženjering u stečaju i tko će sufinancirati izgradnju parkirališta u Gradu Čakovcu sukladno vašoj odluci?

**Branko Šalamon:**

Sada mi nije jasno da li sve odgovore znate ili pitate da Vam zaista odgovorim. To su tako stare stvari da su to i ptice na grani davno prestale pjevati. Prvo, Centar za socijalnu skrb je prijedlog zamjene izvršen prema procjeni ovlaštenog sudskog vještaka. Mi smo svoje zemljište dali njima a oni će nama prenijeti objekat, razlika u vrijednosti našeg zemljišta i njihovog objekta je onoliko koliko ste rekli. Mi smo im već nešto od toga platili jer smo im sufinancirali struju, plin, one stvari koje oni nisu mogli plaćati. Oni su pred završetkom objekta i kada sve to dođe na red doći će do zamjene, mi ćemo razliku kompletnu platiti. Mi sve to imamo evidentirano i sve je

usklađeno sa njima i na taj način smo riješili 2 stvari. Prvo, Centar za socijalnu skrb dobije novi objekat i da iskoristi novce iz pred pristupnih fondova. Drugo, da mi pokušamo konačno riješiti lokaciju tamo gdje je Centar za socijalnu skrb sada. Odluku o tome smo raspravljali u prošlom sazivu Vijeća tako da to nije moje, nisam to ja riješio, na Vijeću na moj prijedlog, išli u tu zamjenu. Što se tiče prostora koji je Zajednici sportova i Sportskih udruga međimurske županije i Centra za socijalnu skrb, mi smo se jasno očitali. U koliko Zajednica sportova uspije u svom naumu da dobije vlasništvo nad objektom, za to ćemo umanjiti vrijednost objekta, toliko ćemo manje platiti, ako nam ne uspije onda ćemo izaći van i sve je u skladu sa zakonom. Mi sada razgovaramo o tome da se oni presele pod istim uvjetima u prostor iz kojeg bi izašao Večernji list, dakle to je pitanje Centra za socijalnu skrb. Mi smo već nešto platili a ostalo ćemo platiti namjenski, razgovaramo o tome da si oni za tu razliku koju moramo platiti nabavit ćemo namještaj za novi objekat. To je prvo pitanje a), razlika je još ostala 130.000,00 eura ili oko 1.000.000,00 kn. U Proračunu je planirana nabava one opreme za tu namjenu. Drugo pitanje je bilo vezano za Lebara, Debana budemo dalje rekli. Isto je bilo na Vijeću raspravljeno i odustali smo od spora i o tome smo vijeće obavijestili, to smo riješili jer smo smatrali da nema svrhe, da nećemo uspjeti u zahtjevu, spor se vodio mislim jedno petnaestak godina, mislim da je tužbu podnio gospodin Makovec spor se vodio. Ja nisam tipičan međimurac da bi sve htio dokazati na sudu i smatrao sam da je jeftinije odustati od spora jer gospodin Lebar ima sve uredne dokumente koje mu je izdala nadležna služba koja izdaje dokumente. Ja se s time ne slažem. Moralno smatram da je to loše ali čovjek ima dokumente da može napraviti takvu kuću na tom terenu. Niti sam mu zemlju prodao niti sam mu građevinsku dozvolu izdao, niti sam kontrolirao, to je bilo napravljeno 1995., točnije pred 3 i pola mandata. Gospođa Ružić je bila i jedno vrijeme prisutna. Tako da, spor se više ne vodi i mislim da nas više neće koštati a troškove smo podijelili. Pitanje Debana, vodio se spor...

**Stevo Tkalčec:**

Oprostite, nisam pitao za Debana.

**Branko Šalamon:**

Spomenuli ste Debana.

**Stevo Tkalčec:**

Ne. To sam rekao da se to vuče kroz Proračun.

**Branko Šalamon:**

Ne vuče se to kroz Proračun. Naplatili smo. Gotovo. Spomenuli ste Lebara i Strahoninec, Strahoninec je platio nešto drugo.

**Stevo Tkalčec:**

Oprostite, to sam spomenuo u kontekstu sudskih sporova za koje je Grad trebao plaćati nekakve obaveze. Samo me zanimalo da li Grad u ovim pitanjima koje sam vam postavio ima još kakve obaveze, koji je financijski iznos tih obaveza.

**Branko Šalamon:**

Imamo jednu obavezu, sud smo nekoliko puta dobili ali još nije gotovo. Sa gospodinom Makovcem koji nas je tužio za plaćanje neiskorištenih godišnjih odmora



ali ne znam, to bi trebalo gospodina Makovca pitati koliko bude nas to koštalo. Međimurje inženjering i parkiralište, drugo pitanje. Da mi smo im dali da uđu u posao da dobe 4 miliona od Radića, na žalost nije realizirano. Mi smo ugovor raskinuli, parkiralište je naše, oni su u stečaju, ali u stečaj su negdje ušli tek u ovih zadnjih mjesec dana. U 7 mjesecu nismo znali da li će ući u stečaj ili ne, mi smo im željeli pomoći da ne odu u stečaj. Nažalost otišli su u stečaju i mi smo svu imovinu vratili, nema potraživanja, nema ništa. Tko bude što prodavao ja ne znam, stečajni upravitelj kome će što prodati bez naših parkirališta tako da niti će oni morati financirati izgradnju niti ćemo mi ostati bez parkirališta. Pomažemo i drugima koji su u stečaju, na znamo kada će tko u stečaj uletjeti, nekad to ovisi o radnicima a nekad o nekim drugima. Znamo da je u međuvremenu Međimurska trikotaža, MTČ, ne d.d. nego onaj MTČ rublja otišao u stečaj. MTČ d.d. sada se nešto govori da li bude ili ne bude, gledam gospodina Veblea, da li će biti ili neće biti. Sada su radnici navodno odustali od stečaja pa se dogovaraju, nemam pojma. Uglavnom i za to nam je došao, jučer je bio gosp. Šmitran, predstavnik sindikata tekstilaca mislim da je, zamoliti da im Grad ide na uslugu da im ne naplaćuje komunalnu naknadu jer će oni pokušati spasiti barem dio proizvodnje, 60 ljudi bi trebalo završiti na Zavod za zapošljavanje, od sadašnjih, neki idu u mirovinu ili na dugotrajno čekanje na Zavod, a neki će se zaposliti u novoj firmi. Procijeniti ćemo da li ćemo im pomoći, to govorim radi informacije, da li ćemo im pomoći da im ne naplaćujemo komunalnu naknadu za prostore, jer će nam prvi puta iz poreza na dohodak možda nešto sjesti na žiro-račun jer do sada zadnjih 5-6 godina kako Trikotaža isplaćuje plaće bez poreza i doprinosa. Grad nema apsolutno nikakve koristi od isplata plaća u takvim firmama, nije MTČ jedini. Ali velim, traže od Grada da surađujemo i da im pomognemo da se spasi, što se spasiti da.

**Gordan Vrbanec:**

Hvala. Evo prije svakog novog pitanja da navedem koji su prijavljeni za daljnja pitanja. Pa sad još imamo prijavljene ovim redom: Trstenjak, Kovač, Vranović, Mesarov i Bel. Imamo još 20 minuta i evo sad se još prijavio gospodin Pal. Dakle gospodin Trstenjak.

**Stjepan Trstenjak:**

Hvala lijepa. Evo moja pitanja bi se odnosila na deponiju Totovec, pošto sam iz tog mjesta i osobna panorama mi je deponija. Pitanja neka budu naslovljena na gospodina gradonačelnika i kaj ne bude on mogao odgovoriti, neka to odgovori ČAKOM. Evo prvo pitanje, koliko otpada je do sad? Znam da sanacija traje, koliko je otpada do sad, bilo u tonama ili kubicima, prerađeno? Koliko je još ostalo prema njihovim predviđanjima? Kako dugo će to trajati? Četvrto, koliko je Ministarstvo za zaštitu okoliša dalo novaca, odnosno platilo tu sanaciju, cjelokupno za ovo postojeće razdoblje? Da li se namjerava proširiti zona od 500 metara za obeštećenje? To je pitanje građana iz Čakovečke ulice gdje i ja stanujem. Šesto, što je sa novom centralnom deponijom kod Koprivnice? Da li je to stalo na onoj početnoj fazi ili nema novaca ili se odustalo od te gradnje? Evo to su ta moja kratka pitanja pa bi molio usmeni odgovor ili pisani odgovor sa podacima od ČAKOM-a. Hvala lijepa.

**Branko Šalamon:**

Količine i iznose će morati dati ČAKOM jer ja stvarno ne znam. Znam da smo u postotku od 45 % financira fond. Mi smo jedini osim područja stradali ratom gdje se

financira više od 40 %. Grad Čakovec zbog kvalitete rješavanja problema deponije je od fonda osigurao 45 % financiranje. Količine su manje nego što smo očekivali i planirali u studiji utjecaja na okoliš. Selektivnim sakupljanjem se izdvaja više otpada nego što smo mi računali da će se moći izvoditi, dakle trenutno se vozi na deponij manje ali u količine, koliko prerađeno, koliko je došlo i koliko još ima kapaciteta, zaista to ne znam ovako napamet. Pitanje proširenja zone od 500 metara, zakonska je nekretnina do 500 metara, i to ispunjava i sklopili smo 4 ugovora, u jednom domaćinstvu su dvije osobe gazde. U nekoliko navrata na zboru građana i od pojedinih mještana Totovca je došao prijedlog da se to proširi. Zadnje što smo dobili od Ministarstva za zaštitu okoliša tumačenje da zakonska obveza završava na 500 metara. Čekamo poziv Vijeća mjesnog odbora i tako smo pismeno dobili da se zajednički dogovorimo Mjesni odbor i Grad, kada i u kolikoj dužini ili širini ćemo širi prostor o nadoknadi štete. Jer bilo kakvo zadiranje u proširenje zone ako ga dobro ne pripreмимо može izazvati daljnje nezadovoljstvo. Radi o sljedećem, da vijećnici znaju, ljudi koji imaju stambene objekte bliže deponiji nego što imaju neki vrtove smatraju da bi i njih trebalo obešteti prija ali ne ulaze u zonu od 500 metara jer im linija 500 metara, odnosno val linije za 500 metara što kod pojedinih ljudi izaziva nezadovoljstvo. Zadnja Odluka Vijeća Mjesno odbora od prije jedno 2 i pol godine bila je da se skupi toliko novaca da se mogu svi mještani Totovca obešteti. Ne znam kakva će biti daljnja odluka o tome. Pitanje vezano uz deponiju u Koprivnici, odnosno na granici Koprivnice i Križevaca, gdje je rješenje tog pitanja još jako daleko. Deponija je na pola koprivničke strane a pola na križevačkoj strani. Križevačka strana ima planove donesene a koprivnička nema, i tu je najveći problem. Zadnji dogovori koji su bili je da će Koprivnica Prostornim planom to predvidjeti međutim, ja sam to obećao u Totovcu i tu sam rekao na Vijeću to rekao nekoliko puta, mi do kraja 2011. do kada imamo Studiju utjecaja na okoliš i kada moramo zatvoriti deponiju, moramo naći rješenje ali vam sada kažem ako ćemo smeće voziti u Koprivnicu to će građane koštati 30-40 % skuplje nego što je sada ovdje. Meni želja bila ili razmišljanje da kvalitetnim rješenjem selektiranja, ulaganja i zbrinjavanja možemo sačuvati ovu deponiju, da ne utječe ne okoliš a da građani ipak mogu jeftinije odlagati smeće. Evo ovo će vam biti u pisanoj formi odgovoreno.

**Gordan Vrbanec:**

Hvala. Sljedeći je na rasporedu gospodin Kovač samo da utvrdim da sam registrirao gospodina Reicha.

**Stjepan Kovač:**

Pozdravljam sve prisutne i prvo pohvala Gradskoj upravi na dobivanju priznanja isto tako i djelatnicima ČAKOM-a pa bi sada pitao kad će ČAKOM malo aktivnije početi skupljati ovo otpalo lišće na zelenim površinama u gradu i okolici? Da li se na dječja igrališta mogu staviti zabrane šetanja psa? Treće pitanje, u kojoj fazi je uređenje to jest preseljenje dječjeg odjela Knjižnice u Časnički dom? Kad će biti ako se zna točno otvorenje ovog Romskog centra u Kuršancu? Hvala.

**Branko Šalamon:**

Ovako, brzinski ću to reći. Skupljanje lišća spada u jednu kvalitativnu potrebu, ali svako grabljanje lišća mi moramo platiti. Nastojimo smanjiti sve troškove, kako ne bi skupljali to 4 ili 5 puta, nego da napravimo najjeftinije što može. Počet će skupljati kad to bude najoptimalnije. Pitanje pasa, mi smo u nekoliko navrata postavili table

zabrane kretanja pasa međutim, te table preko noći nestanu. Vlasnici pasa su brži od svih ostalih, ja mislim da psi ne nose table nego gazde ih odnesu. Mi smo Odlukom Gradskog vijeća podijelili park pod zonu bez pasa i zonu za šetanje pasa. Međutim kada smo stavili table, te su table isto nestale. Ja sam takvim stanjem nezadovoljan. Ljude smo upozoravali na dječjem igralištu kod Doma umirovljenika, čak smo postavili čak i ogradu, pa strgaju vrata, tako da je to gorući problem ali i ljudi dobivaju opomene, nešto mali i kažnjavamo. Postavili smo u parku stupove sa vrećicama za pseći izmet tako da maksimalno tu radimo koliko možemo. Međutim, ljubitelji pasa su čudne osobe i više vode računa o ljubimcima nego o djeci. Knjižnica dječji odjel bi trebao biti otvoren u 12 mjesecu za ove dane Adventa i Nikolinja, građevinski dijelovi su u donjem dijelu završeni tako da to možemo napraviti. Sredstva za opremu imamo i bili su jučer ili prekjučer su obišli prostor predstavnici Grada i predstavnici Knjižnice i dogovoreno je da se dječji odjel preseli u onaj pred prostor na ulazu, onu desnu prostoriju kad gledate sa ulaza gdje je bio restoran. Pitanje Romskog centra, danas je tehnički prijem, zato nema nekih od pročelnika ovdje jer su morali biti na tehničkom prijemu, ja se nadam da će do Nove godine biti završeno. Romski centar ima još dosta stvari za napraviti, opremu unutra nabaviti, zaštititi objekt ogradom i postaviti ljude koji će to čuvati jer ja se bojim da bez takvog nadzora bude Romski centar brzo devastiran a to ne bi želio. Puno je novaca u njega uložilo. Ja se nadam da kad bude otvorenje, da ćete doći u što većem broju jer mislim da je to prvi takav u Hrvatskoj uopće napravljen i mislim da je to put kako bi Romi ubrzali priključenje neromskoj zajednici a i smanjili troškove Grada. Onaj Romski dječji vrtić koji je sada u Dravskoj da će se preseliti tamo, pa neće biti putnih troškova. Evo to je što se tiče pitanja.

**Gordan Vrbanec:**

Sljedeći se prijavio gospodin Vranović.

**Stjepan Vranović:**

Hvala lijepa. Postavio bih pitanje gospodinu gradonačelniku odnosno prvo bi trebala biti kao sugestija, javna rasvjeta, s obzirom da je još uvijek škola i najkraći su dani i dosta je rano mrak. S obzirom da je prije 15 dana Elektra zamijenila žarulje sinoć sam primijetio da skoro 1/3 javne rasvjete ne funkcionira, ne znam zašto, ja znam da tu postoje uvjeti da u roku mjesec dana treba se prekontrolirati i izvršiti pa da se postave neki koji će taj posao s elektrom taj posao obaviti. Drugo, pitanje je ulica Bratsva i jedinstva, sjeverni dio u Savskoj vesi, s obzirom da je prije 4 godine završena kanalizacija a prije 3 godine sanacija zadnje. S obzirom da ta jedna ulica ostala još nedovršena i neuređena, s obzirom da nema odvod oborinskih voda pogotovo kad su jake kiše onda ta ulica jednostavno pliva i sa nezadovoljstvo mještani onog dijela a dijela Strahonica postavljaju pitanje što će biti. Mene interesira da li je Grad u pregovorima sa ŽUC-om s obzirom da je to županijska cesta i kad bi to moglo biti sanirano.

**Branko Šalamon:**

Pitanje rasvjete, zaista je problem i to je već nekoliko puta i konkretno gospodin Bel, naročito na prijelazima onih škola, postavljao pitanja, mi smo temeljem tih razmišljanja krenuli u obnovu javne rasvjete sa EP ESKOM, dakle elektrina firma koja to radi, obnova žarulja i rasvjetnih tijela ali i stupova će biti napravljena u roku od 3 godine, intenzivno se počelo raditi u 2009. godini, neke ulice su obnovljene, postavljaju se nove ekološke žarulje i postavljaju se nova rasvjetna tijela, sa manje

energije se postiže više luxa. Napravljen je plan, ja ga ne znam na pamet kojim redoslijedom se radi ali se istovremeno i u gradu i u mjesnim odborima. Ostale žarulje ćemo mijenjati, izaći će van, točno mi morate reći koja je ulica najproblematičnija. Dobro. Kvaliteta žarulja je veoma upitna međutim, završetkom kroz dvije ili tri godine obnove rasvjete u ovom sistemu koji se radi dati će garanciju o daleko većem i dužem trajanju tih rasvjetnih tijela. Što se tiče ulice tamo uz Tic-tac, postignut je dogovor sa ŽUC-em da se 2010. ide u sufinanciranje, znate da smo to dosta raspravljali i uvijek smo rekli nećemo napraviti sanaciju ceste bez angažiranja sredstava ŽUC-a jer ako napravimo sami onda budu rekli sami si napravite, sami si naplatite. Sada je postignut nekakav dogovor i mislim da će to konačno biti ta rak rana ili da uvjetno velimo zadnja ulica u Savskoj vesi sanirana.

**Gordan Vrbaneć:**

Hvala. Sljedeći je na redu gospodin Mesarov.

**Damir Mesarov:**

Pozdravljam sve prisutne i imam 2 pitanja. Prvo je: zašto se tako podcjenjuje vijećnike Gradskog vijeća da se ne obavijesti o materijalima koje nam dostavljate za Gradsko vijeće o imenu i prezimenu koje se bira za potpredsjednika Gradskog vijeća te zašto se to mjesto nije ponudilo oporbi te time ispravila pogreška da jedno mjesto potpredsjednika Gradskog vijeća da bude od opozicije. Drugo pitanje se veže na komunalno poduzeće ČAKOM i informacija koju smo dobili da su 23 osobe u odnosu roditelji i djeca, s obzirom na ukupan broj zaposlenih i rodbinskih veza, dali smatrate da to nije previše, to jest da gradsko poduzeće nije privatno i molio bih vaš komentar.

**Gordan Vrbaneć:**

Evo na prvo pitanje mogu ja odgovoriti, prema Poslovniku o radu Gradskog vijeća potpredsjednika predlaže Odbor za imenovanje ili 9 vijećnika, odnosno 1/3 vijećnika. Dakle, prijedlog za potpredsjednika smo dobili neposredno prije sjednice, Odbor za imenovanje imao je svoju sjednicu u utorak, tako da te materijale niste mogli dobiti ranije. Dakle 2 su načina predlaganja, jedna je Odbor za imenovanje koji ne treba 9 potpisa a drugo je uz 9 potpisa, pročitajte poslovnik. Može dalje gradonačelnice.

**Branko Šalamon:**

Pitanje rodbinskih veza u gradskom poduzeću ne znam kojim mjestima rade, znam jedan bračni par, Avirovići, sadašnja ravnateljica i osoba koja vodi poslove oko deponije i smeća, za druge ne znam, uzet ću točno radna mjesta na kojima su pa ću vas obavijestiti o tome drugi put ali mislim da nije veliki grijeh ako jedan mete ulici a drugi grabi lišće pa su rodbinski vezana, tu mislim da se malo može izkalkulirati, ali ne znam u kojem su, z aove znam i to sam odmah rekao ali za sve rodbinske veze i na kojim radnim mjestima rade ću dati odgovor. Ali to još uvijek nije tako strašno kako ono kad sam imena pročitao koja se odnose da su hodali na posao a da nisu dobivali plaću. Slažem se da i kod vas možda proradila savjest.

**Gordan Vrbaneć:**

Hvala. Sljedeći koji se prijavio gospodin Bel.

**Đuro Bel:**

Ja sam htio isto postaviti pitanje oko rasvjete. Samo sam htio da bi se ta nova rasvjeta prvo postavila kod zebre jer su par mjesta problematična. Posebno je naglašeno Kalnička ulica. Tamo su dvije i oba dvije su u mraku. Tamo kod bivšeg Monte Carla je bio već sumrak i onda je slaba vidljivost. Pitanje gradonačelniku. Da li ove obaveze koje je Država preuzela vezano za kanalizaciju Novo selo Rok, Krištanovec, Ivanovec da li ona izvršava svoje obaveze? Kratko. I imam pitanje koje sam čuo, to budete vi potvrdili ili ne. Da je Grad Čakovec u takvoj krizi da ne može niti djeci slabijeg imovinskog stanja u Osnovnim školama plaćati tople obroke kako bi trebao. Pa pitam jer sam to čuo. Još me zanima, s obzirom da nemam vremena, kao komentar. Ja kao rukometni djelatnik, mi još ove godine nismo dobili ništa za niti jednu djelatnost pa me zanima. Budemo li nešto dobili ili ne? Da li su drugi klubovi dobili ili ne? Ne bi se htio miješati. Ja samo pitam. Da li se možemo uopće čemu nadati? I jedno pitanje za gospodina Gjerapića. Kada bude on riješio moj problem? Već godinu dana čekam, pa mislim da ne budemo to zabadav vijećnik.

**Branko Šalamon:**

Prvo budem odgovaral. Najgora je ulica Zavnoh-a i na nju je bilo najviše primjedbi da je rasvjeta loša. Mislim da je sada puno bolja. Kanalizacija, država, na žalost slabo izvršava svoju obavezu. Obroci, zajedno smo i čitali u novinama pa budemo i zajedno odgovorili da budu dobili novce. Nada umire zadnja i ima šanse da nekaj dobijete. U istom ste košu kao i svi drugi. Manje sredstva, manje mogućnosti.

**Đuro Bel:**

Nada umire zadnja, ali ipak umire. Ne bi to htio.

**Gordan Vrbanec:**

Imamo još tri minute. Prijavljeni su još gospodin Pal i gospodin Reich. Gospodin Pal.

**Andrej Pal:**

Što se tiče rasvjete to je isto tako Tome Masaryka i to na uglu Masarykove. To je vrlo loše. Drugo pitanje, što je i povezano sa trećim. Da li postoji mogućnost da se preispita odluka o vremenu sazivanja sjednica jer neki, a ja osobno sigurno, teško mogu u 12.00 sati doći na sastanak Vijeća. Treće, neću biti kasnije na vijeću pa sada pitam, da li se s obzirom na reorganizaciju u Gradu mijenja broj i zaposlenih? Četvrto, da li je i kada će završiti prenamjena zemljišta na sjevernoj strani zaobilaznice? Znači ona zaobilaznica prema Jugu. Da li je to završeno i ako nije završeno kada se planira to?

**Branko Šalamon:**

Idemo po redu. rasvjeta, treba voditi računa da u okviru plana izgradnje nove rasvjete se požurilo udarne točke.

**Gordan Vrbanec:**

Sjednice odbora saziva predsjednik odbora. vi možete dogovorno sa ostalim članovima odbora dogovoriti.

**Branko Šalamon:**

Sjednice vijeća u 12.00 sati su već još kada sam ja bio predsjednik vijeća, prije četiri mandata. nema razloga da se to ne pita. mislim da smo pitali na prvoj sjednici Gradskog vijeća da li vam paše ili ne paše da sjednice započnu u 2.00 sati. Kod zaposlenja, jedan će doći jedan će otići u međuvremenu, tako da neće biti većeg povećanja broja zaposlenih. Zadnje ste pitali za prenamjenu poljoprivrednog zemljišta. Do magistrale je unutar građevinskog zemljišta preko magistrale, govorim o južnom dijelu magistrale. Ono što je južno je još uvijek poljoprivredno a ono što je sjeverno je unutar granice građevinskog zemljišta. Nešto se može koristiti, plan je donesen. recimo Martane istok, jedna gospodarska zona je tamo otvorena, može se koristiti. To je ono zemljište od zadnjih kuća do zaobilaznice, naselje Putjane. Dakle, južno od naselja Putjane ima građevinskog zemljišta ali se ne da ništa raditi dok se ne riješi sobračajnica iz prisutnih puteva.

**Gordan Vrbanec:**

Hvala. 13.05 sati, ja zaključujem aktualni sat. Gospodin Reich vaše je pitanje za sljedeću sjednicu vijeća.

**Marijan Reich:**

Ništa. Htio sam pitati za Romski centar. Gospodin Slaviček je već pitao.

**Gordan Vrbanec:**

Dobro, hvala. Prelazimo na usvojeni Dnevni red.

**TOČKA 1.**

**Gordan Vrbanec:**

Prva točka je prisega vijećnika Gradskog vijeća Grada Čakovca. Znae da je gospodin Hranilović, vijećnik Gradskog vijeća i potpredsjednik Gradskog vijeća zaposlen u Gradskoj upravi pa stoga je svoj mandat stavio u mirovanje. HNS ima pravo na novog člana vijeća pa eto molim predsjednika Mandatne komisije da podnese Izvješće.

**Dragutin Vugrinec:**

Gospodin Nenad Hranilović, diplomirani ekonomist stavio je svoj mandat vijećnika Gradskog vijeća Grada Čakovca u mirovanje te je o tome 16. studenog 2009. predsjedniku Gradskog vijeća Grada Čakovca gospodinu Gordanu Vrbancu inženjeru elektrotehnike dostavio izjavu ovjerenu od javnog bilježnika broj ovjere 14323/09. Nenad Hranilović dipl. oec. s danom 24. studeni 2009. stupio je u službu u Gradu Čakovcu jer je imenovan pročelnikom Upravnog odjela za gospodarstvo Grada Čakovca, naime sukladno članku 5. stavak 1. Zakona o izboru članova predstavničkih tijela te predstavničkih tijela jedinica lokalne i područne samouprave i temeljem čl. 6. st. 1. istog zakona NN 33/01, 45/03, 40/05, 44/05 pročišćeni tekst, 509/07 član predstavničkog tijela jedinice lokalne samouprave ne može istovremeno biti pročelnik i djelatnik u upravnim tijelima i službama iste jedinice. Temeljem članka 7. Zakona o izboru članova predstavničkih tijela jedinica lokalne i područne samouprave NN članovi koje sam naveo prije, HNS, Liberalni demokrati, podružnica Čakovec predložila je kao zamjenu za gospodina Nenada Hranilovića u Gradsko vijeće Grada Čakovca gospodina Josipa Vargu iz Mačkovca.

**Gordan Vrbanec:**

Hvala. Evo pozivam gospodina Vargu da zauzme svoje mjesto. Evo najprije gospodin Varga mora prihvatiti Prisegu, dakle ja ću pročitati tekst prisege a gospodin Varga molim da na kraju kaže prisežem. Ja, **Josip Varga**, prisežem svojom čašću, da ću dužnost **vijećnika** Gradskog vijeća Grada Čakovca obavljati savjesno i odgovorno, da ću se u svom radu pridržavati Ustava RH, zakona, Statuta Grada Čakovca i odluka Gradskog vijeća, te da ću se zauzimati za svekoliki probitak Grada Čakovca i Republike Hrvatske.

**Josip Varga:**

Prisežem.

**Gordan Vrbanec:**

Čestitam. Eto konstatiram da je gospodin Varga punopravni član Gradskog vijeća. Time je zaključena 1. točka i prelazimo na drugu točku.

**Renato Slaviček:**

Može pitanje? Dali može rasprava po toj točki s obzirom da je to točka Dnevnog reda.

**Gordan Vrbanec:**

Ne može. Po toj točki nema rasprave.

**Renato Slaviček:**

A gdje to piše? Ako je to točka Dnevnog reda.

**Gordan Vrbanec:**

Ne vidim razlog za raspravu, recite ali stvarno ne vidim razlog za raspravu.

**Renato Slaviček:**

Evo ja prvo čestitam novom kolegi, ali bi postavio pitanje s obzirom da smo na prošloj sjednici kad je bila točka Dnevnog reda o novoj organizaciji Gradske uprave, gradonačelnik nam je rekao, svečano, da novog zapošljavanja neće biti na temelju tog natječaja do 1.1.2010. a sad mi nije jasno i bio bi red da nam objasni odnosno, da gospođa Kemeter koja je u potpisu svega toga, kako to da je došlo do novog zapošljavanja kad ste na prošloj sjednici rekli da novi ljudi dolaze tek od 1.1. iduće godine da ne opterećujemo ovogodišnji Proračun. Ako može pojašnjenje prema oporbi, mislim da mi.

**Gordan Vrbanec:**

Oprostite ali ovo nema veze sa točkom 1. To možemo pod aktualni sat ili pod točkom rasprave.

**Renato Slaviček:**

Hvala na odgovoru.

## TOČKA 2.

### **Gordan Vrbanec:**

Druga točka je imenovanje potpredsjednika Gradskog vijeća Grada Čakovca. Ima li prijedloga za potpredsjednika Gradskog vijeća?

### **Ljubica Pavčec:**

Ja sam zamoljena od strane gospodina Maria Medveda da u ime Odbora za imenovanje i izbor predložim gospodina Romana Bogdana za zamjenika predsjednika Gradskog vijeća. Sastanak je održan u utorak na kojem nisam bila prisutna ali sam detaljno informirana telefonski, pa predlažem da se taj prijedlog da na glasanje.

### **Gordan Vrbanec:**

Hvala. Imamo prijedlog Odbora za izbor i imenovanje, ima li još koji prijedlog? Ukoliko nema dajem na ovaj prijedlog na glasanje. Tko je za da se gospodin Romano Bogdan imenuje potpredsjednikom Gradskog vijeća Grada Čakovca.

Predsjednik Gradskog vijeća daje na glasanje sljedeću Odluku:

**ROMANO BOGDAN, iz Čakovca, Miroslava Krleže 53, bira se za potpredsjednika Gradskog vijeća Grada Čakovca.**

**“ZA” je glasovalo 16 vijećnika 5 ih je bilo suzdržanih pa je predsjednik Gradskog vijeća Grada Čakovca konstatirao da je Odluka o imenovanju potpredsjednika Gradskog vijeća Grada Čakovca donesena većinom glasova.**

## TOČKA 3.

### **Gordan Vrbanec:**

Treća točka je donošenje Proračuna Grada Čakovca za 2010. Ja predlažem da ovdje vodimo raspravu zajednički o točkama 3 do točke 9 s obzirom da su one usko povezane. Možemo na taj način otvoriti raspravu, ima li netko da je protiv toga? Ako nema, onda otvaram raspravu o Proračunu. Gospodin Tkalčec, izvolite.

### **Stevica Tkalčec:**

Gledajte kao član Odbora za financije, s obzirom da gospodina Mikulića nema kao predstavnika kluba vijećnika, ja ću ukratko ponoviti ono što sam rekao na Odboru za financije pa ću vas zamoliti sekundu pažnje, zbog svih ostalih vijećnika, naš stav, gospodu iz medija bi zamolio da ne trebaju pisati ono što čuju jer imam umnožene te materijale pa ćemo im ustupiti. Budući da je bilo dogovoreno da ćemo se sastajati ponedjeljkom, znači predstavnici klubova vijećnika i predstavnici stranaka itd. da ćemo raspravljati zajednički o prijedlogu Proračuna za 2010. godinu, održana su bila 2 sastanka na kojima smo mi bili prisutni, na zadnjem sastanku dali smo jedan dokument iz kojega je bilo vidljivo što nam treba da bi se aktivno mogli uključiti u izradu tog Proračuna međutim, te odgovore nismo dobili, svejedno ja sam prekjucher ujutro na Odboru za financije računajući da će to tako biti, poznavajući praksu rada u ovoj Gradskoj upravi, svejedno sam napravio jednu analizu s kojom smo se složili i sa nekim konkretnim prijedlozima što bi trebalo učiniti da taj Proračun izgleda puno



objektivnije i realnije od onog koji je predložen. Prvi problem bio je prijedlog plana Proračuna za 2010. iznosio je 132.800.000,00 kn a nakon toga, kad jednu stvar proučite dolazi vam u roku 7 dana novi, ispravljeni prijedlog plana Proračuna za 2010. na 134.200.000,00 kn gdje je povećanje 1.700.000,00 kn. Normalno ukoliko želite kvalitetno odraditi morate sve još jedanput sve proći pa je pitanje bilo gdje je došlo do povećanja. Analizom Plana utvrđeno je da u ispravljenom prijedlogu Proračunu povećani prihodi su u stavci potpore iz državnog proračuna, budući da se radi o namjenskim sredstvima u Proračunu ne postoji povećanje stavke za ulaganje u neki od projekata koji se financiraju iz državnog Proračuna već je taj iznos raspoređen na povećanje rashoda na stavkama plaće i doprinosi za plaće, usluge promidžbe i informiranja i intelektualnog vlasništva i osobne usluge što ne odgovara namjeni za koju bi se sredstva trebala koristiti. Iz same visine plana proračunskih sredstava ponovno proizlazi neobjektivno planiranje pogotovo uzmemo li u obzir najavu Vlade o smanjenju državnih potpora jedinicama lokalne samouprave, potrebi smanjenju materijalnih troškova kao i plaća, osim toga izvršenje proračunskih prihoda za 10 mjeseci u 2009. godini iznosi samo 67% ili je to cca. 80 miliona kuna sa sljedećim postocima izvršenja proračunski razdjela. U razdjelu 1. predstavnička tijela uprave i mjesna samouprava postojeće izvršenje iznosi samo 68% od čega su rashodi za funkcioniranje Gradskog vijeće izvršeni sa 83%, sporazumi i sudski postupci i izvansudske nagodbe sa 85%, funkcioniranje Gradske uprave, isplate onih povećanih plaća sa 82%, usluge promidžbe i informiranja i intelektualne usluge sa 82.5% dok su rashodi i izdaci za mjesne odbore i kotare izvršeni sa 38%. U razdjelu 02. Upravni odjel za prostorno uređenje i graditeljstvo postojeće izvršenje 85% od čega je ČAKRA dobila svojih 100%, prostorno planiranje 95%, društveni i sportski domovi 99% a sanacije i ostala ulaganja u dječje vrtiće je realizirano sa 18% planiranih sredstava. U razdjelu 03. Upravni odjel za komunalno gospodarstvo prosječno izvršenje iznosi 78% a u razdjelu 04. Upravnog odjela za društvene djelatnosti postojeće izvršenje u iznosu od 77.5% od čega su uvećane plaće realizirane sa 84,5%, intelektualne usluge sa 87%, naknade za rad predstavničkih i izvršnih tijela 100% dok su materijalni i financijski rashodi za osnovno školstvo realizirani sa 65%, sufinanciranje prehrane OŠ socijalno ugroženih obitelji 0%, udruge građana, zdravstvena zaštita i vjerske zajednice sa 60% dok su javni programi za prvih 10 mjeseci realizirani sa 130%. Iz svega navedenog jasno se vidi da nema kriterija i ravnomjernosti u raspodjeli sredstava, ukoliko bismo htjeli teret krize trebali snositi ravnomjerno tada je logično da bi i raspored potrošnje sredstava trebao bit prilagođen ravnomjernoj raspodjeli kako bi svi programi bili izvršeni u manje-više istom postotnom iznosu međutim, čini se da nisu u pitanju nikakvi prioriteta u raspodjeli sredstava osim onih koji se odnose na isplatu plaća, naknada i intelektualnih usluga. U prilog tome govori i činjenica da je realiziranih 67% proračunskih prihoda za 10 mjeseci ove godine, više od 30% utrošeno za te namjene pa je logično da nedostaju sredstva za neke druge potrebe. Što se tiče prijedloga Plana proračuna za 2010. godinu moramo uzeti u obzir i činjenicu da niti jedan Proračun do sada nije bio realiziran sukladno Planu a niti rebalansima Plana. Teško je očekivati da će predloženi iznos proračunskih sredstava biti realiziran u idućoj godini kada nas očekuje nastavak krize. Realizirani proračunski prihodi za 2008. iznosili su 111.500.000,00 kuna, realizirani proračunski prihodi za 2007. iznosili su 97.300.000,00 kuna a realizirani proračunski prihodi za prvih 10 mjeseci 2009. iznosili su 80.000.000,00 kuna što predstavlja najvjerojatnije problem u dostizanju visine prihoda iz 2007. jer je malo ostalo do konca godine a kamoli onog iz 2008. ili

pak rebalansiranog za 2009. u visini od 119.000.000,00 kuna. Kako bismo mogli odgovorno pristupiti donošenju Plana proračuna za 2010. a u cilju što objektivnijeg planiranja neophodno je poznavati i neprikazane vrijednosti a koje predstavljaju obveze Gradskog proračuna za 2010., znači ne možemo trošiti potrošeno. Mi smo tražili te podatke koji se nalaze u prilogu ovog materijala koje nismo dobili čime je po meni i prekršena obveza članka 26 Statuta Grada Čakovca. Poznavajući sve te informacije kvalitetnije bismo mogli učestvovati u izradi i kreiranju tog Proračuna međutim, u cilju da njegovi korisnici znaju što će sigurno biti izvršeno tj. da ne dolazi do nezadovoljstva zbog odstupanja na relaciji utvrđeno, planirano i realizirano. Stoga, poznavajući one elemente i vrijednosti koje smo imali i koje smo dobili od strane Gradske uprave, potrebno je pristupiti izradi Plana proračuna na sljedeći način. Raspoređivati se mogu ona sredstva koja ostaju nakon podmirivanja rashoda po osnovi dugovanja za sve one potrebe kao što su zaduženost, kreditne obveze i sve ostalo. Znači, tim sredstvima mogu se pribrojiti sredstva koja je moguće ostvariti preraspodjelom sljedećih troškova funkcioniranja Gradske uprave a to je, vratiti bruto iznos masa plaća, neto iznos plus doprinosi na realizaciji iz 2008. godine u kojoj se u odnosu na 2007. isto već bila povećala za više od 20%, sa 18,4 na 22,8 miliona kuna a plan za 2010. je 28,1 milion kuna što donosi, odnosno ostaje u Proračunu više od 5 miliona kuna. Maksimalno umanjiti stavku intelektualnih usluga, izrade DPU-a i GUP-ova u 2010. godini, budući da se za te namjene planira izdvojiti 1,5 miliona kuna a u prethodne 3 godine za te namjene potrošeno je već više od 7 miliona kuna. Umanjiti ukupne materijalne rashode mjerama štednje po svim stavkama, za koje je utrošen 31 milion kuna za najmanje 10 % što donosi Proračunu daljnjih 3 miliona kuna. Eliminirati planirani rast u stavci prijevozna sredstva u cestovnom prometu u iznosu od 300.000,00 kuna, nije mi jasno zašto nismo dobili obrazloženje za koja cestovna vozila se namjeravaju iskoristiti ta sredstva i posljednje, umanjiti rashode za nabavu nefinancijske imovine po svim stavkama za koje je utrošeno 34 miliona kuna za najmanje za 10 % što donosi Proračunu daljnjih 3,4 miliona kuna. Samo na ovaj način evidentno je da u proračunu ostaje 13,2 miliona kuna sredstava koja se mogu koristiti za neke druge namjene. Uvodeći na taj način i antirecesijske mjere nema potrebe povećanja naknade komunalnih usluga a moguće bi bilo razmotriti i umanjeње stope prireza poreza na dohodak barem za prvih 6 mjeseci iduće godine. Osim toga nema potrebe povećanja prihoda s osnove plaćanja spomeničke rente koji se u Planu predviđaju vratiti na prethodne vrijednosti iako je Poglavarstvo donijelo Odluku o njezinom smanjenju a o tome nismo bili niti raspravljali. Apeliram na sve one koji će danas donositi Odluku o visini Proračuna i o tome kako taj Proračun mora izgledati da uistinu razmisle da li je to što se predlaže realno, da li ćemo to ostvariti jer svi smo svjedoci onoga što se događa u jedinicama lokalnih samouprava od Slavenskog Broda do nedavno Zlatar Bistirce, ja uistinu ne bih volio ne znati što će se dogoditi u našem Gradu u skoroj budućnosti. Bio sam član u jako puno nadzornih odbora, uvijek sam odgovorno pristupao svom poslu i svom radu i najobjektivnije sam sudjelovao u raspravama onoga što je trebalo donijeti, jer netko će možda i nas vijećnike pitati a kako ste vi mogli donositi odluke koje nisu bile realizirane. Mislim da naša javnost i naši građani već su zasićeni svim obećanjima i nemoguće je da se neke aktivnosti izvršavaju sa 130% a neke sa 20 ili 0 %. Ukoliko je teret krize onda ga trebamo snositi svi zajedno, u istom postotnom iznosu. Hvala lijepa.

**Gordan Vrbanec:**

Hvala. Dužan sam vam još reći da sam primio u pisanoj formi amandman na prijedlog Proračuna HSLS-a, on glasi, na rashodovnoj strani na poziciji 024a 017, adaptacija učionica i gradnja dvorane 1. OŠ predlažemo da se umjesto planiranih 7 miliona kuna uvrsti iznos koji je potreban za potpuni završetak investicije adaptacije učionice i gradnje dvorane 1. OŠ u 2010. godini. U potpisu predsjednik HSLS-a Ogranak Čakovec mag. Renato Slaviček. Izvolite.

**Renato Slaviček:**

Ja koristim priliku da u ime kluba vijećnika HSLS-a da damo svoje očitovanje i mišljenje o Proračunu, mišljenja smo da je ovogodišnji Proračun napravljen u skladu i po metodoligiji koja ova gradska vlast radi unatrag par godina, znači radi se o uvjetno prenapuhanom Proračunu, nerealno planiranom Proračunu na koji će onda slijediti jedan ili dva rebalansa kao što vjerojatno ćemo ove godine raditi. Na prihodovnoj strani ono što mislimo da je nerealno isplanirano a vjerojatno je isplanirano na način da su se prvo napravili troškovi, oni koji su poznati pa oni koji su nekakvi željeni, onda prihodi koji su poznati i onda koliko je falilo da bi se Proračun završio na 0 onda se stavilo brojke i vrijednosti da taj Proračun bude izbalansiran, tu konkretno mislimo na stavke prodaje zemljišta koje je planirano u idućoj godini na 20 miliona kuna. Svi dobro znamo trenutnu situaciju u gospodarstva i mi osobno mislimo da će to biti teško provedivo, dokaz tome nam je izvršenje prvih 10 mjeseci ove godine gdje smo kao Grad uspjeli prodati zemljište u vrijednosti samo 4.000.800,00 kuna a imamo u ovom rebalansu Proračuna planirano nekih 11 miliona kuna. Druga prodaja koja je planirana u znatnom iznosu 3 miliona kuna je Centar za socijalnu skrb za koji isto s obzirom na tip i veličinu objekta sumnjam da će se prodati ili ako imate nekakve druge informacije bilo bi dobro da znamo ali radi se o 23 miliona kuna, ako pogledamo na raspored tih prihoda na rashodovnoj strani vidimo da je tamo planiran samo 8 miliona kuna, znači da razlika od tih 15 miliona kuna će se potrošiti na kako mi to zovemo tekuću potrošnju. Ista stvar je s povećanjem stavaka na komunalnom doprinosu i naknadi gdje moramo reći da smatramo da nije trenutno vrijeme da realno mislimo da ne postoje potrebe da se građanima nametne novi namet bez obzira na one usporedne tablice koje ste nam dali u materijalima koliko je komunalna naknada u kojem od gradova u Hrvatskoj. Nama kad paše hvalimo se kako je Čakovec lijep, uredan i čist a kad nam ne paše onda velimo da mi imamo najmanje naknade i najmanje namete pa imamo prostora da ljude tu opteretimo. Mišljenja smo, a prema predloženom prijedlogu Proračuna da će taj novac od povećanja komunalne naknade se trošiti isto kao što se troši prirez koji ste uveli prije nekoliko godina gdje ste isto obećavali da ćemo taj prirez koristiti za razvoj ovog grada međutim, on se evidentno troši u tekuću potrošnju i tako je naš stav da će ovo povećanje nameta na građane, znači povećanje komunalnog doprinosa i naknade u znatnim iznosima, ako pogledate predloženi iznosi to su od 30 do 100 postotno povećanje da će se trošiti u proračunsku rezervu odnosno u krpanje. S druge strane na rashodovnoj strani nekoliko puta i na prijašnjim sjednicama i na nekakvim kordinacijama upozoravali da bi bilo odgovorno prema građanima u ovom gradu a pogotovo kao predlagač, gospodin gradonačelnik koji je dobio 60 % glasova ljudi koji su izašli na izbore da bi bilo korektno da gradski Proračun kreira na način da realno smanjuje troškove a ne da povećavamo administraciju, evo i na prijašnjim točkama smo raspravljali, niste nam dali do riječi, na prošloj sjednici ste nam rekli da novog zapošljavanja neće biti do iduće godine kako ne bi opteretilo novi Proračun, evo

danas vidimo situaciju da gospodin Hranilović zaposlen je ove godine, zaposlena su 2 nova čovjeka, takav jedan s visokom stručnom spremom po mojoj nekakvoj kalkulaciji Grad košta 300.000,00 kuna znači novih 600.000,00 kuna iduće godine govorim o bruto trošku čovjeka. U konačnici to je vidljivo i iz usporedbe 2009. i 2010. 600.000,00 kuna. Znači nema pozicije gdje ste spremni zagristi gorku jabuku, činjenica da je problem međutim, ovaj Grad se širi po našem mišljenju tamo gdje ne bi trebao. Na rashodovnoj strani nije nam jasno zbog čega su Centar za kulturu i Javna vatrogasna postrojba drugačiji od knjižnice, čitaonice i vrtića što se tiče mase plaća za osobne dohotke, na ove prve dvije ustanove, držimo ih na istom nivou kao ove godine a ovima drugima smo povisili 100.000,00 kuna, vjerojatno nakon nekakvih pritisaka pa nam opet nije jasno nakon čega ako povećavamo mase za plaće tim ljudima onda treba povećati i masu za doprinose. Znači povećali ste 100.000,00 kuna samo na plaćama a ovaj dio obaveza koji nije tako mali ste ostavili na istoj masi. Ove potpore iz države nažalost isto svake godine planiramo nekakve velike iznose, realizacija naravno izostaje, osnovali smo gradsko poduzeće ČAKRA-u koje ste nam opet objašnjavali prilikom osnivanja da će biti posao da dovuče novac i od države i od europskih fondova u Čakovec. Koliko vidimo, kao što je kolega Tkalčec rekao, novac prema ČAKRA-i ide uredno međutim, nismo vidjeli nikakav projekt koji je po ČAKRA-i došao u Čakovec da bi nekakvi financijski rezultat se osjetio da bi nekakvi konkretni projekti poduprti novcima izvana. I kad zbrojimo sve te nerealne prihode oni narastu na nekih 30 miliona kuna ako pogledamo na rashodovnoj strani znači 8 miliona smo rasporedili na investicije, ceste, objekte visokogradnje i slično. Znači 22 miliona ćemo vjerojatno potrošiti na puno malih stavaka. Amandman koji smo dali vezan je na investiciju dvorane i učionice 1. OŠ, znači naša je želja da se u Proračunu stavi potpuni iznos, s obzirom da mi ne baratamo koliko će ta investicija koštati, vjerojatno vi znate, da se stavi iznos koji je potreban da se taj objekat završi a vjerojatno ćete me pitati na kojoj strani da uzmemo, a moj odgovor bi bio s jedne strane to je vaš posao, Gradske uprave i gradonačelnika da nađe na kojoj će strani uzeti a nekakav naš prijedlog može biti da se praktično proporcijalno za taj dio smanje sve stavke u Proračunu koje je moguće ili da se smanje investicije ili da jednostavno, da ono što je započeto selektivno završavati a ne otvaramo stalno nova a nikad ništa ne završimo. Hvala lijepa.

**Gordan Vrbanec:**

Hvala. Eto javlja se dalje gospođa Ružić, izvolite.

**Marija Ružić:**

Hvala lijepa. Ja da budem iskrena neću se ponavljati što je gospodin Slaviček rekao jer to smo godinama pričali o tom prenapuhanom Proračunu ali bila sam doista uvjerena da nakon ovih izbora da ćemo se kod donošenja ovakvih dokumenata ipak spustiti na zemlju i da ćemo više realnosti a manje politike unositi u jedan takav dokument kao što je Proračun Grada Čakovca. Međutim, ne znam, kad idemo planirati jedan Proračun moramo imati neke pokazatelje koje do sada nas prate tokom godine i da onda na temelju egzaktnih stvarnih podataka sačinimo jedan dokument koji nam služi kao planski dokument, konkretno za narednu godinu ovaj Proračun. Na osnovu podataka Izvršenja proračuna za 2009. godinu sa stanjem 31.10.2009. proizlazi da smo mi već za 10 mjeseci ove godine ostvarili čisti gubitak od 11.748.000,00 kuna, dakle to je čisti gubitak koji je ovdje prikazan i sad ako smo mi potrošili 80 miliona za 10 mjeseci odnosno uprihodovali, znači da je to mjesečno 8

miliona i sada ako dodam tih 16 miliona k ovome ostvarenju znači da ćemo tu 96 miliona ostvariti prihoda za 2009. godinu, tu sad može biti nešto gore ili dolje. Ali to je daleko ispod 119,9 miliona koliko smo previdjeli rebalansom za 2009. godinu. S druge strane ako pogledamo rashode oni su za 10 mjeseci ove godine potrošili 92 miliona što znači da je to 9,2 miliona na mjesečnoj razini puta 2 je 18,4 miliona i kad zbrojim znači da mi za ovu godinu 2009. imamo rashode 110.614.000,00 kuna, drugim riječima do konca godine na temelju pisanih podataka gubitak je 14,6 miliona međutim, postavlja se pitanje svih dospjelih obveza koje nismo podmirili a koje, znamo jako dobro, nema je tu je sve ono što je plaćeno. Vi dobro znate da sam ja postavila pitanje kada smo imali Izvršenje proračuna vezano za prekoračenje po žiro računu da smo se zadužili međutim, onda mi je bilo odgovoreno da to nije uopće kredit niti zajam to je kratkotrajna pozajmica koju ćemo mi do konca godine vratiti. E sada ja vas pitam, kako i na koji način vi mislite vratiti svoj žiro račun, ovo što smo u prekoračenju valjda tih 11 miliona da svedete to na 0 kad nigdje ne vidimo da imamo te prihode da bismo to učinili pa prema tome toga nema ali sad bi trebalo kod plana 2010. godine o tome voditi računa. Ja imam gubitak iz prethodne godine, ja moram voditi računa da mi troškovi budu manji u odnosu na prethodno razdoblje da bi sukcesivno polako počeo smanjivati taj gubitak, to vam je čisti slučaj, malo prije smo govorili o MTC-u, tamo je isto bilo na svakoj skupštini iz tekuće dobiti pokriti ćemo prethodni gubitak ali smo svake godine ostvarili gubitak pa smo došli u stečaj i to je kraj priče, to je i naša sudbina ako nastavimo na način kao što je ovo i dalje raditi. Sada budemo završili ono što je evidentirano sa 14 miliona, naredne godine to bude 30 miliona, e sad što je drugo ostalo, zaduženje. Šuker, ide u banku samo ne znam u koju budemo banku mi išli. Novo zaduženje da bismo to mogli pokriti. Zbog toga mislim da se ne vodi dovoljno brige vezano za stvarno stanje takvo kakvo je i da taj dokument konačno prestane biti politički dokument nego ekonomski dokument i da jednostavno ovaj Grad ne dovedemo u situaciju takva kakva je a da smo u katastrofalnoj situaciji to su vam ovi podaci o kojima sam čitala. Vidite, ja ću reći samo par stvari vezano uz 2010. godinu, ako pogledate mi smo ostvarenje rashoda za plaće u Gradskoj upravi imali 4.817.000,00 kuna 2007. sad planiramo 9 miliona, reći ćete dobili smo one iz Županije, 7 djelatnika ali 4.800,000,00 kuna od 2007. na planiranih 9 miliona to je prestrašno. Prema tome na ovakav način mi ne možemo ako budemo se ovako ponašali računati da taj gubitak možemo smanjiti nego ga jedino možemo povećavati, samo ja ne znam kako i na koji način, bez zaduženja vjerojatno ćemo doći u jednu sveopću nelikvidnost. Što se tiče, budući da smo rekli i da ćemo ova 3 dokumenta koja su vezana za izvršenje tog programa koja su vezana na sam Proračun. Pogledajte, ja sam pokušala pratiti te ceste, elektrike i ne znam što ne, mi iz godine u godinu imamo jedne te iste ceste i samo ih vučemo iz godine u godinu i to traje u beskonačnost. Hajdemo se već jedanput dogovoriti ako imamo sredstva za jednu cestu napišimo tu jednu i kraj priče i onda idemo dalje. Ovo nema smisla, kad pogledate te dokumente, pa to ništa nije završeno i kad pogledate koliko bi to stvarno trebalo koštati još sljedećih 20 godina trebalo da to završimo, na način koliko ulažemo u te objekte. Zašto se prekapacitiramo? Ne možemo to sve skupa raditi koliko je to sve skupa u tom Proračunu, neka bude taj Proračun na 10 stranica a ne na 35 stranica ali onda hajdemo to i realizirati. Ja sam jako skeptična i mislim da mi doista tonemo i da bez zaduživanja, nažalost za redovnu potrošnju mi nećemo uspjeti ništa, jer nas likvidnost definitivno bude ugušila. Hvala lijepa.

**Gordan Vrbanec:**

Hvala. Ima li netko dalje za raspravu? Ukoliko nema, molim predlagatelja da se očituje o amandmanu i ostalim dijelovima rasprave.

**Branko Šalamon:**

Ja ću probati neke elemente obrazložiti, bez obzira što je gospođa Ružić rekla da bi Proračun trebao biti nešto drugo, ne, Proračun je temeljni politički akt onih koji su na vlasti i to ne možemo promijeniti tako da Proračun je ono što izražava želju i mogućnosti, ja mislim da smo relativno dobro napravili da je teško, teško je ali da je lako ne bi ja bio gradonačelnik nego neko drugi. Ja sam spreman na svoja leđa staviti još jednu vreću pa ju polako nositi. Što se tiče utapanja ja imam veliki pojas i ne budem potonuo, imam pojas tako da se ne budemo utopili. A drugi? I oni budu plivali dalje. Ova analiza koja je dao gospodin Tkalčec odnosi se na stranici i pol na analizu onoga što je ove godine ili bilo ili će biti do kraja godine, samo nekoliko stvari sam si akceptirao. 100 % izvršenje Proračuna predstavničkih tijela, da jer kad smo mi radili rebalans znali da Vijeće neće funkcionirati, koliko je potrošeno za Vijeće toliko smo pisali u planski dokument za rebalans Proračuna mi smo trebali napisati, nešto malo više kad znamo da Vijeće neće funkcionirati zato je 100%. Odnosno Poglavarstvo. Druge odnose tih postotaka u odnosu na izvršenje prihoda ili izvršenje troškovnih stavaka u odnosu na druge troškove, da neke stavke se moraju podmiriti pa su u većem postotku, neke nastojimo održati, ne isplatiti, ne potrošiti pa su u manjem postotku izvršenja. Nigdje ne stoji da u svim stavkama prihodi i rashodi moraju biti u istom obimu izvršeni naprosto zbog toga što to nije moguće. Ja se slažem da ima odstupanja ali onda kada ćemo obrazlagati zašto su odstupanja dati ćemo za to odgovore. Tu sam si podcrtao da vidim kako ste govorili ali i čitao sam materijale koji su isti koje ste dali na Odboru za financije, govorite o logičnosti nedostatka sredstva zato što su drugdje utrošena. Logika je da, karikiram, nije svugdje takva situacija, tako da neke stavke dok plaćamo dobavljaču onda smo dali toliko koliko je račun jer je onda veći postotak nego u nekim drugim situacijama. Sada ću prijeći na ovo što ste predložili na zadnjoj stranici ovih par točaka, imamo više točaka pa ću se pokušati očitati na to. Imam neke stvari koje su za prihvatiti a neke koje teško možemo prihvatiti. Rasporediti se mogu samo ona sredstva koja ostaju nakon podmirenja rashoda. Ovo je planski dokument to nije Izvršenje, kod Izvršenja ne možete rasporediti ono što ne možete jer idete u minus ali u planskim dokumentima možete rasporediti ono što ste planirali u prihodima planirati u troškovima i to je u ovom Proračunu kao i svima do sada je da su troškovi i prihodi su izbalansirani, dakle koliko smo planirali prihode toliko smo planirali troškove, da li je to realno to ćemo vidjeti, da li će biti dva ili jedan rebalans kao što je do sada uvijek i bilo o tome ćemo raspravljati isto u 2010. godini. Druga točka je sredstvima kojima bi tako mogli uštedjeti, pod A, vratiti iznos bruto osobnih dohodaka dakle plaća na realizaciju 2008., s tim se ne slažem. Pod B, maksimalno umanjiti stavke intelektualnih usluga, pa ste u zagradu stavili DPU i GUP, smatram da bez donošenja planskih dokumenata koji potiču razvoj ne možemo očekivati niti u 2010 i u daljnjim godinama bilo kakav razvoj ukoliko nećemo imati prostora gdje će se moći graditi, gdje će se moći ulagati, dakle planovi se i dalje moraju donositi jer je to ujedno i poticaj za nekakvi daljnji razvoj i za budućnost. Pod E, umanjiti ukupne materijalne rashode mjerama štednje, ja vam garantiram mada vi to ovako ne vidite da smo se do maksimuma orijentirali na to da smanjimo troškove u krajnjem slučaju to je proizašlo iz nezadovoljstva svih korisnika Proračuna kojima smo najavili koliko će

prihodi iz gradskog Proračuna biti manji, oni nisu bili zadovoljni ali to su elementi štednje koje moramo poduprijeti. Pod D, eliminirati planirani rashod u stavci prijevozna sredstva u cestovnom prometu, to su auti, mi druga prijevozna sredstva ne kupujemo, mada su i druga prijevozna sredstva u prometu. Do sada smo uvijek radili tako da smo svake 2-3 godine obnavljali vozni park jer smo izračunali iz prakse da je jeftinije kupiti novo vozilo koje će biti nekoliko godina ispravno nego staro vozilo popravljati i krpiti i ne koristiti ga dok je na popravku. Prihvaćam, 300.000,00 ćemo smanjiti u ovoj stavci, 200.000,00 ćemo staviti u rezervu da vidimo gdje ćemo morati krpiti a 100.000,00 ćemo dati na održavanje vozila jer ćemo ove stavke morati uvećati zbog toga što će se vozila kvariti a najskuplje je onda kada nešto ne radi. Pod E, umanjiti rashode za nabavu ne financijske imovine, 34 miliona, mislim da to nije samo gradski trošak nego je to trošak svih korisnika Gradskog Proračuna ali moramo naprosto planirati i nabavu neke ne financijske imovine radi toga da obnavljamo vrijednosti koje se troše: prostor, zemlje i objekti i oprema. Treće što velite, samo na ovaj način evidentiralo bi se Proračunu cca. 13 miliona kuna koji bi se mogli koristiti za druge namjene. Ovime što sam prihvatio ne bi se toliko sakupilo i smatram da to nije potrebno, konstatacija vaša da nema potrebe za povećanje naknade komunalnih usluga obrazložit ću samo u kratko jer to ćemo imati poslije kao točku Dnevnog reda. Standard u gradu je iznad prosjeka, to je činjenica, netko je spomenuo u izlaganju da se uspoređujemo sa onim gdje nam paše. Da, svi si uzimaju podatke koji im pašu, lud bi bio da onaj koji predlaže nešto uspoređivao se sa lošim pokazateljima. Grad Varaždin je nekoliko puta bio spomenut kao dobar primjer prema kojem bi trebali težiti, ja mislim da se uvijek treba uspoređivati, i u pozitivnom i negativnom smislu ali da bi dostizali standard onda taj standard treba i na neki način financirati. Zbog toga smatram, i to ću obrazlagati pod sljedećom točkom Izmjena Odluke o komunalnoj naknadi i komunalnom doprinosu iz kojeg naprosto moramo voditi računa o tome da sredstva koja se skupe po različitim osnovama se troše i za te različite osnove. U amandmanu HSLS-a o većim sredstvima ne prihvaćam jer smatram da ćemo u ovoj godini i u sljedećoj godini do potencijalnog rebalansa vidjeti kako brzo radnja biti i koliko ćemo sredstva osigurati. E sad nekoliko osnovnih napomena koje ste bili spomenuli, 1,7 miliona povećanja nije otišlo u plaće nego je otišlo u gospodarske zone, 500.000,00 u Martane, Zona male privrede i još jedna zona, to je bilo što smo naknadno uvrstili jer su ljudi iz Grada na pregovorima u ministarstvu i bilo im je rečeno da to mogu učiniti dakle, nije točno da su to povećane plaće. Standard, činjenica je da treba održavati, često puta raspravljamo na Vijeću da su građani prema vama nekima uputili određena pitanja, zahtjeve, molbe ili prijedloge. Ja vam moram reći da silom prilika do mene dolazi ako ne više onda barem isto toliko upita što ljudi žele da se učini. Tu su predsjednici mjesnih odbora, ako vas pitam da njima velim koliko su nezadovoljni, da se premalo ulaže, onda će to vjerojatno biti točno ali ljudi naprosto smatraju da standard treba stalno povećavati a ne srozavati. Nastojali smo vodeći računa o manjoj mogućnosti prihoda pokrpati mjesta koja su urgentna i držati se onoga što smo do sada uspješno provodili a to je ravnomjerni razvoj čitavog područja Grada i toga smo se do sada uvijek u ovih 8-9 Proračuna koje smo donosili a bilo je i prihvaćeno od svih građana kao pozitivan pomak u rješavanju problema. Tu moram reći da je pitanje izbora, što gospođa Ružić posebno svaki put naglašava, izbor jednog objekta u jednoj godini ili povlačenje različitih cesta i objekata nekoliko godina za redom, ja sam se opredijelio za ovaj drugi model iz nekoliko razloga, ne vjerujem da bi ljudi u Gradu i prigradskim naseljima bili zadovoljni da iz mogućnosti rješavanja jednog problema oni čekaju 9-

10 ili više godina da oni dođu na red određenim investicijama nego sam se opredijelio da gradimo svugdje toliko da povećavamo standard i misli da se toga ja držim i to je moje opredjeljenje, tu se naši stavovi ne slažu ali do sad je ispalo da sam ja u pravu iz prostog razloga što se dokazalo da je to kao moj program i prihvaćeno. Svi planovi koje smo ovdje ugradili su dobro odvajnuti zbog toga što, evo jučer sam imao razgovor sa predstavnicima 2 građevinske firme da ih informiram o tome koliko u ovom Proračunu planiramo uložiti u objekte jer oni očekuju manji prihod po osnovu izvođenja radova a građevinarstvo kao djelatnost je kotač zamašnjak koji vuče naprijed jer na građevinarstvo se veže čitav niz drugih objekata pa smo onda i o tome vodili računa. Pitanje obećanja i odgovornosti se spominjalo također, ja to uvijek naglašavam, nismo svi jednaki i odgovorni, moja odgovornost i odgovornost mojih vijećnika je na tome da mogu izgubiti vlast a oni koji nemaju vlast ne mogu izgubiti, oni ostaju na istoj poziciji. Provjera mojeg ponašanja i vođenja politike se provjerava i ja se toga držim i bez brige, očigledno sam dobro radio kad sam evo izabran nekoliko puta. Moja odgovornost je veća i ja ju u svakom slučaju provjeravam ako ne prije onda na izborima i u razgovoru sa ljudima jer činjenica da imamo provjere, razgovaram sa ljudima i krećem se među ljudima. Evo nekoliko mjeseci slabije ali sad sam počeo i to. Mislim da sam i po tome prepoznat. Pitanje prodaje zemljišta, mi imamo stalne razgovore da su ljudi zainteresirani da kupe zemljište i na temelju toga smo nešto planirali. Ne znam da li će biti ove godine riješeno, ja se nadam da će biti i ja se nadam da ćemo pokriti one dubioze koje imamo. Danas smo razgovarali o tome koliko interesa ima da se kupi jedno zemljište, mislim da je 5 ili 6 miliona cijena koju bi za to mogli dobiti. Pitanje visina plaća, plaće se uvijek spominju kao jedan od dobrih tema za raspravu, rasprava o povećanju ili smanjenju je uvijek aktualna, mi smo se ove godine odlučili da za sljedeću godinu ne mijenjamo plaće. Ja sad ne mogu reći o ovom rastu plaća sa 4 na 9 miliona, zaista nemam taj podatak kod sebe, ne vjerujem da je gospođa Ružić pogriješila ali naše plaće su rasle 6 % u nominali za zaposlene, došlo je do povećanja u broju izvršioca. O broju izvršioca sam već razgovarao i mogu o tome još 2 ili 3 govoriti i isticati međutim, ja uvijek tvrdim da posao obavljaju ljudi a najviše primjedbi koje smo imali i na Vijeću i u javnosti je to da Grad Čakovec gospodarski zaostaje, da se ne razvija dovoljno brzo, da se dovoljno ne ulaže, ja smatram da to možemo riješiti na taj način da pojačamo ekipu koja to radi pa je tu uslijedilo i ono oko otvaranja i popunjavanja mjesta za razvoj. Odnos ustanova u visini plaća, nije dobro gledati samo Proračun jer neke ustanove sva sredstva koja dobivaju od Grada raspoređuju samo za plaće a neke ustanove sredstva koja dobiju od Grada raspoređuju sa sve stavke koje imaju, tako da nije usporedivo ona sredstva koja Grada daje jednima pa to napišu to je za plaće, to im je najlakše ili da napišu da razrađuju po svi stavkama. Sve ustanove i gradska poduzeća smo do sad imali ovdje na raspravi, obično oko jedne ustanove ili poduzeća ili nekih točaka koje su bliže početku rada detaljno raspravljamo a ostale pogledamo onako usput pa ih uglavnom prihvatimo tako da ja vjerujem o tim detaljima odnosa ustanova prema sredstvima koja dobivaju iz Proračuna možemo onda raspravljati daleko detaljnije nego na temelju ovoga ovdje što je dano. Mi od svih tražimo da nam daju podatke a kakve su nam dali o rasporedu sredstava koje smo im planirali tako smo i napisali. ČakRA je bila posebno bila spomenuta, na zadnjoj sjednici u prošlom mandatu je izvješće o ČakRA-i bilo iznošeno, dali smo im 100% sredstava zato što su imali planirane prihode na svojem kontu u zadnjem kvartalu pa smo im unaprijed dali novce, da li smo pogriješili ili ne, ja mislim da nismo. Onda kad smo ČakRA-u formirali razmišljali smo o tome da ČakRA ide nakon



3 godine na čisto samostalno financiranje, ja sam sad u razgovorima sa drugim sredinama, drugim gradonačelnicima, drugim razvojnim agencijama, informaciju imam o tome da je dobro da se i u sredstvima koje Grad osigurava zadrži određeni postotak iz čistog razloga da ako ih čisto uputimo na tržište onda ćemo imati manje mogućnosti da ih usmjeravamo na programe koje za nekoga badava, jer takva je koncepcija pa će više voditi računa o prihodima nego o tome da zadovoljavaju potrebe Grada. Tada je bilo rečeno, mislim da je to bio gospodin Slaviček koji je to posebno istaknuo da su određeni prihodi koje ČakRA ostvaruje su rezultat zaista rada, ja sad ne mogu točno ponoviti sve ali točno znam neke ljude kojima su donijeli novce, znam da su programi prihvaćeni za Turistički ured, za Otvoreno učilište, za poljoprivrednika Kosi itd. ja vas molim da to pitanje pokrijemo kada će ČakRA podnositi izvješće. Gospođa Ružić je u svom izlaganju rekla da ne zna koliko je još računa ne proknjiženo, ja moram reći da mi već nekoliko godina vodimo računa, i to po sistemu knjigovodstva, gdje sve što se ispostavi fakture mi ih knjižimo. Ja vam mogu reći uknjiženost sa današnjim danom, mi nemamo ne proknjiženih računa. Ima ne proknjiženih računa, onih koji nismo isplatili za troškove sporta, socijale i ostalo jer ih nismo ostvarili. Ako ih nećemo ostvariti onda to neće biti niti trošak. Tako da tu stanje je takvo kakvo je. Činjenica je da nije sve plaćeno ali je proknjiženo sve. Pitanje izbora investicija i broja objekata, nešto sam na početku rekao ali iz moje dosadašnjeg iskustva je meni vidljivo da za građana bilo koje ulice ili bilo kojeg dijela grada je velika investicija da se napravi nogostup ili asfaltira cesta pred kućom, njega ne interesira da li smo napravili bazene, hotele ili škole ako nema djecu i ak ne ide na kupanje ali ga interesira da li kad izađe iz dvorišta stane u vodu, da li vidi smetlište ili nešto drugo. Za mene je velika investicija ona koja povećava standard građana i koja kod građana izaziva zadovoljstvo da smo ju napravili. Ali ja moram reći da mi imamo jako puno ili dosta velikih investicija, što mislite koliko je investicija kanalizacija, 80 miliona, to je velika ili mala investicija? Da li je velika investicija sanacija deponija a mislim da je oko 40 miliona, to su 2 škole i 2 dvorane. Dakle mi radimo i na tome i sada na kraju što mislim reći je da je ovakav Proračun rezultat rasprava koje smo vodili. Za mjesne odbore smo ako ste gledali pričuvu ili rezervu da smo ju povećali za 200.000,00 kuna, to je namjenski za potrebe 3. trećine koliko je bila planirana ove godine za onu glavarinu. Dakle nismo ju stavljali u Proračun mjesnih odbora da ne moramo sve dirati nego smo ju stavili u rezervu, točno 50% koliko je planiranu u Proračunu. Ja se slažem da kolege iz opozicije nisu imali sve podatke ali činjenica je da oni koji Proračun rade imaju više podataka naprosto jer ga rade a opozicija ima onoliko podataka koliko im hoćemo dati. Mislim da im dajemo više nego što je to nekakav zakonski minimum ili maksimum davanja informacija a to govorim zbog toga što u ocjeni o transparentnosti podataka koje ima Grad smo 2. u RH. I to je nekakav pokazatelj da radimo dobro. Drugo, u Proračunu smo vodili računa o tome da imamo ravnomjerni razvoj, da nastavljamo sa investicijama gdje pokušavamo završiti koje smo započeli, da ulažemo više od 50 % u trajna dobra, da troškove koji su nepotrebni smanjimo. Rekao sam za plaću da smo je zadržali na nivou 2009. Zbog toga predlažem da u Proračun koji ćemo dati na usvajanje usvojimo onaj prijedlog gospodina Tkalčeca o micanju sredstva u visini od 300.000,00 za vozila. Da 200.000,00 stavimo u pričuvu radi intervencija tamo gdje će trebati a za 100.000,00 stavimo u stavku održavanje i servisiranje vozila. I temeljem toga predlažem da ovakav Proračun kakav vam je tu dan sa ovim amandmanom koji smo usvojili idemo na usvajanje.

**Gordan Vrbanec:**

Gospođa Ružić se javila. Izvolite.

**Marija Ružić:**

Da, točno je to gradonačelnice da je investicija sanacija deponija od nekoliko miliona kuna međutim, posao koji obavlja ova Gradska uprava vezano konkretno uz deponij nije ništa drugo nego, primljeni izvještaj od ČAKOM-a o prikupljenim sredstvima jer tu sanaciju plaća ministarstvo u iznosu od 45% i mi građani u cijeni za smeće koja se evidentira od ČAKOM-a. Vama ČAKOM samo pošalje, toliko smo primili od jednih i od drugih, tu vam je prihod i rashod. To da budemo na čisto za te silne milione. Ista je stvar sa Međimurskim vodama i sa kanalizacijom, mi smo ovlasti predali i sad se tu navlačimo već 2,5 godine vezano za to da li smo ga iskontrolirali ili ga nismo, da li je to dobro ili ne. Ali definitivno temeljem prenijetih ovlasti to rade Međimurske vode a sredstva se sakupljaju iz cijene vode koju plaćamo i ona ministarstva koja to ne plaćaju ali budemo zato mi onaj kredit i kamate sve vratili.

**Branko Šalamon:**

Ne vidim na što je gospođa Ružić ukazivala jer ja nisam rekao da to radi gradonačelnik ili neki od službenika nego sam rekao da to radi Grad. Gradsko komunalno poduzeće ČAKOM je u 100% vlasništvu Grada i aktivnostima gradskih službenika i mene osobno, gospodina Gjerapića, Šoltića i Šipoša se poslovi i nekih vijećnika, gospodina Trstenjaka, detaljno pratimo i proučavamo rad TEGRA-e na sanaciji odlagališta, konstantno smo prisutni u rješavanju problema jer odnos između Grada koji je potpisnik dokumenta a ne ČAKOM sa Fondom za energetske učinkovitost i zaštitu okoliša, radi Grad a ne ČAKOM, mi njima servisiramo te informacije. Dakle, ne može se u 100% slučaju amnestirati kvaliteta kojoj i Grad doprinosi da sanacija odlagališta ne može biti element koji ja mogu istaknuti kao dobro rješenje i veliku investiciju u Gradu. Isto vrijedi i za kanalizacije, činjenica da kanalizaciju fizički više ne radi niti Međimurske vode nego Međimurje hidrogradnja koja se izdvojila, da mi komuniciramo sa izvođačima radova, energetičarima i svima onima koji u postupku završetka investicije kanalizacije i asfaltiranja cesta rade i gradski službenici pa opet ne umanjuje to nekakav bonus ili kvalitetu gradskih službi da nešto rade. Tako da bez obzira što smo mi prenijeli ovlasti što netko drugi nešto radi i Grad u svome djelovanju to također može sebi pripisati kao nekakav dobar posao međutim, opet nigdje nismo rekli da to ne radimo, nisam spominjao neke druge investicije koje radimo koje su veće od 2-3 miliona kuna a ima ih poprilično.

**Gordan Vrbanec:**

Hvala. Gospodin Bel se javio a kasnije gospodin Tkalčec.

**Đuro Bel:**

Ja sam se javio, mislim nemam baš ništa za reći ali bi bilo čudno pa sam se samo zbog toga javio. Malo se šalim. S obzirom da to meni pripada vezano na sport pa sam mislio pitati jer mi se tu godinama deklariramo kao Grad Čakovec kao prijatelj djece a recimo izdvajanja u sport svake godine smanjujemo. Imali smo 2008. godine 2,2 miliona pa smo onda 2009. imali 2,46, govorim o Sportskoj udruzi Grada Čakovca da se razumijemo, pa smo rebalansom to skinuli natrag na 2 miliona i sad smo to povećali na 2.1 miliona. Ja sam prije govorio kakav je naš Grad prijatelj djece kad im uopće ne damo da žive i da se bave sportom jer s druge strane ja se sjećam

dok je gospođa Ružić bila gradonačelnik onda je izdvajanje po toj osnovi bilo 1.650.000,00 kn sa ondašnjih 44 miliona Proračuna sad je taj Proračun malo veći a mi smo došli na 2,1 miliona. Mislim da je to puno premalo i da se kod toga kroz sport ipak ulaže u ljude, pogotovo mlade ljude. S druge strane tu stavka izdvajanje za održavanje SRC, 2 miliona se povećalo za EKOM.

**Branko Šalamon:**

Tko to koristi? Sportaši ili neko drugi.

**Đuro Bel:**

Gradonačelnice dozvolite da završim, ja vas nisam ometao. Mi smo ove godine u stadion uložili nekoliko miliona i to koriste jedni sportaši. Ja pitam što je sa drugim sportašima? Ja znam da EKOM održava te objekte, to sam i zadnji put rekao, 7 ili 8 ljudi radi na stadionu koji su u službi nogometaša, ako su nogometaši privilegirani onda treba reći da su oni privilegirani a s druge strane 11 nogometaša koji istrče 1 međimursko državljanstvo. Mi govorimo o nekim drugim sportovima gdje igraju isključivo naši ljudi pa prema tome i tamo treba novac ulagati. Zato sam ja to htio reći, ja nemam ništa protiv da se ulaže u nogomet ali dajte i drugim sportovima da žive. Mislim da bi adekvatno ovome trebalo, ja znam vi tu meni zbrojite kao ulaganje i onda je to povećanje od toliko i toliko, to si i ja lako zbrojim i izračunam, samo hoću reći da je to premalo, i sami ste rekli jučer da mi nismo dobili za redovnu djelatnost niti kunu jer nema a neki drugi sportovi su dobili. Nogomet je nešto dobio, košarka isto pa ja velim da ako nema onda nema za sve, koliko ima ima, odrežemo jednome ali i drugome. Hvala.

**Gordan Vrbanec;**

Gospodin Tkalčec se javio za riječ.

**Stevica Tkalčec:**

Htio sam reći da se u puno toga i u obrazloženjima slažem sa gradonačelnikom jer je kao predlagač u poziciji da brani ono što je predloženo ali ja vam to zovem prikazivanjem mjeseca u vodi i to definitivno nije stvar koja će se moći realizirati. Ono što ja želim kao osoba koja 20 godina radila na sličnim poslovima i poznajem neke osnovne stvari što se tiče kreiranja poslovne politike i financijskih prihoda i rashoda, ne mogu prihvatiti takva obrazloženja u potpunosti jer ne vidim ovdje, možda u nekim drugim vremenima da ali danas kada smo svi svjesni krize, trebamo i snositi svi jednako i trebamo trošiti ono što smo u mogućnosti što možemo potrošiti. Ako vi imate obećanja za državne potpore bez nekog pisanog materijala, to vam je ko da si planirate kućni budžet i imate 2500 ili 3000 kuna plaću i imate kredit za kuću i imate kredit za auto koji ste uzeli na leasing, režije, struju, vodu, plin i djeca trebaju ići u školu i još se morate prehraniti do kraja mjeseca a vi planirate da budete iduće godine kupili mercedes na temelju kredita kojega vam je netko rekao da ćete dobiti a plaća vam je ionako ne dovoljna za život. Govorim o realnosti planiranja, vaše je pravo da izglasate ono što ste predložili i da to zdušno branite ali ja ne vidim niti jednu mjeru koja pomaže održavanju i očuvanju standarda naših građana.

**Branko Šalamon:**

Samo u kratko, neću replicirati nego ću pokušati obrazložiti gospodinu Belu. 90% sredstava što odlaze sportskim udrugama ide preko Zajednice sportova i mi smo do

sada Zajednici sportova platili do 9 mjeseca. Kriterije mi nismo mijenjali, dodatne kriterije koje smo dali. Vodimo računa o rangu natjecanja, tome da financiramo kvalitetu, stručni rad i da financiramo mlade i masovnost. Nije uvijek sve moguće izjednačiti, ja se slažem i činjenica da ja s nekim stvarima u sportu nisam zadovoljan, s nekim odnosima nisam zadovoljan međutim, isto tako moram reći da neke stvari morate prihvatiti ne zbog toga što bi to htjeli nego zbog toga što to nekakva sredina daje. U usporedbi sport sa sportom, oni koji dobivaju više od onih koji dobivaju imaju za to 3 puta veću argumentaciju nego što to imam ja. Oni koji trebaju novce također imaju jaku argumentaciju da to dolazi, moram vam garantirati i oni koji su eventualno malo povlašteniji su dobili daleko manje nego što su to dobivali ranije. Konkretno nogomet, dobili su 312.000,00 kuna, do sad su dobivali 500.000,00 do 600.000,00 kuna. I oni nose teret krize, jer ste spomenuli samo jednoga igrača koji je iz Međimurja i ja se s tim slažem i mislim da bi domaći igrači bili daleko jeftiniji, ak su domaći dečki dobri u Varteksu, Koprivnici i negdje drugdje ali ja osobno niti Grad ne vodi politiku u klubu. Ja jesam konkretno član Izvršnog odbora ali o vođenju politike igranja ja nemam nikakvog utjecaja niti znanja niti volje da se tim bavim. Ovo što mi je gospodin Tkalcic rekao, ja se potpuno slažem s njim, opozicija a to je nekad davno jedan čuvar državnog pečata rekao, ja to ne volim govoriti ali dok mi neko tak nešto kaže onda to ističem. Gospodin Miloš je rekao: broje se ruke. Ja se s time slažem i ponovno napominjem odgovornost prema ovome snosi oni koji će pogriješiti a ako pogriješe u kreiranju takvoga dokumenta. Ja ne vidim drugačiji način, opozicija nikada nije bila na vlasti i to je normalan odnos snaga. Ja sam iznosio argumente čime smo se rukovodili, ne sve, da kreiramo takav Proračun kakav predlažemo. Zaista, ako mi vjerujete na riječ a ako ne onda opet mi je svejedno. Nije mi bilo svejedno to napraviti niti predložiti. Nisam zadovoljan ali pokušavam se pokriti tako kako bi je deka dugačka. Da bi vi vjerojatno radili drugačije, slažem se ali kada su drugi bili u poziciji da to rade njima se isto tako prigovarali kao i meni, isto tako nisu prihvatili prigovore kao ni ja. To je dio vođenja posla i ja vjerujem da će ovakvim načinom rada biti zadovoljnije više građana Grada Čakovca nego da se radi nešto drugačije jer se pokazalo i praksi da se na ovakav način vodi više računa o većini građana. I time se ja rukovodim da predlažem to što predlažem i da molim sve da se izjasne za. Ja moram reći da u prošlom mandatu je samo jedanput HDZ glasovao za, ne zato što sam ih kupio nego jer su smatrali da je to dobar dokument. O 4 godišnjem mandatu smo razmišljali onda kada smo kreirali vlast.

**Gordan Vrbanec:**

Gospodin Slaviček se javio za raspravu. Ajmo na kratko.

**Renato Slaviček:**

Nakon što nas je gradonačelnik zaslijepio ovim brojkama ja imam samo još molbu da nas, opoziciju prestanete zasljepljivati ovim projektorom i da nam ga ugasite jer stvarno blješti u oči i pogotovo ovakve brojke velike i projektor, već drugi put sam to molio i prošli puta sam to molio i danas opet to molim.

**Branko Šalamon:**

Da završim ovu točku stavit ćemo točku koja treba koristiti projekciju na zid pa ćemo onda ugasiti.

**Renato Slaviček:**

Projektor radi 2.5 sata.

**Gordan Vrbanec:**

Ajmo dalje po temi Dnevnog reda. Gospodin Biševac, zamjenik gradonačelnika.

**Veselin Biševac:**

Poštovanje vijećnicama i vijećnicima, samo kratko u vezi sporta s obzirom da ovdje nema pročelnika, on je na tehničkom prijemu romskoga centra. Uz ova 2.1 miliona koji se izdvaja sportašima preko Zajednice sportova otprilike 1.3 miliona se izdvaja prema ostalim stavkama Proračuna koji su vezani za sportske aktivnosti mlađih kategorija, sportske škole, sufinanciranje manifestacija tako da nije samo tih 2.1 miliona, tu izuzimam EKOM koji je posebno ali ako gledate razliku 10.9 i 7.5 koju EKOM dobiva, to je znači oko 1.3 miliona se izdvaja. Naravno, plaćanje je nešto drugo, ove godine ima nešto poteškoća i tu je gospodin Bel u pravu, da se kasni posebno sa redovnom djelatnošću. Stručni rad i trošak dvorana se koliko koliko prati, financiranje vrhunskih sportaša čega nije bilo u određenim razdobljima. Ipak se koliko je god to moguće ulaže nešto više u sport nego što je bilo kako ste vi rekli za vrijeme gospođe Ružić od onih 1.6 miliona jer su raspoređena još sredstva koja idu preko Vijeća odnosno preko Gradonačelnikovog kolegija.

**Gordan Vrbanec:**

Hvala. Ima li još zainteresiranih za raspravu? Gospodin Bel.

**Đuro Bel:**

Ja se ne slažem sa zamjenikom gradonačelnika jer ako stavimo u odnos 1.6 na 44 i ovih 2 na 130 onda se ne vidi da se ulaže više. Ja govorim o ovom dijelu kojem smo razgovarali, ovo što gradonačelnik veli što se tiče EKOMA i objekata. Od toga ja nemam ništa, ja ne velim da to nije sport nego ja govorim baš u onom dijelu što se tiče redovne djelatnosti.

**Veselin Biševac:**

Bez želje za polemiziranje, u vrijeme gospođe Ružić nije bilo EKOMA i ako uzmem i od EKOMA u osnovu, rezultati će biti drugačiji.

**Đuro Bel:**

Mi govorimo o ovih 2 miliona i 1.6 miliona i samo to kompariramo.

**Gordan Vrbanec:**

Hvala. Ukoliko nema više zainteresiranih za raspravu, još samo gospodin gradonačelnik.

**Branko Šalamon:**

Radi jasnoće budem pročitao Odluku kako ću predložiti da se usvoji. Prvo, donosi se Proračun Grada Čakovca za 2010. godinu s time da se u prijedlogu Proračuna Grada Čakovca za 2010. pod a) iznos u visini od 300.000,00 kuna na kontu 4231 prijevozna sredstva u cestovnom prometu u okviru razdjela 01 predstavnička i izvršna tijela, upravna i mjesna samouprava u glavi 01/03 Gradska uprava briše. B) da se 100.000,00 kuna poveća iznos na kontu 3235 zakupnine i najamnine dok se iznos od

200.000,00 kuna povećava pozicija proračunske zalihe. Drugo, ova Odluka stupa na snagu 8 dana nakon objavljivanja u Službenom glasniku Grada Čakovca, pardon umjesto ovoga B 100.000,00 kuna povećava se iznos u kontu 3235 ide tekst: 100.000,00 kuna ide za leasing novih vozila odnosno konto zakupnine i najamnine a ovih 200.000,00 ide u rezervu. Predlažem da se takav Zaključak usvoji.

**Gordan Vrbaneć:**

Eto prvo konstatiram da nas trenutno u Vijećnici ima 21, prvo moramo glasati o amandmanu kojega je predložio HSLS. Amandman sam prije pročitao i da ga ponovno ne čitam a mislim da ste ga i dobili u pisanom obliku. Dakle, tko je za da se usvoji predloženi amandman? 5 za. Tko je protiv? Hvala. Ima li suzdržanih? 1. Konstatiram da amandman nije dobio potrebnu većinu glasova. Sljedeće je izglasavanja Odluke kako ju je predložio gradonačelnik. Ima li potrebe da ju ponovno čitam? Ukoliko nema onda predlažem ovakvu Odluku na usvajanje.

**Predsjednik Gradskog vijeća najavio je glasovanje za sljedeći amandman Kluba zastupnika Hrvatske socijalno liberalne stranke Ogranak Čakovec:**

**„Na rashodovnoj strani na poziciji 024A0127 Adaptacija učionica i gradnja dvorane I. OŠ, predlažemo da se umjesto planiranih 7.000.000,00 kuna uvrsti iznos koji je potreban za potpuni završetak investicije adaptacije učionica i gradnja dvorane I. OŠ u 2010.“**

**«Za» je glasovalo 5 vijećnika, 15 ih je bilo „protiv“, a „suzdržanih“ 1 pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da amandman na Proračun Grada Čakovca za 2010. nije usvojen.**

Predsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje sljedeću Odluku:

**Donosi se Proračun Grada Čakovca za 2010. s time da se u prijedlogu Proračuna Grada Čakovca za 2010.:**

- a) iznos u visini od 300.000,00 kuna na kontu 4231-Prijevozna sredstva u cestovnom prometu u okviru razdjela 01-Predstavnička i izvršna tijela, uprava i mjesna samouprava, u glavi 01.03 Gradska uprava briše se.**
- b) za 100.000,00 kuna povećava se iznos na kontu 3235-Zakupnine i najamnine (za leasing novih automobila), dok se za iznos od 200.000,00 kuna povećava pozicija proračunske zalihe.**

**«Za» su glasovala 16 vijećnika, 4 ih je bilo „protiv“, a „suzdržanih“ 1 pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Proračun Grada Čakovca za 2010. donesen većinom glasova.**

## **TOČKA 4.**

**Gordan Vrbaneć:**

Četvrta točka je donošenje Odluke o izvršenju Proračuna Grada Čakovca za 2010. godinu. Ima li tu potrebe za dodatnu raspravu? Ako nema onda pristupamo glasovanju. Tko je za donošenje Odluke za izvršenje Proračuna Grada Čakovca za 2010. godinu?

Predsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje sljedeću Odluku:

**Donosi se Odluka o izvršavanju Proračuna Grada Čakovca za 2010.**

**„Za“ je glasovalo 16 vijećnika, 5 su glasovala „protiv“, a „suzdržanih“ je bio 1 vijećnik pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Odluka o izvršavanju Proračuna Grada Čakovca za 2010. donesena većinom glasova.**

## **TOČKA 5.**

**Gordan Vrbanec:**

Peta točka je donošenje Programa gradnje i uređenje komunalne infrastrukture Grada Čakovca za 2010. Ima li tu potrebe da se tu dodatno raspravlja? Ako nema, zaključujem raspravu i dajem Program gradnje i uređenje komunalne infrastrukture Grada Čakovca za 2010. na usvajanje.

Predsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje sljedeću Odluku:

**Donosi se Program gradnje objekata i uređaja komunalne infrastrukture Grada Čakovca za 2010.**

**«Za» je glasovalo 17 vijećnika, 5 su bila „protiv“ pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Program gradnje objekata i uređaja komunalne infrastrukture Grada Čakovca za 2010. donesen većinom glasova.**

## **TOČKA 6.**

**Gordan Vrbanec:**

Šesta točka je donošenje Programa održavanja objekata komunalne infrastrukture Grada Čakovca za 2010. Ima li tu potrebe za dodatnom raspravom? Ako nema, zaključujem raspravu.

Predsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje sljedeću Odluku:

**Donosi se Programa održavanja objekata komunalne infrastrukture Grada Čakovca za 2010.**

**„Za“ je glasovalo 17 vijećnika, 5 je bio „protiv“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Programa održavanja objekata komunalne infrastrukture Grada Čakovca za 2010. donesen većinom glasova.**

## **TOČKA 7.**

**Gordan Vrbanec:**

Sedma točka je donošenje Programa javnih potreba u kulturi Grada Čakovca za 201. godinu. Ima li tu potrebe za dodatnu raspravu? Ako nema, zaključujem raspravu.

Predsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje sljedeću Odluku:

**Donosi se Program javnih potreba u kulturi Grada Čakovca za 2010.**

**„Za“ je glasovalo 17 vijećnika, 5 su bila „protiv“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Program javnih potreba u kulturi Grada Čakovca za 2010. donesen većinom glasova.**

## **TOČKA 8.**

**Gordan Vrbanec:**

Osma točka je donošenje Programa javnih potreba u sportu Grada Čakovca za 2010. godinu. Ima li tu potrebe za dodatnu raspravu? Ako nema, zaključujem raspravu. Tko je za?

**Predsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje sljedeću Odluku:**

**Donosi se Program javnih potreba u športu Grada Čakovca za 2010.**

**„Za“ je glasovalo 16 vijećnika, 1 je bio „suzdržan“, a 5 vijećnika je bilo „protiv“ pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Program javnih potreba u športu Grada Čakovca za 2010. donesen većinom glasova.**

## **TOČKA 9.**

**Gordan Vrbanec:**

Deveta točka je donošenje Programa javnih potreba u socijalnoj zaštiti Grada Čakovca u 2010. godini. Ima li tu potrebe za dodatnu raspravu? Ako nema, zaključujem raspravu. Tko je za?

**Predsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje sljedeću Odluku:**

**Donosi se Program javnih potreba u socijalnoj zaštiti Grada Čakovca za 2010.**

**„Za“ su glasovala 17 vijećnika, 5 vijećnika su bila „protiv“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Program javnih potreba u socijalnoj zaštiti donesena većinom glasova.**

**Gordan Vrbanec:**

E sada nam ide nekoliko točaka vezanih uz promjene cijene.

## **TOČKA 10.**

**Gordan Vrbanec:**

Deseta točka je donošenje Odluke o dopunama i izmjenama Odluke o komunalnom doprinosu. Materijal ste dobili uz pozive pa otvaram raspravu. Gospodin Veble je zamolio da bude prisutan na sjednici pa vas molim da se približite mikrofONU i uzmete riječ.



## **Franjo Vebele:**

Gospodine predsjedniče, vijećnici, gradonačelnik, zamjenici gradonačelnika. Evo zahvaljujem što ste mi omogućili da se danas obratim o ovim 2 točkama vijećnicima Grada Čakovca po pitanju eventualne promjene cijene komunalnih usluga. Naime, 4.11. ove godine Gospodarsko socijalno vijeće Međimurske županije koje je savjetodavno vijeće, tripartitno je, znači sastavljeno je od predstavnika gospodarstvenika, županijske vlasti i sindikata. Raspravljalo je na svojoj sjednici i razmatralo najavljeno poskupljenje ovih cijena i zauzelo je stav i donijelo Zaključak tj. Preporuku koja se slala svim gradovima u Međimurskoj županiji i općinama gdje predlažemo da u ovom momentu nije poželjno dizati cijene usluga, ne smijemo smetnuti s uma da smo jedna, usuđujem se reći i jedina županija gdje nam je gospodarstvo više pogođeno krizom nago drugdje, gdje smo jedina županija gdje pojedini poslodavci dio plaće u visini do 20 % isplaćuju u bonovima, na žalost to nema nikakvih zakonskih sankcija osim moralnih, da smo jedna od županija gdje je tek počeo val stečajeva i pitamo se hoćemo li do kraja godine ili početkom iduće godine koja firma će završiti u stečaju. Dakle kad nam je država uvela ja ga ne volim zvati harač nego ga volim zvati porezom za očuvanje ove države jer radnici sigurno nisu doprinijeli tome da smo se našli u situaciji gdje je bila upitna isplata mirovina i ostalih davanja prema građanima RH. Kada je stopa PDV-a dignuta na 23 %, kada se plaće ne isplaćuju redovito, kada imamo situaciju, jučer kad je bilo 19 ljudi iz jedne građevinske firme organizirali smo u zgradi Doma sindikata i pozvali smo ljude iz Zavoda za zapošljavanje da im objasne koja su im prava kad će doći na Zavod a ići će, kada poslodavci građevinske struke kukaju da su u izuzetno velikim problemima ali da nema sluha i da su prisiljeni otpuštati ljude kroz tehnološki višak i da su prisiljeni to raditi i to svaki mjesec po 19 da bi izbjegli onu izradu Programa zbrinjavanja viška radnika, tu vam je u pitanju i TEGRA i Međimurje graditeljstvo, EKOM koji je jedno duže vrijeme slovio kao jedna od jačih i stabilnijih firmi u Međimurskoj županiji i želim reći da radnici jednostavno ne mogu podnijeti bilo kakav teret povećanja određenih plaćanja. Ja znam i danas sam pažljivo pratio kako to sve skupa ide i kako je gospodin gradonačelnik rekao da se broje ruke ali treba znati da svatko od vas danas koji će dići ruku za eventualno povećanje da će odgovarati danas ili sutra svojem biračkom tijelu, zajedno sa gradonačelnikom ali isto tako i vijećnici. Ovo nije nikakva prijetnja ovo je samo normalan razgovor i normalno upozoravanje da je situacija u Međimurskoj županiji po pitanju isplate plaća i redovitog plaćanja svih davanja izuzetno teško. Ja nemam u ovom momentu podatke koliko su gradske firme, ČAKOM ili EKOM koliko su išli u utuženja ili čak na ovrhe da si naplate od onih ljudi koji to ne mogu plaćati. Ljudi nam se žale da su se našli u diskriminirajućem položaju, kad kažem diskriminirajućem onda ću otvoreno danas reći. Postoji jedna skupina ili nacionalnost a to je romska, koja prima određene naknade pa ako im se poklope određeni parametri mogu mjesečno prikupiti i do 8000 kuna. Naši članovi, radnici, žene i muškarci sa 30 ili više godina radnog staža koji imaju sreće da završe na birou rada, maksimalno mogu dobiti 2400 kuna i to prvih 90 dana pa se onda smanjuje i da je to više ne prihvatljivo. Ne želim reći ali se ljudi već javno pitaju da li romska populacija plaća komunalne račune ili ne, u ovom momentu ne želim ulaziti nije u mojoj domeni posla ali upozoravam da se situacija polako zakuhava. Grad Mursko Središće je odbio povećanje, svaka čast, imali su hrabrosti to napraviti, pozvali su se da Zaključak ide na preporuku Gospodarsko socijalnog vijeća koje još napominjem je savjetodavno ali cijene u ovom momentu misli podići. Gospodin zamjenik gradonačelnik Vidović je na toj sjednici Gospodarsko socijalnog

vijeća iznio obrazloženje zbog čega će se ići u povećanje cijena i ostaloga. Isto tako je prezentirao onu tablicu gradova koji imaju i više i niže cijene ali mogu vam reći da su tu unutra i gradovi i županije koje imaju daleko veći prosjek plaća nego imam mi. Znae da smo na predzadnjem mjestu po visini plaća i da nema šanse da se s toga maknemo jer imamo prerađivačku industriju, MTČ je otišao u stečaj, gradonačelnik je sam rekao da je jučer bio predstavnik sindikata sa zamolbom da se oslobode plaćanja tih komunalnih doprinosa i sve ostalo. Bit će toga još. Ja vas ovom prilikom, zadnji put molim, kad sam rekao da ljudi dobivaju plaće u visini 20 % od svoje plaće u bonovima, otvoreno velim i za to mi nitko ništa ne može, nema sankcija za poslodavca koji isplaćuje dio plaće u bonovima, pozvat ćemo svoje članove da ukoliko su dobili plaću u bonovima izvolite doći u gradsku firmu EKOM ili ČAKOM i priložite bon neka vam obračunaju i priznaju i taj bon i nitko nam ne bude za to mogao ništa. Senzibilizirati ćemo javnost čitave Hrvatske jer nije Čakovec jedini koji namjerava podići cijene komunalnih usluga , čujem da i Varaždin o tome razmišlja ali kada je gradonačelnik rekao da se uspoređujemo sa Varaždinom, moram reći da je po meni Varaždin do sada živio u nekom balonu od sapunice i nisu htjeli priznati u kakvom im je stanju gospodarstvo a ništa nisu bolji od Čakovca. Ja vas ovom prilikom molim da vam ne bi bio pre dosadan, svatko od vas ponaosob, nemojte razmišljati stranački, razmišljajte svojim glavama i donosite odluke svatko za sebe jer svaki pojedinačno će se morati sa svojim kolegom ili prijateljem sresti u gradu a vjerujte da bude došlo vrijeme kada će trebati obrazložiti zašto sam ja (vijećnik) digao ruku.

**Gordan Vrbanc:**

Oprostite gospodine Veble, vrijeme za raspravu ograničeno je na 5 minuta pa se probajte držati toga. Hvala.

**Franjo Vebel:**

Žao mi je što mi to odmah niste rekli ja bi onda to skratili pa to ne smatram svojom greškom nego vašom. Da skratim, molim vas da još jednom razmislite, svi smo Međimurci, svi imamo svoje bližnje tu i svima nam je teško i samo raspodijelimo teret krize jednako.Hvala.

**Gordan Vrbanc:**

Gospodin Tkalčec se javio, molim vas ugasite mikrofona.

**Stevica Tkalčec:**

Evo samo jedan komentar na sve ovo što je gospodin Veble rekao i mislim da sam ja i u svojim dosadašnjim izlaganjima to isto ponavljao u više navrata pa me malo čudi da je gradonačelnik rekao prije da se taj dio ne prihvaća, u onom prvo dijelu znači da će se izglasati povećanje tih komunalnih naknada međutim, čudi me jedna druga stvar sada kada to sve slušam da je i stav opozicije na nivou države upravo održavanje standarda građana na poreznim rasterećenjima, smanjenjem plaća, materijalnih troškova rada jedinica lokalne samouprave od državnog nivoa do nekog lokalnog i uistinu kao što sam rekao trebali bi razmisliti da li je izglasavanje ove točke u skladu sa kompletnom idejom i stavovima koju opozicije na nivou države. Mislim da smo svi u istim problemima i mislim da donošenjem ove Odluke ne bi trebali razmišljati stranački. Hvala.

**Gordan Vrbanec:**

Hvala. Ima li još zainteresiranih? Gospodin Slaviček.

**Renato Slaviček:**

U ime kluba vijećnika HSLS-a ja sam oštro protiv ovog prijedloga i vjerojatno ste svjesni da povećanjem cijena komunalnog doprinosa smanjujete vjerojatnost da će svi ovi investitori a u upravo prihvaćenom Proračunu ste iskazali nadu i želju da dovučemo u grad nove investitore da ljudi više grade, ovim prihvaćanjem ove točke Dnevnog reda tim ljudima koji imaju nekakvu volje ili kapital dodajete dodatni namet i mislim da su ta 2 dokumenta potpuno u suprotnosti, s jedne strane želimo da imamo prihod a s druge strane destimuliramo. Ja si ovo ne mogu protumačiti kao građanin drugačije nego kao prevaru ljudi koji su danas na vlasti birača koji su glasali za njih obećavajući im jedno a nakon izbora podižemo cijene komunalnih doprinosa 20 %, komunalne naknade do 100 % , spomenička renta, prirez trošimo tamo gdje nismo obećavali jer smo obećavali da ćemo ga trošiti namjenski trošimo ga u proračunsku potrošnju a ovo što nam kopirate u priložima usporedbe gradova mislim da je to još jedno uzaludno trošenje proračunskih novaca, ne znam čemu nam kopirate tablicu pregled komunalnog doprinosa za 12/2008, 06/2009 gdje su 2 cifre promijenjene. Još jedan pokazatelj koliko ova gradska vlast senzibiliteta prema građanima koji pošteno rade i žive od svoga rada i plaće a mi sada kao najveće jedinica lokalne samouprave u Međimurju ih nagrdujemo povećanjem nameta i u ovoj teškoj situaciji gdje masa ljudi ostaju bez posla a tijekom iduće godine će još više toga biti. Komunalnu naknadu ljudi moraju platiti, komunalni doprinos vjerojatno će se smanjiti broj investicija opet će to povući da će ovi građevinari o kojim gospodin Veble govori, danas ih je bilo 19, sutra ih bude možda 38 ili više. Manje će se graditi a opet taj kotač, umjesto da ga mi nekakvim mjerama pokušamo barem držati na istom nivou ove godine mi ga uspravamo jer trošimo na krivim mjestima.

**Gordan Vrbanec:**

Hvala. Ukoliko nema više, javlja se gradonačelnik.

**Branko Šalamon:**

U svakom slučaju moram na neke stvari odgovoriti a u krajnjem slučaju moram predložiti što mislim da je u redu. Ako ste tako svjesni zašto niste utjecali na svoje u Zagrebu da ne uvode harač? Zašto niste na svoje utjecali da ne povećaju PDV? PDV se isto odnosi na Grad Čakovec i na građane Čakovca i Međimurja. Ako ste spomenuli vi iz opozicije meni oni koji u Zagrebu nisu glasali za to onda ja imam pravo vama reći ono što su vaši predstavnici izglasali voljom, vas kao stranke jer se valjda konzultiraju. Dakle, nemojte mi upadati u riječ, gospodin Bel je mene upozorio evo ja vas upozoravam. Druga stvar, nikada nije vrijeme za povećanje cijena, mi cijene komunalnih usluga nismo jako dugo povećavali. Mi smo '99 komunalnu naknadu građanima za 50 % i sada smo ju tek stigli nakon 9 godina naplate. Ništa nije povećalo investicioni ciklus, nikakvi pozitivni efekti nisu se ostvarili. Ja osobno ne volim povećavati cijenu i ne volim predlagati međutim, s druge strane sam odgovoran da sredstva koja se skupljaju za određenu namjenu budu barem približno dostatna što se sakupi. Zato smo vam neke pokazatelje dali, mi smo od 2003 do završetka Plana 2009. godine prikupili komunalne naknade od građana i firmi 28 miliona a u troškove 57 miliona. Znači negdje drugdje smo oduzeli, znači sporta, kulturi i nekome drugome da bi uložili u ovu stvar. Gospodine Bel javite se za riječ pa da ja čujem pa

ćemo možda biti bolje informirani. U komunalnom doprinosu smo skupili 35 miliona a potrošili smo 78. Govorim o tome samo o sredstvima koja su bile namjenske i koje su namjenske utrošene iz drugih izvora osigurana sredstva. Da to je u periodu od 6 godina, činjenica da želja za standardom svaki dan raste a iz čega financiramo rasvjetu? Danas su bila tu 2 ili 3 pitanja da pojačamo ulaganje u rasvjetu. Kome da uzmemo da bi platili rasvjetu? Grad Čakovec nema drugih novaca nego što sakupi od građana po različitim osnovama, ništa ne pada sa neba, eventualno dobijemo iz Zagreba to smo debelo preplatili kad smo slali u Zagreb. Samo pokazatelj jednog elementa u cestovnoj infrastrukturi kako su se kretale cijene od 2003. do 2009. Cijena jednog m<sup>2</sup> asfalta 2003 je bilo 1.147,00 a 2009 je 1.402,00 , znači za tristotinjak je cijena povećana što je oko 25 % povećanje cijena. Mi sa istim sredstvima koja sakupljamo možemo manje asfaltirati cesta a interesa je sve više, cesta je sve više, zelenih površina isto. Mi naprosto moramo reći ili ne želimo takav standard ili to moramo platiti. U kompletnu infrastrukturu Grad ulaže ta sredstva koja sam rekao plus ono što dobijemo iz drugih izvora, plus ono što uspijemo namaknuti nekakvih drugih fondova međutim, nakon razmatranja mogućnosti i sagledavanja svih razloga za i protiv ja sam prihvatio da idemo u izmjenju cijena. Paralelno smo vam dali podatke o tome kako to izgleda negdje drugdje. Sad sam neki dan gledao pokazatelje po plaćama po bruto dohotku u nekoliko županija, to je bilo u lokalnom listu Međimurje objavljeno, mislim da je to gospodin Lesar napisao, mi smo po broju stanovnika mi smo zadnji po visini osobnog dohotka, nismo zadnji po broju stanovnika mislim da smo 3 ili 4 odostraga, znači nešto se mijenja. Mijenja se struktura i u gospodarstvu i ipak je nešto brže raslo do sada nego što je to bilo. U Odlukama o komunalnoj naknadi i doprinosu imamo čitav niz socijalnih mjera, vi znate da kada smo donosili Odluku da smo o tome dugo raspravljali i imamo mjere koje olakšavaju plaćanje ali i tada smo raspravljali i isto smo bili na različitim valnim dužinama, mi smo predlagali ili ja sam predlagao u ime opozicije da se što više olakšavajućih mjera ugradi a s druge strane da se uvede što manje mjera i da se sve naplati odmah. Visina komunalnog doprinosa u ukupnoj investiciji je par postotaka. Sada je pitanje da li gospodarstvenici ne dolaze u Međimurje zbog toga što su visoki komunalije ili zbog toga što su neriješeni porezni odnosi. Mi do sada imamo veliki postotak investicijskih zahvata i na području Grada i u Međimurju i oni koji su imali veći doprinos također su se razvijali i ulagali i evo neki su bili govorili da su konkretno Varaždin više ulaže u njega nego u Čakovcu a komunalni doprinos je veći tako da se ne može se povući paralela veliki investicijski zahvati sa niskim komunalni doprinosom. E sada malo argumentacije oko toga zašto Odluku donosimo, gospodin Veble je upotrijebio nekoliko velikih riječi s čime ja nisam zadovoljan pa je usporedio razvitak razmišljanje vijećnika sa strankama, ja mislim da mi u strankama ne razmišljamo, da pojedinci ne mogu imati svoj stav? Mislite da smo mi toliko okupljeni stranačkim stavom da ljudi ne misle i da nisu svjesni svoje odgovornosti oko toga i zbog toga nisam zadovoljan. Mislim da ljudi prvenstveno glasaju po svojoj savjesti i da usuglašavaju svoje stavove sa svojim strankama i da onda glasaju po stavu kako najodgovornije mogu raditi i obavljati onaj posao koji su im povjerili građani na izborima. Odnos vlasti i opozicije, ja sam prije nešto rekao, da uvijek je slična argumentacija onih koji su na vlasti jer moraju izvršavati i predlagati teške odluke i donositi ih, govoriti o gorkim pilulama, da građanima moraju reći i nešto što im ne paše. Opozicija u pravilu govori da treba raditi drugačije tako dugo dok ne dođe na vlast i dok dođe na vlast onda malo drugačije govori zbog toga što je odgovornost obnašanja vlasti i izvršenje određenih zadataka koji građani primaju kao pozitivan

efekt ali ga ne akceptiraju onda kada to treba osigurati novca. Mi smo danas o novcima i o Proračunu dosta razgovarali pa ne bi trebalo ovdje to posebno argumentirati. Ja osobno smatram da u košarici proizvoda za onu 4 članu obitelj ovo poskupljenje komunalija neće biti takvo da neće bitno povećati cijenu košarica jer u ukupnom iznosu nominalno, to je 20 ili 30 posto više u odnosu na ono što je bilo do sada ali u svakom slučaju morate računati da građani samci iznad 65 godina ne plaćaju ništa, da se zbog socijalnog kriterija oslobađa čitav niz ljudi. Daleko veći i teži namet je koji se ne može naplatiti je vodna naknada koju mi nismo dogovorili isto nam ju neko izglasao, mi možemo se žaliti ali obično ne pričamo o tome, tako da taj jedan odnos prema građanima je ovdje izražen i potegnuti znak jednakosti između socijalno osjetljivoga i socijalno neosjetljivoga ako se ne predloži nekakvo povećanje ja ne mogu prihvatiti. Godinama raspravljamo o tome da li povisiti cijenu nekih drugih komunalnih usluga i naprosto smo došli do toga da zbog povećanja usluga moramo ili dati da se usluge povećaju u ČAKOM-u, vrtiću i nekim drugim uslugama ili poduzećima jer dolazi u pitanje planski dokumenti odnosno isplativost poslovanja tih ustanova. Predložili smo i prihvatili smo nekakvo povećanje cijena što sigurno nije bilo olako jer nekoliko godina cijene nismo dizali. Naročito u vrtiću, u predškolskom odgoju ne samo u dječjem centru nego i u privatnim ustanovama gdje standardi rastu, troškovi rastu a mi cijene nismo dizali i onda nam se događa onaj kontra efekt da smo iz Proračuna izdvajali više sredstava nego što bi ti trebalo da smo stalno pratili stanje troškova života i povećanja cijene naših usluga ali baš zbog tih socijalnih kriterija smo vodili računa ne raditi, došli smo do toga da dalje naprosto ne može biti i ukoliko nećemo intervenirati u cijenu. Ja vas molim, da zaista o argumentaciju koju ste čuli procijenite da vidite što je i da vidite što će biti ukoliko Odluka neće biti donesena jer ćemo onda vrlo skoro morati razmišljati od kojih sve i koliko u postotku zahvata koje želimo napraviti nećemo napraviti jer nećemo imati te mogućnosti a to sigurno neće spasiti poduzeće na području grada koja bi to eventualno mogla platiti da odu ili ne odu u stečaj. Ako komunalna naknada bude ta koja bude neko od poduzeća dovelo u stečaj onda sam siguran da ćemo u raspravi o pomoći tim firmama procijeniti da im mi obvezu isplate komunalne naknade oprostimo ili odgodimo za neka buduća vremena tako da se to neće moći dogoditi. Druga je stvar, ako su drugi razlozi u kreiranju takvog stanja koje je u pojedinim firmama. Evo ja vas molim da i u Odluci o komunalnom doprinosu i naknadi prihvatite ovaj prijedlog i da ga svojim glasom poduprete kako bi to što smo predložili moglo stupiti na snagu.

**Gordan Vrbanec:**

Hvala, gospodin Bel, izvolite.

**Đuro Bel:**

Evo rekao je gradonačelnik da neka rečem glasno s obzirom da on ne voli podizati cijene pa sam ja rekao možda je to prijedlog novog pročelnika za gospodarstvo.

**Gordan Vrbanec:**

Hvala. Gospodin Slaviček.

**Renato Slaviček:**

Ja sam samo htio repliku gospodinu gradonačelniku na ovu tablicu kojom se hvali, bilo bi zgodno da ste dopisali iznos prirez koji je u toku godina potrošen pa bi došli tu negdje, lijepo sada izgleda razlika 35 do 78. Dobro bi bilo vidjeti koliko je taj iznos bio

te godine. Jedno drugo pitanje koje je vezano za to, da li nam možete reći, naš stav je da umjesto da se ide u podizanje te cijene da li tu netko u Gradu zna koliko mi kao Grad imamo ne naplaćenih iznosa komunalnih doprinosa unatrag svih ovih godina, od onih kojima smo dali nekakve rate pa nismo uzeli osiguranje pa su platili prvu ratu i dali im potvrdu da mogu dobiti građevinsku dozvolu i tada poslije nisu platili. Ovo što ste vi rekli u vezi tih investicija, činjenica je da je komunalni doprinos jedan manji dio investicije ali dobro znate da ukoliko želite prije ishoda građevinske dozvole vi morate platiti komunalni doprinos, vodni doprinos i projekte i ta početna investicija dođe na nekih 30 %. Znači čovjek prije nego zakopa lopatu mora imati 30 % novaca da plati da uopće može dobiti dozvolu da može početi graditi. Pa je pitanje ako znate sad ako ne onda na idućoj sjednici da nam date koliko iznos nenaplaćenih potraživanja u komunalnim doprinosima unatrag kako Grad postoji.

**Branko Šalamon:**

Manje nego što ćemo dobiti ovim uvećanjem prihoda a možete dobiti iznos unatrag nekoliko godina. Vi ste bili u građevinarstvu, dajte mi recite da li ste negdje uspjeli dobiti jeftinije projekte ako ste se žalili na to ili ste išli prema gradovima i rekli dajte mi otpišite komunalni doprinos a projekte budem platio. Dakle nismo svi u istoj situaciji. Grad bi trebao biti socijalno osjetljiv a svi ostali mogu svoje naplatiti, da li je Elektra spustila cijene svojih usluga ili bilo tko drugi. Moramo gledati u nekakvom kontekstu a Grad je za to što naplaćuje komunalni doprinos mora naplatiti cestu, struju, zelene površine, Pješačke staze i groblje te javna rasvjeta. Ja mogu reći koliko imam upita ili prigovora da se u pojedinim dijelovima nije napravljena javna rasvjeta. 2 slučaja Savska Ves, od kud uzeti novce da se to napravi? A građani to traže. Treba napraviti recept, ja sam napravio recept kakav sam mislio da je moguće podnijeti i da je socijalno osjetljiv, koristan i da je ravnomjeran raspored troškova na sve one koji to i troše. Ne možemo voditi računa o tome da jedan prihoda Grad od prodaje zemljišta uloži u rasvjetu a da se komunalni doprinos i naknada ne naplaćuje.

**Renato Slaviček:**

Moram dati komentar i reći da niste baš dali dobru usporedbu i rekli. Grad smo svi mi, Grad mi svi skupa sufinanciramo dekretom. Moramo platiti doprinose, poreze a Grad je dobio zemljište badava pa ga prodaje a niti jednom gospodarstveniku nitko ništa ne daje badava. Mi svi dekretom plaćamo, dobro znate, prosječna plaća 60 % neto plaće idu za poreze i doprinose. Evo najveće stavke u Proračunu, vi mirno sjedite i lova pada a niti jedan gospodarstvenik tako ne sjedi i da pada lova. Tako da nije dobra usporedba a velim da Grad smo svi mi i velik dio izračunajte jednu prosječnu firmu koliko daje mjesečno ili godišnje po zaposleniku u Gradski proračun. I onda vi raspoređujete vi tu lovu. To je lako kao i u ČAKOM-u, damo ČAKOM-u 6 miliona i Grad nam je najljepši a 5 godina smo ČAKOM-u davali 3 miliona. Normalno da je lako dobiti Zeleni cvijet.

**Branko Šalamon:**

Ja zaista, prvo ne čičamo samo i čekamo da nam padne mana s neba, to je vama smiješno i gospođi Ružić nego se oko nekih stvari zaista moramo pomučiti. Drugo, od koga je to Grad nešto dobio? Svoje što smo, građani Čakovca, i vi i ja i moji preci i vaši ostvarili to smo prodali i država si je uzela novce, jer smo poduzeća koja smo gradili prodali državi i država si je to naplatila a zemlju koju nam je država velikodušno dala, prvo nam je uzela da bi nam onda na kraju nešto dala. Nije istina

da smo mi nešto dobili a da sad to trošimo i čekamo da nam nešto padne s neba. I vi i ja smo bili u gospodarstvu i znamo što se po prilici radi. Činjenica ako i osigurate novce.... Ne možete slušati dok se s gospođom Ružić razgovarate jer ona je toliko argumentirana u raspravi da ne možete slušati i mene i nju, to je naprosto ne moguće kao proboj zvučnoga zida. Jedino žena može slušati i govoriti a muški to ne mogu. U gospodarstvu je teško ali sam vam rekao argumentaciju zbog komunalnog doprinosa nitko nije ne išao u investiciju. Ako je spas određenog poduzeća ili dolazak investitora da dođe ovamo i ne plati komunalni doprinos onda će Vijeće raspravljati da mu se otpiše komunalni doprinos ali kada smo raspravljali o tome da se olakša gospodarstvenicima da ne moraju odmah sve platiti i da mogu im dati popuste onda to nismo prihvatili i ne možete sada prodavati da smo mi za zaštitu gospodarstvenika. Zainteresirani smo da naplatimo i da to što naplatimo uložimo, ne velim da sam Robin Hood ali drugoga recepta nema. Ne uzeti novce i napraviti nešto što građani traže i da svi ravnomojno u tome učestvujemo. Nije u redu da porez iz dohotka koji ne ide u Grad nego ide u državu pa nam ona dio prepušta ulažemo u komunalnu infrastrukturu a građani koji bi to morali platiti ne plaćaju. Nije u redu i da zato o tome treba voditi računa.

**Gordan Vrbaneć:**

Hvala. Gospodin Slaviček.

**Renato Slaviček;**

Ja vas samo molim da nam za idući put date informaciju koliko je dug ne naplaćenih potraživanja u vezi komunalnih doprinosa unatrag od početka.

**Branko Šalamon:**

Imamo evidenciju ali od vremena gospođe Ružić nemam jer je ona izdavala sve u jednom primjerku pa nemamo duplikat rješenja.

**Gordan Vrbaneć:**

Molim vas nemojte skretati s teme, gospodin Bel se javio za riječ.

**Đuro Bel:**

Ja sam samo htio reći da kad je već gradonačelnik spomenuo Robin Hooda, on je uzimao od bogatih davao siromašnima a gradonačelnik svima jednako uzima tako da ne pravi razliku. Jedino oni koji su stariji od 65 su privileged.

**Gordan Vrbaneć:**

Dobro, ima li još nekoga zainteresiranog za raspravu?Ukoliko nema, zaključujem raspravu i dajem Odluku o izmjenama i dopunama Odluke o komunalnom doprinosu na glasovanje. Tko je za?

Predsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje sljedeću Odluku:

**Donosi se Odluka o izmjenama i dopunama Odluke o komunalnom doprinosu.**

**„Za“ su glasovala 16 vijećnika, 6 vijećnika su bila „protiv“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Odluka o izmjenama i dopunama Odluke o komunalnom doprinosu donesena većinom glasova.**

## **TOČKA 11.**

### **Gordan Vrbanec:**

Jedanaesta točka je donošenje Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o komunalnoj naknadi. Ima li tu zainteresiranih za raspravu.

### **Renato Slaviček:**

Stvarno da ne gnjavim, ali opet moram u ime Kluba vijećnika HSLS-a reći sve ovo što sam govorio pod prijašnjom točkom pa neću ponavljati jedina razlika su brojke. Prema vašem prijedlogu povećavamo komunalnu naknadu za stambeni prostor 37.5 % poslovni i proizvodni prostor 56 a poslovni prostori ostalo, valjda uredi i slično 109 %, znači sve isto samo su brojke puta u prosjeku 4.

### **Gordan Vrbanec:**

Hvala. Ima li još zainteresiranih za raspravu? Mislim da je bilo dosta rečeno u prijašnjoj točki oko objašnjenja pa eto zaključujem raspravu i dajem na glasovanje Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o komunalnoj naknadi. Tko je za?

Predsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje sljedeću Odluku:

**Donosi se Odluka o izmjenama i dopunama Odluke o komunalnoj naknadi.**

**„Za“ su glasovala 15 vijećnika, 6 vijećnika su bila „protiv“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Odluka o izmjenama i dopunama Odluke o komunalnoj naknadi donesena većinom glasova.**

## **TOČKA 12.**

### **Gordan Vrbanec:**

Dvanaesta točka Dnevnog reda je donošenje Odluke o vrijednosti boda za naplatu komunalne naknade. Otvaram raspravu po toj točki. S obzirom da se tiče i one točke 10 odnosno bilo je rasprave o tome. Ukoliko nema zainteresiranih zaključujem raspravu i dajem na glasanje Odluke o vrijednosti boda za naplatu komunalne naknade. Tko je za?

Predsjednik Gradskog vijeća dao je na glasovanje sljedeću Odluku:

**Donosi se Odluka o vrijednosti boda za naplatu komunalne naknade**

**„Za“ su glasovala 15 vijećnika, 6 vijećnika su bila „protiv“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Odluka o vrijednosti boda za naplatu komunalne naknade donesena većinom glasova**



## **TOČKA 13.**

### **Gordan Vrbanec:**

Trinaesta točka Dnevnog reda je donošenje Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o porezima. Otvaram raspravu. Eto mogu ovako za uvod reći s obzirom da se tu radi o povećanju cijene korištenja terasa odnosno javnih površina za terase kafića u centru grada. To je rađeno u dogovoru sa ugostiteljima iz centra grada koji su sada dobrovoljno sudjelovali u realizaciji Programa koje provodi TZ Grad Čakovca, s obzirom da je to bilo dogovorno uvijek se nađe jedan ili dva ugostitelja koji su eskivirali dogovor. Mišljenje ugostitelja je da bi bilo pravednije da se takvo sudjelovanje u realizaciji provede kroz naplatu korištenja javnih površina koji se tada preusmjerava za programe TZ Čakovca. Eto ukoliko ima tu zainteresiranih za raspravu. Nema, zaključujem raspravu i dajem na glasanje Odluku o izmjenama i dopunama Odlukama o porezima. Tko je za?

Predsjednik Gradskog vijeća dao je na glasovanje sljedeću Odluku:

**Donosi se Odluka o izmjenama i dopunama Odluke o porezima.**

**„Za“ su glasovala 16 vijećnika, 5 vijećnika su bila „protiv“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Odluka o izmjenama i dopunama Odluke o porezima donesena većinom glasova.**

## **TOČKA 14.**

### **Gordan Vrbanec:**

Četrnaesta točka je donošenje Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o parkiranju i zaustavljanju na području Grada Čakovca. Otvaram raspravu. Ukoliko nema zainteresiranih za raspravu. Gospođa Ružić.

### **Marija Ružić:**

Meni je malo čudno, mi svake godine povećavamo broj parkirnih mjesta. Povećava se cijena parkiranja a mi sve manje i manje prihodujemo. Auti je po cestama jako puno. Tu nešto ne štima ili ne kontroliramo dobro.

### **Branko Šalamon:**

Ako mogu samo reći, ovo što pitate nije predmet ove Odluke tu se mijenjaju način naplate raznih kazni i sankcija za one koji krivo ili van reda parkiraju a ovo vaše pitanje se odnosi na ono o čemu ćemo raspravljati o Izvješću o parkiranju međutim, ja moram reći da mi razmjerno ulaganjima i naplati iznosa i te novce ulažemo dalje u parkirališta ili održavanje ili izradu novih tako da raste iznos.

### **Gordan Vrbanec:**

Ajmo se vratiti na točku četrnaest Dnevnog reda. Ima li zainteresiranih za raspravu? Ako nema, zaključujem raspravu i konstatiram da nas je u dvorani 20 vijećnika.

**Predsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje sljedeću Odluku:**

**Donosi se Odluka o izmjenama i dopunama Odluke o parkiranju i zaustavljanju vozila na području Grada Čakovca**

„Za“ su glasovala 20 vijećnika, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Odluka o izmjenama i dopunama Odluke o parkiranju i zaustavljanju vozila na području Grada Čakovca donesena jednoglasno.

**TOČKA 15.**

**Gordan Vrbanec:**

Petnaesta točka Dnevnog reda je donošenje Odluke odabiru najpovoljnijeg ponuđača za čišćenje snijega. Otvaram raspravu. Gospodin Slaviček.

**Zoran Vidović:**

Evo samo prije nego bi išli u glasanje kao predsjednik Stožera zimske službe samo bi dodao da se ovoj Odluci doda nakon onog teksta gdje se biraju najbolji ponuđači da se još samo doda sukladno operativnom planu čišćenju snijega na lokalnim prometnicama Grada Čakovca i pripadajućim mjesnim odborima kojeg je predložio Stožer a naravno bilo prihvaćeno na Kolegiju gradonačelnika.

**Gordan Vrbanec:**

S obzirom da je to prijedlog predlagača o tome ne trebamo posebno glasati. Gospodine Slaviček.

**Renato Slaviček:**

Pitanje samo tko je ta firma AB PART s obzirom da nije baš poznata u ovim krugovima. I da li raspolaže mehanizacijom?

**Zoran Vidović:**

Firma se javila na natječaj i dokazala da posjeduje mehanizaciju.

**Branko Šalamon:**

To je građevinska firma koja ima mehanizaciju i dugi niz godina rade taj posao.

**Goradan Vrbanec:**

Ima li još potrebe za raspravom? Ako ne onda zaključujemo raspravu i konstatiram da nas je u dvorani 20 i dajem na glasanje Odluku o odabiru najboljeg ponuđača za čišćenje snijega. Tko je za?

Predsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje sljedeću Odluku:

**Kao najpovoljniji ponuđači za čišćenje snijega na nerazvrstanim prometnicama na području Grada Čakovca, na razdoblje od 4 godine biraju se:**

- 1. TEGRA D.D., Mihovljanska 70, Čakovec**
- 2. A.B.PARK d.o.o., S.Kolara 62, Čakovec**
- 3. GKP ČAKOM d.o.o., Mihovljanska 72, Čakovec**

sukladno Operativnom planu čišćenja snijega na lokalnim prometnicama Grada Čakovca i pripadajućih mjesnih odbora, kojeg je predložio Stožer zimske službe Grada Čakovca.

„Za“ su glasovala 20 vijećnika, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Odluka o odabiru najpovoljnijih ponuđača za čišćenje snijega donesena jednoglasno.

## **TOČKA 16.**

**Gordan Vrbanec:**

Šesnaesta točka Dnevnog reda je donošenje Odluke o izradi DPU zapadnog dijela naselja Ivanovec. Imamo predstavnika predlagača gospodina Ilića koji će nas ukratko upoznati sa time. Eto otvaram raspravu. Zaključujem raspravu i dajem na glasovanje Odluku o izradi DPU zapadnog dijela naselja Ivanovec. Tko je za?

**Predsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje sljedeću Odluku:**

**Donosi se Odluka o izradi DPU-a zapadnog dijela naselja Ivanovec**

„Za“ su glasovala 20 vijećnika, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Odluka o izradi DPU-a zapadnog dijela naselja Ivanovec donesena jednoglasno.

## **TOČKA 17.**

**Gordan Vrbanec:**

Sedamnaesta točka donošenje Odluke o izmjenama i dopunama DPU bloka 1 Čakovec. Gospodin Ilić izvolite ako je potrebno nešto uvodno s obzirom da smo dobili materijale neposredno prije sjednice.

**Oliver Ilić:**

Može samo nekoliko riječi o čemu se sastoji ta izmjena. Ona nije velika, radi se o području koje je upisano u Registar spomenika kulturne baštine i tu velikog manevarskog prostora za planiranje nema bez sudjelovanje konzervatora i većinom se primjenjuje Zakon o zaštiti kulturnih dobara. Mi smo prema konzervatorskim smjernicama promijenili uvjete građenja na svega nekoliko parcela i ja nažalost ne mogu okrenuti tu sliku. Znači kao što sam rekao radi se o promjeni na nekoliko parcela, prva parcela je ova tu koja je kraj ove robne kuće Jana, to je na ulazu u ovo parkiralište unutar bloka. Tu je prvo bila planirana građevina koja se trebala rekonstruirati ali samo u visini prizemlja međutim, sada prema najnovijim konzervatorskim smjernicama dozvoljeno je da ta kuća dobije ovu dogradnju tu dnu dvorišta. Inače, po namjeni ona je mješovite namjene znači mogu biti bilo kakve uslužne djelatnosti miješano i sa stanovanjem ovisno o želji investitora. Druga promjena se odnosi na ovu parcelu gdje je Šok, tu je inače ovo dvorište trebalo ostati prazno i ukloniti se sve ove dvorišne građevine međutim, vlasnik je zatražio interpelaciju između postojeće kuće i ovoga tu passagea međutim, kod konzervatora takav prijedlog nije prošao, prošlo je samo ovaj tu mali dio da se može de facto ovaj postojeći objekt zadržati. Treća promjena je na ovoj tu parceli, nekadašnji Džinko je

bio ovdje u uglu. Dvorišna građevina koja je nedavno recentno obnovljena međutim, investitor želi još jednu dogradnju otprilike veličine od 80 kvadrata. Ne u punoj visini nego samo u visini prizemlja i to je odobreno od konzervatora tako da smo i to uvrstili u plan. Jedna treća promjena što se tiče energetike, ovo područje zahtjeva izgradnju jedne nove trafostanice koja je bila planirana u okviru ovog novog objekta i to u ovom uglu međutim, budući da je potreba za strujom takva da se ne može više odgađati izgradnja te trafo stanice ona će se morati izvesti prije izgradnje ovog objekta pa smo onda premjestili u ovaj ugao da manje smeta igralištu koje danas tu postoji. Četvrta promjena je tu kraj ove zgrade Gradske vijećnice smo omogućili da se ova parcela podijeli na 2 radi jednostavnog rješavanja tih vlasničko-pravnih odnosa i da ne bude kao što je to bilo po prvotnom planu ovo sve javno nego da se održi status privatno. Ovo je u najkraćim crtama sve što se izmijenilo u ovom Planu.

**Gordan Vrbanec:**

Evo otvaram raspravu. Gospodin Reich izvolite.

**Marijan Reich:**

Ja sam dužan u ime Odbora za prostorno planiranje izreći mišljenje Odbora. Mi smo se sastajali više puta. Ovo je počelo dosta nevino sa jednom točkom međutim, kada je to došlo na javnu raspravu to se proširilo na više točaka upravo kako je to gospodin Ilić sad tu naveo pa pošto ta parcela ima više stupnjeva zaštite kulturne baštine pa je tu konzervator odigrao glavnu ulogu prema svojim mjerilima tako da neka stvari koje su potencijalni investitori tražili na ovom području jednostavno se nisu mogli uklopiti u konzervatorsko mišljenje. Jednostavno ovo je sada kako je Ilić prikazao, taj konzervator je bio glavni voditelj toga Plana i da pročitam: Odbor za prostorno planiranje i zaštitu okoliša predlaže Gradskom vijeću donošenje Odluke o izmjenama i dopunama DPU bloka 1 Čakovec na ovakav način kako je prezentirano.

**Gordan Vrbanec:**

Hvala. Ima li još zainteresiranih? Ako nema zaključujem raspravu i dajem na usvajanje Odluku O izmjenama i dopunama DPU-a blok 1 Čakovec. Tko je za? Konstatiram da nas je 19 u vijećnici.

**Predsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje sljedeću Odluku:**

**Donosi se Odluka o izmjenama i dopunama DPU „Blok 1“ Čakovec**

**„Za“ su glasovalo 19 vijećnika, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Odluka o izmjenama i dopunama DPU „Blok 1“ Čakovec donesena jednoglasno.**

## **TOČKA 18.**

**Gordan Vrbanec:**

Ova točka Dnevnog reda je vjerodostojnog tumačenja odredbi članka 82 i 83 Generalnog plana uređenja. Pojašnjenje, tu se radi o mogućnosti instaliranja fotonaponskih i toplinskih solarnih modula na krovu kuća. Otvaram raspravu. Ukoliko nema zainteresiranih zaključujem raspravu i dajem na glasovanje

Vjerodostojno tumačenje odredbi članka 82 i 83 Generalnog plana uređenja. Tko je za protiv?

**Predsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje sljedeću Odluku:**

**Daje se Vjerodostojno tumačenje odredbi članaka 82. i 83. GUP-a**

**„Za“ su glasovala 19 vijećnika pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Vjerodostojno tumačenje odredbi članaka 82. i 83. GUP-a dano jednoglasno.**

## **TOČKA 19.**

**Gordan Vrbanec:**

Devetnaesta točka Dnevnog reda je Javni poziv za članove Savjeta mladih Grada Čakovca, zatvaram raspravu po ovoj točki. Ukoliko nema zainteresiranih zaključujem raspravu, gospodin Bel.

**Đuro Bel:**

Htio sam samo pitati ti članovi Savjeta mladih koje su njihove mogućnosti i funkcija. Piše to u pozivu? Aha, to piše u pozivu. Hvala.

**Gordan Vrbanec:**

Možemo na izglasavanje s obzirom da sam već raspravu zaključio. Daje se na glasovanje Javni poziv za članove Savjeta mladih Grada Čakovca. Tko je za?

Predsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje sljedeću Odluku:

**Upućuje se Javni poziv za članove Savjeta mladih Grada Čakovca.**

**„Za“ su glasovala 19 vijećnika, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Javni poziv za članove Savjeta mladih Grada Čakovca upućen jednoglasno.**

## **TOČKA 20.**

**Gordan Vrbanec:**

Dvadeseta točka Dnevnog reda je Informacije i prijedlozi. Ima li tu zainteresiranih. Gospodin Tkalčec.

**Stevica Tkalčec:**

Ja bi se vratio na početak pa bi zamolio gospođu Kemeter, ja sam pročitao ali je ostalo neprimijećeno, radi toga što smo mi dostavili mišljenje Kluba vijećnika nismo dobili podatke da je prekršen Statut 26 pa bi molio u pismenom obliku da se obrazloži da li sam u pravu ili nisam.

**Goradan Vrbanec:**

Želite pismeno? Ima li još netko potrebe? U koliko nema potrebe za daljnjom raspravom ja se svima zahvaljujem i zaključujem sjednicu u 15.22. Hvala.

**KLASA: 021-05/09-01/271**

**URBROJ: 2109/2-02-09-11**

**Čakovec, 26. studeni 2009.**

**PROČELNIK UPRAVNOG ODJELA  
ZA UPRAVU**

mr. sc. Dragica Kemeter, dipl. iur.

**PREDSJEDNIK GRADSKOG VIJEĆA  
GRADA ČAKOVCA**

Gordan Vrbanec, ing. el.