

ZAPISNIK

s 14. sjednice Gradskog vijeća Grada Čakovca održane 1. listopada 2019., u Gradskoj vijećnici u Čakovcu, K. Tomislava 15, s početkom u 12:00 sati

Jurica Horvat: Poštovane kolegice i kolege vijećnici započinjemo sa 14. sjednicom Gradskog vijeća Grada Čakovca. Konstatiram da su na sjednici nazočni svi vijećnici osim vijećnika Predraga Kočile i gospodina Josipa Zorčeca koji je opravdao svoj izostanak. Prisutni su gradonačelnik Stjepan Kovač, zamjenik gradonačelnika Mario Medved i zamjenik gradonačelnika Zoran Vidović. Na sjednici su pristupili pročelnici upravnih tijela i voditeljica Jedinice za unutarnju reviziju Grada Čakovca. Sjednici su također prisutni direktor Gradskog komunalnog poduzeća Čakom te predstavnici Savjeta mladih. Konstatiram da su sjednici prisutni predstavnici medija. Konstatiram da je u vijećnici prisutno 19 vijećnika te Gradsko vijeće ima kvorum. Uz materijale ste dobili Izvod iz zapisnika sa 13. sjednice Gradskog vijeća Grada Čakovca, Odgovore na vijećnička pitanja. Prije sjednice Gradskog vijeća održali su se odbori za društvene djelatnosti, financije i proračun, statut, poslovnik i normativnu djelatnost čija mišljenja ste dobili. Dobili ste Izvod iz zapisnika sa 13. sjednice Gradskog vijeća Grada Čakovca pa dajem na glasovanje izvod iz 13. sjednice. Tko je za?

Dragica Kemeter: 19, jednoglasno.

Predsjednik Gradskog vijeća dao je na usvajanje Izvod iz zapisnika sa 13. sjednice Gradskog vijeća Grada Čakovca KLASA: 021-05/19-01/35, URBROJ: 2109/2-02-02-19-03, od 11. srpnja 2019.

«Za» je glasovalo 19 vijećnika, 0 je bila „protiv“, 0 je bilo „suzdržanih“ pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Izvod iz zapisnika sa 13. sjednice Gradskog vijeća Grada Čakovca, usvojen jednoglasno.

Jurica Horvat: Konstatiram da je Izvod usvojen jednoglasno. Prelazimo na Dnevni red. Predlažemo da se točka 5. Donošenje Odluke o usvajanju Procjene ugroženosti od požara i tehničke eksplozije i plana zaštite od požara za grad Čakovec skinu sa Dnevnog reda. Stoga dajem na glasovanje prijedlog da se točka 5. skinu sa Dnevnog reda današnje sjednice Gradskog vijeća. Tko je za? Pokrenuo sam glasovanje, tak da prvo moramo izglasati. Znači, materijali koje ste dobili, našle su se neke greške i smatram da ih treba ispraviti. Tko je za?

Dragica Kemeter: 19, jednoglasno.

Predsjednik Gradskog vijeća predlaže da se točka 5. Donošenje Odluke o usvajanju Procjene ugroženosti od požara i tehnološke eksplozije i Plana zaštite od požara za Grad Čakovec izostavi sa dnevnog reda.

Predsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje prijedlog da se točka 5. izostavi sa dnevnog reda današnje sjednice Gradskog vijeća.

„Za“ je glasovalo 19 vijećnika, 0 je bila „protiv“, 0 je bilo „suzdržanih“ pa Predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je točka 5. skinuta sa dnevnog reda 14. sjednice Gradskog vijeća.

Jurica Horvat: Konstatiram da smo jednoglasno skinuli točku s Dnevnog reda. Izvolite gradonačelnice.

Stjepan Kovač: Da ne ispadne nešto krivo, znači što se tiče tehničke stvari i svega oko ove procjene sve je u redu, policija, vatrogasci su sve odradili ok, jedino je, smatramo...smo je skinuli radi toga jer su neke firme, vjerojatno je rađeno automatizmom, copy-paste pa su ostale firme poput Hrasta i neki firmi koje danas više ne postoje pa nema smisla da donosimo takav plan. To će se izbaciti van i staviti će se na dnevni red novi. Ovo ostalo je sve inače u planu ok.

Jurica Horvat: Ok. Onda dajem na glasovanje Dnevni red sa 14. sjednice Gradskog vijeća Grada Čakovca.

Aleksandar Makovec: Vi ste dali prijedlog za 5. da se izbací. Po mom mišljenju je i 1. točka Dnevnog reda zapravo nepotrebna jer govorimo o prošlom svršenom vremenu. Ja znam da zakonski Vijeće mora usvojiti polugodišnje izvješće proračuna. Međutim, sad je onda to samo izvršavanje forme, jer to smo trebali imati na dnevnom redu onoga vijeća početkom 7. mjeseca kad smo donosili rebalans, onda je to trebalo biti, a oni koji su predlagali rebalans su te podatke vjerojatno već imali, s 30.06. su podaci već poslani. Tako da bi ja molio za malo ažurnosti kod tog komponiranja godišnjeg života Gradskog vijeća. Mora se znati šta je prvo, šta je drugo, šta je treće, nemremo ovak na preskokce delati. No, ali Vijeće je bilo početkom 7., pa se dene 15.07. pa se ima sve. Dobro, navek se najde izgovor, al red stvari je takav.

Jurica Horvat: Gledajte, znači prema zakonskoj obavezi mi to moramo staviti na točku Dnevnog reda i to smo sad stavili, to je bila prilika i...da li je to moglo biti prije, da li je to moglo biti poslije, niti materijali nisu bili svi gotovi tak da velim, to je procedura koja se radi kod pripreme Gradskog vijeća.

Aleksandar Makovec: Bilo bi bolje da smo početkom 7. imali izvješće, a sad rebalans. Logičnije.

Jurica Horvat: Eto. Mi smo odlučili tak, tak da evo, to je to. Idemo dalje. Znači, dajem na glasovanje Dnevni red u cijelosti sa ovom izmjenom. Tko je za?

Dragica Kemeter: 18 za.

Jurica Horvat: Protiv?

Dragica Kemeter: 1 protiv.

Jurica Horvat: Suzdržanih nema. Konstatiram da je Dnevni red usvojen sa većinom glasova.

Predsjednik Gradskog vijeća dao je na glasovanje Dnevni red sa 14. sjednice Gradskog vijeća Grada Čakovca u cjelini.

„Za“ je glasovalo 18 vijećnika, 1 je bio „protiv“, 0 je bilo „suzdržanih“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je većinom glasova usvojen sljedeći

DNEVNI RED

1. Donošenje Odluke i usvajanje Polugodišnjeg izvješća o izvršenju Proračuna Grada Čakovca do 30. lipnja 2019.
2. Donošenje Odluke o izradi izmjene i dopune "UPU Slemenice – pod jalšom"
3. Donošenje Odluke o prihvaćanju Povelje o prijateljstvu i suradnji između Grada Čakovca i Grada Yanchenga
4. Donošenje Odluke o usvajanju Izvješća o radu gradonačelnika Grada Čakovca od 01.01.2019. do 30.06.2019.
5. Donošenje Odluke o usvajanju Programa rada Savjeta mladih Grada Čakovca za 2020.

Jurica Horvat: U 12 sati i 7 minuta otvaram aktualni sat. Kolega Varga izvolite.

Josip Varga: Hvala lijepa. Pozdrav svima prisutnima u Gradskoj vijećnici. Pa evo imam pitanje, ne znam tko će mi odgovoriti, ali upućujem ga gradonačelniku. Odnosi se na događaj na odlagalištu otpada u Totovcu, u vezi požara na odlagalištu. Na prošloj sjednici izvijestili ste nas da će na jednoj narednoj sjednici biti izvješće o tome događaju i rekli ste da očekujete još neka izvješća. S obzirom da o tome nemamo nikakvih tragova, zanima me koja to izvješća očekujete da bi mogli o tome raspravljati i od kojih ustanova? Toliko o prvom pitanju imam još jedno pitanje: Na zadnjoj sjednici postavio sam pitanje gospodinu gradonačelniku, a bilo je vezano uz obavezu svih dostavljača, dobavljača roba i usluga Gradu Čakovcu, s obzirom da se mijenjaju neki financijski propisi gdje se trebaju fakture dostavljati elektronskim oblikom pa sam predlagao, to je jedna prilika kako bi ove obaveze prikazali kao javno dostupne građanima na stranicama Grada. Nije nitko se o tome izjasnio, niti na prošloj sjednici, a niti u pismenom obliku. Pa evo ponavljam ovo pitanje. Hvala lijepa.

Jurica Horvat: Gradonačelniče izvolite.

Stjepan Kovač: Što se tiče Totovca, evo s direktorom razgovaramo. Još su se čekala neka izvješća. Naravno da ćemo staviti kao točku dnevnog reda, jer to je interesantna tema svima nama definitivno. Konkretno o čemu bude direktor više rekel, koje su to stvari koje smo očekivali da dobijemo. To još čekamo. Naravno da ćemo staviti, biti će to točka dnevnog reda, jer to je svima nama jako bitno i nadam se interesantno vjerujem. Za ovo drugo ne znam zašto nije odgovoreno, ali dobiti ćete odgovor u što kraćem roku.

Jurica Horvat: Hvala. Direktore molim Vas. I upalite mikrofon.

Ivica Perhoč: Poštovani predsjedniče, gradonačelniče, vijećnice, vijećnici. Tema je sigurno još uvijek aktualna bez obzira što je prošlo dosta vremena od samog požara. Ono što mogu reći da je najveći dio onog što smo mogli odraditi u proteklom razdoblju odrađeno na način da smo poštivali rješenje koje nam je izdao inspektor zaštite okoliša, da je veći dio onog ostatka otpada koji je ostao od požara na samom odlagalištu zbrinut na način koji nam je omogućen. S obzirom na analize svih uzoraka otpada koji smo dobivali od ovlaštenog laboratorija Bioinstituta, da jedan manji dio otpada moramo zbrinuti kao opasan otpad po analizama koje ima opasan otpad, u onom smislu da ne zadovoljava karakteristike otpada koji mi možemo zbrinuti na odlagalištu u Totovcu. Mi smo raspisali natječaj s obzirom da je procijenjena vrijednost iznad 200 tisuća kuna. Dobili smo 4 ponude. Odabir smo napravili. Mi smo na tragu toga bili prisiljeni tražiti i prolongaciju završetka sanacije od Državnog

inspektorata. Dobili smo prolongat do 21.10. i vjerujem da ćemo u tom periodu potpuno sanirati onaj dio opožarenog otpada koji je ostao na samom tlu odlagališta. Odlagalište funkcionira u svom segmentu bez ikakvih problema, znači u prihvatu svih vrsta otpada koji smo i dosad prikupljali. Što se tiče samih troškova, reći ćemo od onih prvih procjena koje su se kretale od 4-4,5 milijuna pa 2-2,5 milijuna kuna, sada mogu reći da su nekakve naše procjene na tragu i ovog natječaja koji smo čekali da se raspiše, otvorili smo, to nisam prije rekao 16.9. sve ponude koje su došle, pa će se to kretati negdje na razini od oko 500 tisuća kuna. Od tih 500 tisuća kuna pokrenuli smo i postupak povratak dijela sredstava od Euroherca koji nam je osiguravajuća kuća. Dio tih troškova će osiguranje priznati kroz policu koju imamo, dio će biti na teret poslovanja samog poduzeća. U ovom dijelu nama je ovo na neki način i prilika da svedemo sve one situacije koje smo i sada kroz ovaj požar procijenili da su bile možda i manjkave, da funkcioniramo u onom dijelu propisa, dozvola koje imamo. Tu prije svega govorim o sortiranju otpada jer miješani komunalni otpad ima sve legalne dozvole i puteve koje ima zatvoreno. Kod odvojenog otpada imamo problema sa onim komponentama koje izdvajamo a nemaju put zatvaranja. Najveći dio problema, upravo je ta plastika i stvarala, koja se godinama i skupljala. I na neki način, sada smo u situaciji da kroz sortirnicu obrađujemo onu količinu otpada koju dozvolom imamo dozvoljeno. U međuvremenu, donijeta je i nova Uredba o gospodarenju otpadom. To će ovo vijeće također morati do kraja godine biti upoznato, i sa tim određenim promjenama, jer će doći do promjena i načina obračuna prema korisnicima i načinu postupanja sa otpadom. S te strane, reću ću da bi kroz tu uredbu, ako će ona profunkcionirati na taj način kako je postavljena, bilo riješeno dijelom pitanje i zbrinjavanja tog otpada o kojem govorim da imamo problema, kad se on sortira, kad se on izdvoji, kad se on balira, da u tom dijelu će troškove preuzimati Fond zaštite okoliša. Nadam se da će to tako profunkcionirati. Ono što nam još predstoji... moramo odraditi i onaj sastanak koji smo doradili, koji planiramo sa građanima MO Totovec, oni to očekuju i kad budu ove aktivnosti privedene kraju, to ćemo i odraditi. U svakom slučaju, ja ću reći da konkretne pokazatelje, sve analize postoje, što se tiče određenih uzoraka zraka, vode, tla. Na neki način svega onoga što je vezano uz određene poremećaje koji su nastali samim požarom. Ja mogu reći da ne mogu prihvatiti da me netko pokušava uvjeriti da se ništa nije desilo. Izgorjelo je otprilike 2400 tona plastike, od 4 tisuće koliko je bilo zbrinuto gore. Nekakvih promjena je bilo i s tim svim rezultatima ćemo i pred Gradsko vijeće i pred mještane Totovca. S druge strane, sada već dolaze nekakve aktivnosti i priče da to nije ni trebalo zbrinjavati drugačije. Da smo to mogli jednostavno strpati na odlagalište, pokriti sa zemljom, to si ne smijemo i ne možemo dozvoliti. To je upravo ono što jedino nikad nikome ne bi mogli obrazložiti. Sve što smo radili, za sve vrste otpada koje imamo, imamo uzorke i po tim uzorcima tražili smo one ovlaštene koncesionare, one firme koje se time bave, da mogu taj otpad i kvalitetno zbrinuti, na siguran način. U tom dijelu bilo je različitih pitanja i prema Čakomu i prema Gradu u ovom proteklom periodu. Smatrali smo nužnim da su prvi oni kojima treba davati pravu informaciju je sigurno Gradsko vijeće. U ovom dijelu sigurno sve one podatke kvalitetne koje ćemo imati, izaći ćemo prvo pred Gradsko vijeće, a u dogovoru s MO Totovec i prema mještanima Totovca a i javnost pita, ima upita medija, pojedinaca, u ovom dijelu koji stalno pitaju nekakva pitanja vezana uz posljedice požara i ono što se događalo na tom dijelu. Reći ću, ne nama za utjehu, ali eto, od 25.5. bilo je desetak požara na različitim pozicijama diljem Hrvatske. Najvećim dijelom vezano uz otpad što ukazuje na ozbiljnost ovog problema kod nas ali i šire. U tom dijelu očekujem i nekakva rješenja koja će i resorno Ministarstvo i Fond ponuditi, da se određena pitanja, određene dileme razriješe na što kvalitetniji način, na zadovoljstvo korisnika i na sigurnost svih koji eto djeluju, žive na lokaciji koja je nama interesantna, a to je lokacija odlagališta u Totovcu. Ono

što je... na Totovcu je važno nama, za funkcioniranje i daljnje ulaganje u samu infrastrukturu odlagališta. Mi imamo u projektima i projekcijama, a to je i ovo vijeće načelno upoznato kroz naše planove.. još kazetu za azbest za koju su eto sve dozvole prikupljene i trebali bi to pokrenuti jer imamo dosta problema i sa zbrinjavanjem azbesta. Zna da je bilo određenih aktivnosti i oko prikupljanja tog azbesta pred 10-tak godina. I danas ga ima na širem području gdje mi obavljamo uslugu gospodarenja otpadom, odnosno gdje smo koncesionari. Po pitanju mješanog komunalnog otpada tu još ima određenog prostora. Regionalni centar Piškornica ide dosta sporim tempom i mislim da ćemo odlagalište Totovec trebati koristiti, čuvati još za zbrinjavanje ovog otpada. Nama će to bitno pomoći ako nam se oslobodi ovaj dio otpada od kojeg je plastika najzastupljenija, da s tom plastikom ne zatrpamo tijelo samoga odlagališta.

Jurica Horvat: Hvala lijepo. Imate repliku.

Josip Varga: Uz svo poštovanjem prema gospodinu direktoru Čakoma, moram reći sljedeće: mi smo u prvom redu i na prošloj sjednici i sada pitanje uputili u smjeru uzroka, zbog čega je nastao požar. Vi nam ovdje uporno pričate, i zadnji puta, već ne znam kak dugo o posljedicama. Nas zanimaju uzroci nastanka požara, a vrlo jasno sam kazao, u dvije rečenice, što nas zanima. Koja izvješća očekujete i od koga? I ništa drugo nisam pitao, i u ovom trenutku nas ništa drugo ne interesira. Gospodine predsjedniče, molim Vas da ubuduće ne uzurpirate i vrijeme i ovo Gradsko vijeće za one teme koje trenutno nisu na dnevnom redu. Hvala lijepo.

Jurica Horvat: Izvolite.

Ivica Perhoč: Službeno izvješće koje smo dobili od Policijske uprave je da je uzrok požara samozapaljenje. To je ono što je službeno i za nas i na osnovu tog rješenja, odnosno Izvješća Policijske uprave imamo i osnovu da tražimo određeno obeštećenje od osiguravajuće kuće. Sve drugo ostalo je rečeno i ranije i znate. Rekao sam 4 tisuće tona plastike koja je izdvajana, koja je balirana i bila je na tlu odlagališta, usred samog samozapaljenja je nažalost prouzročila ovakve vrste požara kakvog smo imali. A koje izvješće očekujemo? Rekao sam isto tako financijsko izvješće. S obzirom da imamo ponudu i sklapanje ugovora, obračun po stvarnoj količini.... tog trenutka kada sve količine maknemo, mi ćemo moći reći sve rezultate ispitivanja, sve rezultate troškova koje smo u tom dijelu imali, sve troškove koje možemo na neki način osigurati i kroz povrat i onu štetu koju će Čakom imati u segmentu poslovanja jer će onu razliku koja će biti sigurna, biti na trošak poslovanja Čakoma. Tu samo još jednu rečenicu što se tiče tih troškova zbrinjavanja tog otpada, posljedice zbrinjavanja ostatka, mi da i nismo imali požar mi bi 4 tisuće tona plastike morali na neki način zbrinuti i imati trošak. Staviti ćemo i taj dio troškova u komparaciju pa će te i to vidjeti.

Jurica Horvat: Hvala lijepo. Nemam dalje prijavljenih...izvolite.

Ljerka Cividini: Hvala, dobar dan svima. S obzirom da imamo malo projekata na području Grada koji su sufinancirani europskim novcem, jedna od njih bila je i eko tržnica koju smo otvorili 2015. To je bio projekat Zeleni krajolik i nakon toga, ovih dana, srušena je kompletna Eko tržnica. Znam da je prodano gradilište nekom, ne znam konkretno kome, zanima me samo kaj se planira na tom dijelu napraviti? I da li to nije opet još nekakav točkasti dio na

našem GUP-u Grada? Drugo pitanje odnosi se na raskrižje buduće sjeverne obilaznice i ulice I. G. Kovačića, gdje sam pročitala i u izvješću gradonačelnika da će tu napokon biti i pješačko-biciklističke staze, pa me samo zanima na koji način i zašto je raskrižje riješeno u istom nivou? Bez nekakvog kružnog raskrižja, semafora... pretpostavljam da bude tu nastao veliki prometni bum. Još jednom molim da se iscrta pješački prijelaz u Mihovljanu kod groblja. Šesti put za redom.

Jurica Horvat: Izvolite gradonačelniče.

Stjepan Kovač: Pa ja se ne bih složio da ima malo europskih projekata. Ovako na brzinu, ve sam zbrojil, preko 250 milijuna kuna. Ako je to malo onda se slažem s vama da je to malo. Tu vam je sjeverna obilaznica, industrijska zona, tu su dva vrtića koji su se obnovili, da ne pričamo o drugima, o ovima većima pričam. Znači kad zbrojite to vam je prek 250 milijuna kuna. Ako je to malo, vi sigurno znate općinu ili neki grad, županiju... kak nema grad ništa sa sjevernom zaobilaznicom? Nego tko ima? Vi? Tko je radio na tome, dajte mi recite? Vi ste išli u Hrvatske ceste pregovore voditi? Pa to je Vlada Zorana Milanovića pokrenula. Pogledajte kad se projektiralo, pogledajte tko je bio predsjednik Uprave, vi jako dobro to znate i pitajte tko je hodal u Hrvatske ceste to rješavati. Vi sigurno ne. Samo vam velim, velite malo projekata. Recite mi koji grad ili županija, na području Međimurske županije ima toliko otvorenih financijskih projekata? Mislim da niti jedan. Zbrojite. Možda niti skupa ovi nemaju svi. Što se tiče eko tržnice, Ivica će više o tome reći. To je u ingerenciji Čakoma, to je tam na području Čakoma, onaj prostor je privatni, ja ne znam točno kako su se dogovorili, kaj se dogovorilo oko tržnice. Naravno da će Čakovec imati eko tržnicu i dalje. Radimo na tome. Direktor će vam malo više oko toga reći. O projektima velim, stvarno imamo puno otvorenih projekata EU.

Jurica Horvat: Direktore izvolite.

Ivica Perhoč: Što se tiče same eko tržnice ona je bila u prostoru koji je svojevremeno bila u vlasništvu firme Sirko. U tom prostoru smo mi imali proizvođače mlijeka i domaćih proizvoda ekološke kategorije. Onog trenutka kada je došlo do prodaje tog prostora mi smo osigurali kontejnere za onaj dio mesnih proizvoda i onog što je za dio prodaje voća i povrća. U tom dijelu smo iskoristili onaj dio prostora koji se nadovezuje na segment koji je bio naslonjen prema toj lokaciji prijašnjoj. Znači ostali smo, spustili smo se dolje na parter. Tu su proizvođači koji su bili i korisnici tog prostora eko tržnice. Bilo je pred dva tjedna neko pitanje i samih korisnika prostora na tržnici, da nije označeno i ostalo. Pokrenuli smo i to pitanje, da su oni neuočljivi i ostalo, tako da ovih dana ćemo i taj dio problema riješiti, da budu istaknuti kao prostor koji je prepoznatljiv kad se dođe na tržnicu, da je to lokacija gdje se mogu kupiti eko proizvodi.

Jurica Horvat: Dopuna? Makar za vrijeme aktualnog sata nema dopune, ali molim vas brzo.

Ljerka Cividini: Znači europski novac od 90 tisuća eura uložen je u eko tržnicu koju smo sad mi razmjestili nekam drugam. A kaj bu tam niknulo? To ne zna gospodin Perhoč.

Stjepan Kovač: To je privatno zemljište. Kaj bu niknulo, pitajte privatnog investitora, ne mene, nije moje.

Ljerka Cividini: Grad ga je prodao privatno. Znači opet ne znamo kaj bude se događalo u gradu i kaj bude tko radio. Ok. Onda mi odgovorite na I. G. Kovačića i spoj sjeverne obilaznice.

Jurica Horvat: Zamjeniče Medved izvolite.

Mario Medved: Evo lijep pozdrav svima. Što se tiče I. G. Kovačića, ulice i pješačko-biciklističke staze, odrađena je kompletna projektna dokumentacija. Zajedno sa općinom Šenkovec. Dogovoreni su uvjeti sufinanciranja, mislim da je 70:30% na dijelu katastarske općine Šenkovec. Zaustavili smo taj dio priče tako dugo dok se ne odradi I. faza sjeverne zaobilaznice. Tu je nekih 250 metara bude koridor za lijeve skretače. Nakon toga ćemo odraditi stazu sa javnom rasvjetom. To možete biti sigurni. Što se tiče raskrižja, mi smo tu dali primjedbu prema Hrvatskim cestama, jer naravno ni mi se ne slažemo da je raskrižje u istoj razini i zapravo je samo obilježeno sa prometnim znakovima, a bez semaforizacije ili kružnog toka. Tu ćemo inzistirati svakako da se nešto učini, da to ne bude nova crna točka Grada Čakovca, prometna. Što se tiče zebre, iscrtavanja pješačkog prijelaza kod pružnog prijelaza, kod Mihovljana, kod groblja, zadnji put ste to isto pitali, obećao sam do 1.11. budemo to riješili. Problem je sa Hrvatskim željeznicama jer oni smatraju da je pješački prijelaz preblizu same pruge. To je problem. Glavni problem. Ali budemo to riješili sa njima, nadam se.

Jurica Horvat: Hvala. Sjedeća na redu je kolegica Karolina.

Karolina Juzbašić: Pa pozdrav svima mene je ovo s eko tržnicom malo ponukalo da se vratimo na onu parcelu. To je staro sajmište, kod Stare vage. Znači, ja sam prije nekoliko sjednica tu pitala šta se tu planirala, pa je bilo rečeno da se to u nekakvoj budućnosti planira iseliti itd. Međutim, u zadnjem, ili predzadnjem, ne znam kojem broju međimurskih novina, lokalnih novina, bile su i izjave iznajmljivača koji tamo koriste taj prostor, da su nezadovoljni uređenjem. Mislim da se svi možemo složiti da ono poprilično ružno izgleda pa je moje pitanje i apeliranje da se tu ipak nešto napravi. Mislim da financijski to i nije toliko veliki novac koliko to ružno izgleda. Pa samo pitanje da li se stvarno planira nešto učiniti u što skorije doba jer stvarno u onom novom kvartu, odnosno zgradama prema Lidlu, veliki je promet, bode u oči. Hvala.

Stjepan Kovač: Planira se. Na vrijeme će te biti obaviješteni.

Jurica Horvat: Dobro. Nemam više prijavljenih za raspravu...a kolega Radovan izvolite.

Radovan Kavran: Dobar dan, pozdrav svima. Imao bi jedno pitanje vezano uz projekt postavljanja led rasvjete u Gradu Čakovcu. Zanima me od stručnih službi da li je to sve pregledano, da li to sve radi, gdje ne radi, gdje se treba zamijeniti. Konkretno Ulica L. Ružičke. Još dva rasvjetna tijela ne rade, blizina vrtića i dosta je prometno. Rješenje postoji, samo treba iskopati, pronaći gdje je kvar i spojiti te žice odnosno te kable. Hvala.

Jurica Horvat: Hvala. Pročelnice Pongrac izvolite.

Ivica Pongrac: Što se tiče led rasvjete, projekat je završen, međutim, mi smo kao stručne službe dali niz primjedbi na ono što je zatečeno stanje bilo poslije izvršene kontrole. Na

nekoliko lokacija smo konstatirali da ne rade same lampe. Primjedbe su poslone izvođaču radova i on se očitovao na njih. Baš je ova situacija, što se tiče vašeg pitanja, na nekoliko lokacija konstatirano da je došlo do prekida kabla između pojedinih rasvjetnih tijela. Znači sama rasvjetna tijela nisu kriva, nego je problem u instalacijama. Isto tako, u nekoliko kvartova, gdje je u zadnje vrijeme bilo prijavljivano od strane građana, da ne radi rasvjeta, konstatirano je da dolazi do tehničkih problema, da li zbog vlage, da li zbog prekida... isto takvih stvari i trenutno radimo na rješavanju tih problema, posebno u L. Ružičke jer tamo je kod Centralnog vrtića. Imamo takvu situaciju i u Vukovarskoj ulici kod kućnog broja 7, u stambenim zgradama i još na jedno 2 lokacije, ali s našim izvođačem radova koji radi na održavanju javne rasvjete ćemo te probleme riješiti do kraja godine.

Stjepan Kovač: Reci kolike su uštede u izračunima, imamo neke izračune. Čisto samo uštede računaj.

Ivica Pongrac: Kratke uštede kakve su po računima u odnosu na proteklu godinu, bez obzira što nije do kraja sve sumirano.... ja imam tu izvadak iz 2018. u odnosu na 2019. sad pa vam mogu reći da je otprilike za... uzeo sam kroz nekoliko mjeseci izračun. U 3. mjesecu prošle godine trošak javne rasvjete iznosio je 102.400,00 kuna da bi u ovoj godini novi trošak rasvjete u istom vremenskom razdoblju iznosio 45.000,00 kuna. Isto tako za 5. mjesec je protekle godine 2018. iznosio je trošak 71 tisuću kuna, a ove godine 28 tisuća kuna. Jedan ljetni mjesec, 31.8. račun je iznosio 2018. 79 tisuća kuna, ove godine 31 tisuću kuna. Neminovno se vidi ušteda, s tim da većina mjesnih odbora je u novomu režimu ušla u cjelonoćnu rasvjetu, a prije toga smo imali reducirani sustav. Isto tako sustav je bio reduciran i ako se sjećate i na južnoj obilaznici i nekakvim širim područjima, a sad rasvjeta radi u kompletu. Isto tako rotor su biti reducirani sa pojedinim rasvjetnim tijelom. Naravno smanjilo se svjetlosno zagađenje, održavanje kroz svih budućih 10 godina je u to uračunato.

Jurica Horvat: Hvala. Nemam više zapisanih za interes vezano uz pitanja na aktualnom satu pa ga onda u 12:36 zatvaram.

Predsjednik Gradskog vijeća zatvara aktualni sat u 12:36 sati.

Točka 1. Donošenje Odluke i usvajanje Polugodišnjeg izvješća o izvršenju Proračuna Grada Čakovca do 30. lipnja 2019.

Jurica Horvat: Prelazimo onda na točke Dnevnog reda i 1. točka Dnevnog reda... hvala direktore...Donošenje Odluke o usvajanju Polugodišnjeg izvješća o izvršenju proračuna Grada Čakovca do 30. lipnja 2019. godine. Otvaram raspravu. Izvolite.

Aleksandar Makovec: Ja ne očekujem od ove rasprave nekakve velike rezultate jer velim mi sad zapravo rješavamo prošlo svršeno vrijeme. Jer to kaj je sad na Dnevnom redu je trebalo biti prije na onoj sjednici najkasnije na sjednici kad se donošen rebalans proračuna jer podaci, postoci koji su sad tu više uopće nisu aktualni. Međutim, s obzirom da smo mi sve te brojke dobili onda sam si ja dal malo truda da se pozabavim dječjim vrtićima i na temelju podataka koji pišu u ovom izvješću situacija je otprilike takva da Grad direktno svojim dječjim vrtićima godišnje isplaćuje po planu 22.670.000,00 kuna odnosno po djetetu, znači boravak djeteta u gradskom vrtiću košta 2.150,00 kuna otprilike mjesečno. U isto vrijeme boravak

djeteta u privatnom vrtiću košta 655 kuna mjesečno, znači više nego 3 puta manje. Ne može razlika u toj cijeni, nije sigurna posljedica samo bolje njege, bolje brige i ne znam čega, nego mi plaćamo neracionalno vođenje i preskupe ustanove i mene zanima da li Grad ima nekakvi plan da to rješi, s time da još osim ovog što sam sad rekao što ide direktno dječjim vrtićima kad zbrojimo još ona druga davanja koja Grad daje, održavanje, gradnje...onda sam došao do toga da osim ovih 23-24.377 koliko ste vi sami kao napisali kao iznos, Grad još troši još dodatno 6 milijuna. Tako da od svih novaca kad se sve to skupa zbroji otprilike manje od 5% ide privatnim vrtićima, a ovo drugo ide u društvene vrtiće. Međutim, nije problem odnosno taj postotak, problem je u tome da je cijena koja se prizna jednima 655 kuna po djetetu, a drugima se prizna po djetetu 2.150 kuna. Ja sam i prošli put govorio prije otprilike godinu dana i sad ponavljam – naš centar interesa je dijete, ne ustanova. Nama djeca moraju biti jednaka. Mi po svakom djetetu trebamo izdvojiti istu količinu novca, a ne ustanova. Sad se napravila jedna papazjanija, ja pretpostavljam da je to smišljeno, kaj je za pravo prevara, da se napravila, dogovorila nekakva ekonomska cijena boravka djeteta u vrtiću koja nije stvarna ekonomska cijena, nego je niža od stvarne ekonomske cijene, a onda se to vrtićima koji su u gradskom vlasništvu kompenzira ovim raznoraznim drugim dotacijama. Međutim, to je jedan nepošteni način ponašanja koji apsolutno nije vrede i koji treba promeniti i to sam pred godinu dana govoril i sad evo opet ponovo ponavljam.

Jurica Horvat: Gradonačelnice izvolite.

Stjepan Kovač: Pa ne bi se složio s vama jer ono čim se možemo sigurno hvaliti je obrazovanje, predškolski odgoj, tu smo broj 1 u Hrvatskoj, to ne po našim standardima nego po mjerilima drugih i na to možete biti ponosni. Ne bi htio uspoređivati privatne i gradski vrtić, al mislim da privatni nema toliko stručni kadar, da se razumijemo, pitanje kakvi su normativi, da ne pričamo o standardu i prehrani kakva je gdje. Na kraju krajeva, svatko može svoje dijete upisati u gradski vrtić. Tko ne želi, ako želi u privatni molim lijepo, imate na izbor. Mislim da je to u današnje vrijeme dovoljno. Ako Grad nešto daje, a vi to ne želite onda platite. Ima privatna i javna škola, djeca koja idu u privatnu školu ju plaćaju. Zašto ju plaćaju? Zašto ne koriste javnu? Ne znam, valjda je to njihov odabir. Ja se slažem da su nam sva djeca ista, jesu. I zato pozivam svatko tko želi može upisati u gradske vrtiće svoje djece dapače, vjerujem da će imati najbolju njegu i standard u cijeloj Hrvatskoj i stojim iza toga. Hvala.

Jurica Horvat: Hvala. Dalje zainteresiranih? Replika.

Aleksandar Makovec: Što se tiče, standarda, prehrane i ovoga, ja se u načelu nemrem složiti s vama jer svi vrtići moraju raditi pod programom Ministarstva i po standardu koji propisuje Ministarstvo, po normama koje propisuje Ministarstvo, to vam je kak u prosvjeti, to konačno i je prosvjeta. Oni nebreju previše šulati, pogotovo nemreju zašulati trostruko. Ne ide to. Razlika je naprosto preočita i prevelika i ja smatram da si je u toj visokoj cijeni boravka djeteta u dječjem vrtiću nije samo nekakva kvaliteta obrazovanja nego je puno, puno neracionalnosti da ne velim nastavak socijalizma drugim sredstvima. S time da bi dječji vrtići koji su privatni upisali još više djece da im nije broj djece kojim se dozvoljava upisati limitiran.

Jurica Horvat: Izvolite gradonačelnice.

Stjepan Kovač: Al ajde idemo glet, velite socijalizam. Znači imate normativ, zna se koliko teta treba biti na broj djece, je tak? Možemo prebrojiti broj djece i broj teta i došli bube da je sve po normativima. Nema više teta nego je djece, znači zna se na 23 ili 22 ili 24 djece idu 2 tete. Ako je dijete s posebnim zna koliko se djece uzima, koliko opet pomagača treba biti il kaj. Trebate logopeda, trebate psihologa, to drugi vrtići privatni nemaju, to oni nemaju. Da ne pričamo o zelenim površinama kakve imaju naši vrtići s igralima, a pogledajte drugi privatni vrtići su u obiteljskim kućama. Pa kaj bumo to mjerili, to je standard vama isti? A da ne pričam kad sam bil u vrtiću dok nisam bil gradonačelnik, u privatnom, kad je kao bila riba, bila je konzerva, a naši su imali ribu. Je riba je. Dal je u konzervi, ili je na tanjuru oslić fini, riba je jedno i drugo, ja bum se složil. Samo je velika razlika dal djeca jedu smokija za užinu ili jabuke ili jedu ribu iz konzerve ili jedu ribu kakvu bi trebali jesti, zdrava prehrana i to. I tu imate te razlike. A da onih 6 milijuna, slažem se...gledajte, te zgrade koštaju, to treba održavati, pa bitna nam je sigurnost. Jemput je pal strop u jednom vrtiću, zmisлите se kaj je bilo? To se više sigurno nikad ne bu dogodilo. Bar ne dok sam ja tu.

Aleksandar Makovec: Ekonomska cijena dječjeg vrtića znači da u toj cijeni mora biti obuhvaćeno sve, uključivo i održavanje osim investicija, ali očito je da kod nas nije tako. Tako da kod nas troškovi tekućeg investicijskog održavanja sve ne spada u ekonomsku cijenu, a u privatnom vrtiću spadaju. Vi meni sad tu pričate o kvaliteti prehrane, pa normalno ak neko dobi 2.100 kuna da može pružiti više od nekoga koji dobi 650, to je tak jasno. Al zato se postavlja ekonomska cijena koju vi niste realno postavili.

Jurica Horvat: Gospodin Bajsić izvolite.

Dragutin Bajsić: Evo ja sam malo stariji tu...ja tu temu oko tih dječjih vrtića slušam u tom Gradskom vijeću, ja sam dugo tu pa dugo i pamtim...dugo se postavljalo pitanje i vi i vaši prethodnici ste tu temu načinjali i pred 15 godina, sve isto. Da se poveća ekonomska cijena dječjeg vrtića. Možda i treba kak po vašem. Ali nek neko predloži ajmo povećamo ekonomsku cijenu vrtića, ne bu više koštal 2.000 li ne znam 700 kuna nego 1.500. Ali dajte onda to vi predložite da predlažete, a mi bumo onda glasovali za to dal smo za to ili nismo. Za vrijeme vašeg mandata dok ste bili gradonačelnik dali ste gradski vrtić "Bambi" u najam pod izlikom da će se smanjiti troškovi za Grad. I taj vrtić i danas djeluje...znači mi smo dali u najam dječji vrtić "Bambi", objekat s djecom, ne znam sad da li su sve tete prešle u privatni vrtić, nebitno. Kaj smo mi...mislite da smo mi sad nešto puno profitirali kao Grad s time kaj nam je dječji vrtić u najmu? Nismo. Tete u dječjem vrtiću, privatnom ne znam bilo kojem, neću o imenima govoriti, pitajte ih koliko imaju osnovni dohodak, kolku imaju plaću, kolku plaću imaju tete u dječjem vrtiću gradskom. To je to.

Aleksandar Makovec: Onda ću vam ja reći. Ne da se time bavimo 15 godina, mi se time bavimo preko 20 godina jer ja sam uvel privatne vrtiće u Grad kao gradonačelnik. I prvi privatni vrtić je bio "Bambi" koji je dan u najam, on je i dan-danas u najmu i najam se plaća dječjem centru, čini mi se ovom "Cvrčku". I dan-danas se plaća taj najam. Znači, prihod se od najma ostvaruje i dan-danas. A tada je dan u najam radi toga jer je u vrtiću trebalo sanirati sanitarni čvor inače bi izgubio dozvolu za rad. Pojavio se investitor, privatni vrtić koji je bio spreman investirati u obnovu tog vrtića s tim da će poslije plaćati najam, i mi smo to prihvatili. Mi nismo iznajmili djecu, nismo iznajmili odgojitelje, svatko je mogao birati hoće li mu dijete ostati tu ili neće il će preći negdje drugo...čekajte da završim. Samo malo. Uglavnom, za taj vrtić se plaća najam i plaća se i dan-danas. Kak su se oni dogovorili o najmu ja ne znam jer

ja već, konačno, 20 godina nisam u toj igri, ali oni to plaćaju i to sam ja prije današnje rasprave provjeril. Što se tiče plaće djelatnika normalno da iz 2.100 kuna mjesečno se može dati veća plaća nego iz 660 kuna mjesečno, to ćete se složiti. A što se tiče kvalifikacijske strukture, kad su se uvodili ti dječji vrtići tada je bila velika galama da su tete koje su u tim vrtićima nekvalificirane, odnosno nedovoljno kvalificirane. Pa smo mi tada, ja ne velim kak je sad situacija, ne pratim, ali tada napravili usporedbu i konstatirali smo odnosno utvrdili smo da u Dječjem centru Čakovec ima puno teta koje nisu diplomirale, nisu završile, a u privatnom nije bila nijedna, a zašto? Jer obično mlade djevojke počnu raditi kao tete, pa se zaposiile... slušaju predavanja ali ne polože sve ispite, ne diplomiraju i kao nediplomirane rade i to se godinama dešavalo i godinama toleriralo.

Jurica Horvat: Malo smo predaleko otišli, temu totalno zaokružili. Gradonačelnice izvolite.

Stjepan Kovač: Pa ja se ne bio složio s vama u više stvari, ajde da krenemo prvo od ovoga kraja. Znači u vrtiću rade svi educirani, školovani ljudi i ono kaj je razlika između privatnih i javnih, nažalost jer živimo u takvoj državi, da naši vrtići i tete imaju puno bolje uvjete nego je to kod privatnika. Tete ili odgajatelj... evo imate tu tetu kojoj to ne smeta to da je zovemo... onda isprika, moja isprika, odgajatelj... imaju puno bolja primanja kakva bi trebali imati i u privatnim vrtićima, da ne velim da imaju mogućnost školovanja, seminare, razne druge kroz projekte i slično kaj u privatnim nažalost nemaju. A sam jedno pitanje na svu onu vašu, vi ste dali vrtić u najam radi saniranja WC-a, i ve mi sam recite to ste riješili kompenzacijom najma ili je bilo plaćeno? Nego se riješilo s najmom, ne?

Ljerka Cividini: Al ovo je bila provokacija pa nek gospon vijećnik odgovori.

Jurica Horvat: Samo malo. Prekidam. Zbog toga jer to nije točka Dnevnog reda. Negdje moram preseći, to je točka. Amen.

Stjepan Kovač: Čekajte malo. To je bila provokacija? Pa sigurno je s najmom skompenzirao te radove. Sigurno.

Jurica Horvat: Dosta.

Aleksandar Makovec: No pa ja ću vam odgovoriti, nema problema.

Jurica Horvat: Hvala. Idemo dalje. Gospodine Varga. Moram se držati kriterija, ako vam sad dozvolim drugi put bude gospodin Varga rekel zašto si mene prekinuo, njemu si dao. Moram se držati jednoga kriterija. Molim samo ugasiti mikrofon.

Josip Varga: Hvala lijepa. Evo da se vratimo na točku Dnevnoga reda, da se vratimo na proračun. Evo gradonačelnik je iskoristio priliku, znam o čemu se radi, radi se o održavanju i troškovima javne rasvjete. Iskoristio gospodina Šoltića da progovori... pardon, ispričavam se, gospodina Pongraca. Fizički su dosta slični pa sam zamijenio, ispričavam se. Dobro, to je moje osobno mišljenje. Mogu nastaviti? Mogu. Radi se o troškovima energije o kojima sam već pričao na ovome Vijeću, a sve to vezano uz potpisivanja, po mojem mišljenju i koje se vrlo lako sa brojkama dokazuje, štetnog ugovora od strane gradonačelnika bez odluke Gradskog vijeća. Pa ovom prilikom prvo postavljam pitanje gospođi pročelnici za upravu da li gradonačelnik može potpisati ugovor u iznosu od 12 milijuna kuna bez odluke Gradskog

vijeća, molim Vas poslije moje diskusije da mi odgovorite sa da ili ne. A što se tiče troškova javne rasvjete, pa Vi stvarno mislite da mi ne čitamo izvješće o proračunu? Vrlo je jasno vidljivo da je trošak javne rasvjete, ak gledamo poziciju, 32, 23 odnosno konto 101 807 gotovo za 50% manji nek je bio prije. Međutim, dajte okrenite dvije stranice dalje, da Vi ste potpisali ugovor gdje svaki mjesec plaćate 110.000,00 kuna za ove radove i tako 10 godina. Malo manje 9, 10, nešto, malo manje od 10 godina. Pa ovih 800.000,00 koji smo do sada platili čak je više od 50%... tih 300.000,00 koje smo platili za 6 mjeseci pa morate pribrojiti 800.000,00 pa to je trošak javne rasvjete, jasno piše modernizacija javne rasvjete to je ovaj ugovor koji ste potpisali. I to onda nije 300.000,00, znači 800 i 300, 1.100.000,00 pa tako 10 godina. A tko može znati tehnološki gdje će otići ta tematika za 10 godina, pa mi ćemo imati slobodno mogu reći staru kramu za 10 godina od te rasvjete. Dajte mi objasnite tih 800.000,00 kuna koje ste za 6 mjeseci platili? Pa to nije trošak? Hvala lijepa.

Jurica Horvat: Hvala. Molim samo mikrofon ugasite. Gradonačelnice izvolite.

Stjepan Kovač: Znači, nije donio gradonačelnik, odluku je donijelo Gradsko vijeće, vi tu sjedite pa bi trebali znati 01.12., 2 su bila suzdržana, svi su drugi bili za. Ja ne znam dal ste vi 2 suzdržani, neko je bil, ali ostali su svi bili za. Vi se dogovorite koji 2 su bili suzdržani, meni nebitno. Znači donijelo je Gradsko vijeće. Nakon toga je procedura, raspisan je javni natječaj, javni natječaj di su se svi mogli javiti nakon svih onih provedenih ispitivanja, di je odabrani, po svim onim kriterijima, najbolji ponuditelj. Znači, nisam ga biral ja, birala ga je struka, izabran je na natječaju. Mogli ste se i Vi javiti ako mislite da imate bolji model i bolju rasvjetu, dapače. Možda onda o tome ve ne bi pričali. Ono kaj ste čuli od Pongraca, uštede postoje, definitivno postoje, nova tehnologija, ono zastarjela, svijetli cijelu noć, ne svijetli u onim intervalima kak je to prije bilo, da ne velim kolko je to bitno za sigurnost i svi oni ljudi koji rade treću smjenu koji su se žalili zakaj im rasvjeta ne radi kad ih autobus dopela doma, radi njihove sigurnosti i slično. Tak da ono kaj je još bitno mi smo 30. grad negde, ako ne i malo više, koji je to napravil po tom principu. Znači, svi oni prije koji su isto to radili su napravili krivo, krivično loše i ne znam kaj. Pa išli smo videti kak je to isto kod drugih, pa nismo delali ništ napamet. Drugo, struka je odradila svoje. Buš ti kratko Pongrac malo.

Jurica Horvat: Pročelnice izvolite.

Ivica Pongrac: Samo da se nadovežem na tragu ovih 800.000,00 o kojima govorite. Radi se naravno o ratama koje se plaćaju mjesečno. Do sad u tih 800.000,00 imate 5 rata koje smo platili po 117.000,00 kuna, ali vam je od tih 800.000,00 kuna u ovoj godini i projektna dokumentacija koja je bila i ovaj trošak nadzora... to je samo jednom godišnje, znači to će biti samo u ovoj godini. To je objašnjenje za ovo.

Jurica Horvat: Dopuna.

Josip Varga: Ispravka. Vrlo jednostavno možete kliknuti ovdje i pročitati odluku o kojoj je govorio gospodin gradonačelnik. Da, točno mi smo donijeli odluku da se ide u rekonstrukciju javne rasvjete, ali o brojkama nije bilo ni riječi. I ja pričam o brojkama, ja pričam o gradskom proračunu, ono što interesira građane. Građane interesiraju brojke, koliko to iz njihovih džepova ide. Točno je da svaki mjesec plaćamo 110.000,00 kuna, točno je, i tako 10 godina. Znači, ova 800 i nešto bi trebala biti otprilike 700.000,00 za 6 mjeseci. Pa i ovih 300 je milijun. A do sad smo plaćali 650. Pa ljudi dragi pa znamo brojke izračunati, o kojim

uštedama mi govorimo? Pa je, ovo je, ali 10 godina mi ćemo ovo plaćati. Pa mi smo za tu lovu mogli napraviti ne znam što. Mi plaćamo godišnje 1.100.000,00 kuna. Do sad smo plaćali 650. I gotova priča, to je vrlo jednostavno, svatko to more izračunati. A nadzor to je plus, ovo se slažem što ste rekli da ovo nije 800 samo trošak, nego molit ću još jedanput da li se može odgovoriti da li se za 12 milijuna može potpisati ugovor bez odluke Gradskog vijeća.

Jurica Horvat: Gradonačelnice izvolite.

Stjepan Kovač: Znači, ono kaj je još bitno tu reći, a niste spomenuli, evo mi smo trošili 500-600 tisuća godišnje na održavanje postojećih lampa, kaj izmjena, kaj ovo. Sad imamo 10 godina garanciju na to, znači sve je to besplatno. To Vi niste uračunali tu. A da je skupo velite? Pa evo Bandić je samo jednoga mosta za 22 milijuna osvijetlil. Mi smo sva 13 prigradskih naselja s gradom Čakovcom osvijetlili za 12. Evo usporedite si cene. Na kraju bil je natječaj raspisani, provedeni, procedure su sve poštivane, Gradsko vijeće je donijelo odluku i da – gradonačelnik je onda potpisal, jer je Gradsko vijeće donijelo odluku, a ja znam do kojeg iznosa smem potpisati, za to mi Vi ne trebate.

Jurica Horvat: Hvala. Idemo dalje.

Josip Varga: Moram se još javiti jer radi se o krivim brojkama. Nije točno da smo plaćali ne znam 700-800 tisuća za održavanje...plaćali smo negder otprilike 300.000,00 godišnje. A troškovi održavanja, pa imamo i sad troškove održavanja, pa imamo i sad, evo do sad 62.000,00. Koliko će biti do kraja nitko ne zna. Ali ja nisam pričao da ćemo imati uštede na ovaj način, pa Vi ste pričali o 50% uštede. A sad imamo 40% povećanje troškova, to je jasno kao pekmez svima valjda. A što se tiče rasvjete na mjesnim odborima, jest točno je sad je nešto malo povećano. Ali ukupni trošak rasvjeta po mjesnim odborima do sada je bio negder između 20-25% ukupne potrošnje električne energije, to se vrlo lako isto provjeri, ja stojim iza tih brojki. Tak da to, na tom dijelu se... to je mizerno povećanje troškova. Hvala lijepo.

Jurica Horvat: Hvala lijepo. Idemo dalje. Dalje zainteresiranih ra raspravu. Nema više zainteresiranih za raspravu. Zatvaram raspravu i dajem na glasovanje odluku o... i polugodišnje izvješće. Tko je za?

Dragica Kemeter: 11 za.

Jurica Horvat: Protiv?

Dragica Kemeter: 8.

Jurica Horvat: Suzdržanih nema. Konstatiram da je Odluka donesena većinom glasova.

Predsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje prijedlog **Odluke i usvajanje Polugodišnjeg izvješća o izvršenju Proračuna Grada Čakovca do 30. lipnja 2019.**

„Za“ je glasovalo 11 vijećnika, 8 je glasovalo „protiv“, 0 je bilo „suzdržanih“ pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da su Odluka i Polugodišnje izvješće o izvršenju Proračuna Grada Čakovca do 30. lipnja 2019. doneseni većinom glasova svih vijećnika.

Točka 2. Donošenje Odluke o izradi izmjene i dopune “UPU Slemenice – pod jašom”

Jurica Horvat: Otvaram raspravu.

Aleksandar Makovec: Mi smo jučer imali neuspjeli sastanak Odbora za prostorno planiranje i nije bilo kvoruma pa onda nismo donesli nikakvi zaključak ni odluku, ali ja sam jučer već naglasio i danas ću ponoviti da sam ja protiv donošenja takve odluke zbog više razloga. Naime, ovo zemljište koje je obuhvaćeno ovim detaljnim planom je zemljište na kojem Grad nema ni jedan kvadratni metar svega prostora, svo zemljište je privatno vlasništvo otprilike 3/4 napamet govorim, u vlasništvu jednoga čovjeka. Znači zemljišta tu prodaje jedan čovjek. Grad nema s tim ništa jedino ima obavezu uređenja komunalija, a za uređenje komunalija mu komunalni doprinos koji se po gradilištu plaća nije dovoljan. I prije kad je Grad prodavao zemljišta komunalni doprinos koji se po gradilištu plaćal nije bil dovoljan za uređenje komunalija, al je Grad bil prodavač zemljišta, on je prihodovao od prodaje te nekretnine pa je onda imao financijski interes da uđe u taj posao jer je uputno gledajući zaradio, premda je na ovom jednom dijelu gubio. Međutim, u ovom slučaju Grad ne prodaje ništa, niti metar, sve prodaje privatnik. Stvar koja se sada tu dogodila što je raspored parcela takav da sve nisu 100% na zemljištu tog jednog koji ima većinu nego se jedan mali postotak tih parcela nalazi na zemljištu nekog drugog koji ili nije zainteresiran za prodaju ili se nisu oni 2 među sobom dogovorili. Ako Grad donese tu odluku ovak kak je to sročeno onda će Grad favorizirati toga jednoga privatnog vlasnika koji je konačno cijelu tu zonu i sve smislio zato da bi prodao svoje vlasništvo, svoje zemljište koje je tokom godina on kupovao, nije sve to bilo njegovo, on je povećavao svoj udio u toj zoni dok nije došlo negde na 3/4, a gubit će Grad jer će morati urediti komunalna gradilišta i samo nek se jedno gradilište otvori Grad mora urediti cijelu ulicu za njega, ne samo za jedno. I izgubit će taj drugi vlasnik zemljišta koji ono svoje zemljište više neće moći nikada prodati, a profitirat će samo jedan. Zato je moj prijedlog da ovo ostane kako je, a neka se ta 2 vlasnika zemljišta, jer su samo 2 u pitanju, međusobno dogovore da te parcele prodaju zajednički, a ovako izgleda da je bila želja da jedan kupi od drugoga, po cijeni poljoprivrednog zemljišta a onda proda nekom trećem kao gradilište. Grad se u to uopće ne treba petljati, Grad zapravo nije trebao donijeti niti plan taj detaljni, ja sam, kad se taj plan donosio još sam tamo slučajno bio vijećnik Gradskog vijeća, ja sam upravo na tu činjenicu upozorio. Sav profit, sav dohodak od cijele te parcele koja je obuhvaćena detaljnim planom će pokupiti jedan čovjek, jedna osoba, Grad će samo izgubiti. Dapače, čak su si dozvolili i to da taj detaljni plan obuhvaća i prostor, dijelom zadire u prostor regionalnog plinovoda na kojem ne može biti gradnje i na kojem se ne može graditi, što je van nekakvih normalnih shvaćanja i stavova. Ja predlažem, ponavljam, da se tu ništa ne mijenja, da ostane tak kak je, ali nek se ta 2 vlasnika među sobom dogovore kako će prodavati parcelu. To nije problem Grada i posao Grada. Za Grad je i ovak i onak samo dodatni trošak korisnik. Hvala lijepo.

Jurica Horvat: Izvolite gradonačelnice.

Stjepan Kovač: Znači kratko, gospodin je bil u Gradu sa svojom idejom, nazovimo to projektom, da se izmjeni jer to tako stoji tam 15 godina. S tim istim gospodinom ste Vi tam započeli raditi društveni dom i...Vi, Vi, ja imam informaciju da Vi.

Aleksandar Makovec: Ne, ne, ta informacija je pogrešna.

Stjepan Kovač: Ugovor ste Vi potpisali, ne Šalamon.

Aleksandar Makovec: Ja sam potpisal ugovor o darovanju zemljišta, ali nisam potpisao...

Stjepan Kovač: Dobro, Vi ste započeli tu priču, ajde da se onda tak izrazim je to ok? Je vaš potpis gore na papirima?

Aleksandar Makovec: Mi smo dobili darovnim ugovorom zemljište u kojem piše taj darovni ugovor...preuzimanje tog zemljišta da Grad ništa nema obavezu.

Stjepan Kovač: Kak ne? Počeli ste Doma graditi koji još ve nije završeni nažalost.

Aleksandar Makovec: Nismo. Pa nismo. Nismo. To je počelo izvan mog mandata. Nismo.

Stjepan Kovač: E to se vuče brat bratu duže od 15 godina. Znači ve je pitanje dal hoćemo konačno da se tam... čovek bi gradil nešto, gradi ili bumo ostavili zelenu ledinu pa nek dale stoji tak. Otvoreno razgovaramo. Velite da nemamo ništ, pa kak nemamo. Komunalni doprinos, razvoj grada, je bitan razvoj ili nije? Pa vi se smijete, gledajte ja sigurno tam nemam ništ od toga. Dal bu tam kuća ili ne dok bumo se pokraj vozili. Ne hodam tak često kaj bi baš to, ta misao bila u glavi svaki dan. Znam otići u Slemenice, ali onud se baš prema Zasadbregu i ne vozim. Dal da ostavimo da i dalje bu zeleno ili da damo čoveku mogućnost da konačno nekaj bi gradil, investiral, radi. To je glavno pitanje, dal želimo da ljudi nešto grade i rade ili ne. Tu se izjasnite oko toga. Bumo ostavili da bu i dalje 15 let zelena livada, tratina il bu se konačno tam oko tog Doma počelo nekaj razvijati i graditi, samo je to pitanje.

Jurica Horvat: Dopuna.

Stjepan Kovač: I sam još jedno, evo ispričavam se, pitanje. Znači po vama, ako Grad nema negde zemljište znači nemamo niti interesa ništ mijenjati, to je vaš stav? To ste Vi rekli svojim obrazlaganjem.

Aleksandar Makovec: Što se tiče gradilišta, na području Grada i prigradskih naselja je jako puno parcela koje su potpuno uređene komunalno i koje stoje na raspolaganju za prodaju. Prema tome, nije nekva frka i nekva sila da se baš tam otvore gradilišta jer drugde nema. Ima. Po svim prigradskim naseljima i po samom Gradu ima. Tako da trenutačno ja ne vidim nekakav interes Grada da to sad ide na taj način radit. A drugo je ovo što Vi sad radite, odnosno taj cijeli postupak koji se radi, a koji je počel dok sam još ja bil gradonačelnik, činom da je taj gospodin, Domjanić se on inače zove, Gradu poklonil parcelu bez ikakvih zahtjeva za protuuslugu. Ja nisam mogel reći da ja to neću kad on daje bez naknade i naprosto sam moral prihvatiti. Međutim, sve ovo kaj je bilo kasnije oko gradnje i toga svega, to je bilo izvan mog mandata, mene više nije bilo. I kad je bilo donošenje tog detaljnog plana ja sam veća tada upozorio, taj detaljni plan se donosi za jednoga čovjeka i za interes jedne osobe i nikoga drugoga. Oko tog stanovišta stojim i danas. To vam je otprilike ono što vam je napravio Lovre Kuščević, ovaj bivši ministar dolje, i što je napravio onaj bivši minstar Ostojić u Istri, tam ne znam gdje je pokupovao nekva zemljišta, pa su to onda proveli kao građevinsko zemljište. Nek oni to naprave, to nije protuzakonito, ali mi im ne moramo u tome pomagati. Oni su dvojica, nek se ta dvojica dogovore. To vam ja velim, ništ drugo.

Jurica Horvat: Kolega Miroslav izvolite.

Miroslav Novak: Moje mišljenje je da bi stvarno trebale ići ove izmjene. Ne vidim razloga zašto bi te parcele ako današnji urbanistički plan uređenja ne predviđa takve parcele, znači one se po zakonu mogu definirati drugačije nego je ovo. Zašto tam to stoji prazno ako postoji interes da netko tamo gradi? Ako ne bude nitko gradil more ostati prazna ali omogućimo da se to tamo može izgraditi ako ima potrebe.

Jurica Horvat: Dobro. Hvala. Kolega Varga izvolite.

Josip Varga: Evo ja ću se uključiti isto dijelom, malo mi je ovak poznatija situacija. Priča je malo dulja, netko zna, netko ne zna, a netko neće znati. Radi se o sljedećem, gospodin Makovec je rekao jedan otprilike slijed događaja koji stoji. Stoji da je to čakovečki Kuščević. Gospodin je počeo kupovati poljoprivredno zemljište kad DPU-a nije bilo, vrlo povoljno. Ima novac pa je kupovao, ali je imao politički utjecaj, utjecao je... nemojte se smješhati, ne govorim da ste Vi tu nešto učestvovali gospodine gradonačelnice, netko je učestvovao. Ali je imao utjecaje da je poslije sredio ovaj DPU. Stoji to, pa ništa ja to ne osporavam, i lijepo je sad on ima tu 30 i nešto gradilišta ali reći ću vam još slijedeće. Izmjenom ovog neće se pojaviti interes za gradnju, isto će biti kao i do sad, vrlo malo tak dugo dok Grad ne napravi prometnicu onda će... ali to košta jer, gospodin Novak je dobro govorio, nek se gradi ali preskočili ste jednu stvar a to je da mi moramo izdati akt o gradnji, nek me gospodin ispravi, mi moramo izdati akt o gradnji ak se onaj tam u sredini javi pa hoće delati kuću i moramo mu omogućiti komunalnu infrastrukturu pa nek se tamo jedan javi dat ćemo mu akt o gradnji i trebamo graditi. I to će nas koštati. Mi ćemo dobiti komunalni doprinos ali to će biti premalo za ono sve. A Grad je već sad u ovu priču, što se tiče društvenog doma, infrastrukture, negder oko 5-6 milijuna uložil. Za što? Ništa, za ništa. Tamo ovo zjapi, nitko ne zna šta bi s time, a nemam sad tu okružno pismo dotičnog gospodina, ali znam citirati rečenicu "kad mi napravimo društveni dom mi ćemo našima dati u najam. Ak neće naši htjeti onda ćemo možda i raspisati natječaj." To je okružno pismo pred izbore na vašoj listi.

Stjepan Kovač: Ja mislim da je to gospodin pisal kad je bil vaš član stranke, jer je bil u HNS-u ak se sjećam, bil je vaš...

Josip Varga: Već je prešiel, već ste ga kupili.

Stjepan Kovač: Bil je onda vaš kolko se ja sjećam, u HNS-u, ponosni član HNS-a je bil.

Jurica Horvat: Samo malo molim. Pročelnik Šipoš izvolite.

Ninoslav Šipoš: Evo ako mogu kratko pojasniti. Vjerojatno svi znate da se radi o području oko Društvenog doma Slemenice, to je ona crvena mrlja u sredini, i ono je pretežitim dijelom u vlasništvu gospodina Domjanića, to je otprilike oko 7,5 hektara, a ima i drugih vlasnika koji onemogućavaju ovom dotičnom gospodinu da započne bilo kakvu aktivnost jer ne žele dati da se formiraju ovakve parcele kakve su sad nacrane. U međuvremenu je zakon omogućio da se detaljni planovi pretvore u, dakle forsira da se detaljni planovi pretvore u urbanističke planove što točno znači urbanistički plan rješava samo javne površine, javnu infrastrukturu, parcelira ceste i objekte poput ovog Društvenog doma, a same parcele se mogu slobodnije i fleksibilnije formirati. E sad je intencija ako vi tako želite, ovo Gradsko vijeće, da se dozvoli

da se slobodnije parcele formiraju i onda bi vjerojatno došlo do nekih pomaka gdje bi se lakše dogovorili oko formiranja parcele i izdavanja dozvole. Ono što se tiče opravdanosti samoga toga, na to ću se ukratko osvrnuti, donošenje plana davne 2004. mi kao struka smatramo da je u redu da se ovakvo područje donijelo s prostorno-planskog aspekta jer je naselje Slemenice uglavnom formirano uz glavnu cestu, a ovo bi dobilo malo zaokruženi oblik i mislimo da je stoga, bez obzira na vlasništvo nad zemljištem opravdano takvo donošenje plana. Drugo, javna infrastruktura, jedino postoji cesta, vidite gornja oprečna lijevo-desno, istok-zapad koja vodi prema Zasadbregu prema lijevo, ta cesta postoji i uz tu cestu se mogu početi razvijati i izdavati građevinske dozvole ako se može formirati čestica. Sve ostale građevinske dozvole na ostalim cestama se mogu za kuće izdati u trenutku kad te ceste dobiju građevinsku dozvolu barem, dakle dok se isprojektiraju, i u trenutku kad se mogu priključiti na javnu odvodnju, ili ne znam da li u planu piše mogućnost septičkih jama sad ne znam napamet, možda me Oliver može dopuniti. Znači, ne može se izdati dozvola dok se za ove ceste ne izda građevinska dozvola osim uz glavnu cestu koja je gotova, završena. I sad je samo pitanje da li želimo, kak je rekel gradonačelnik, dalje čekati da taj plan stoji jer proći će još ne znam koliko, planovi se donose na 20 godina unaprijed, to će skoro već i isteći i onda je bezveze da smo ga uopće i donosili. Ili ćemo omogućiti fleksibilnije formiranje parcela, samo utoliko, ništa drugo nećemo ovdje raditi. Hvala.

Jurica Horvat: Dopuna. Izvolite.

Aleksandar Makovec: Replika i gospodinu gradonačelniku. Ja nikad nisam rekel da sam ja samo za promjenu parcele kojemu je Grad vlasnik, a za prodaju drugih nisam. Međutim, moram upozoriti da se sad situacija bitno promjenila od vremena prije 15-20 godina jer u to vreme je velike površine zemljišta su bile bivše društvene pa postale gradsko vlasništvo. Pa je Grad imal mogućnosti da planira, parcelira, planovima uređuje zemljište i tako dalje. Te parcele su... i onda ova davanja koja su bila u vezi sa kupnjom i gradnjom tim parcelama su bile data primjereno tom saznanju da je glavni prodavač zemljišta Grad. Sada kada Grad više nije glavni prodavač zemljišta, u ovom slučaju uopće nije prodavač zemljišta, sad bi trebalo razmisliti da li je način izračuna komunalnog doprinosa takav kakav je u redu ili nije. Jer Grad koji mora izgraditi svu tu infrastrukturu, nju iz komunalnog doprinosa koji se sad plaća ne može izgraditi. Znači mora investirati svoje novce. Ako se sad samo tu jedan pojavi negde zadnji u ulici koji je prvi kupio gradilište i dođe "ja imam građevinsku dozvolu, hoću graditi" Grad mu je dužan izvesti i prometnicu i kanalizaciju i vodovod i plin i sve kak to sve ide, kaj ja znam kaj sad tu spada, i to će biti naprosto trošak Grada, s tim se mora računati. Na to Vas ja upozoravam. A to da su to sad bezvezne livade, nisu to su oranice koje se normalno obrađuju, poljoprivredno zemljište, kak je i bilo stotinama godina prije tog. Nije to zapušteno zemljište, nije to kamenjar, ne znam kaj. To je poljoprivredna površina. Možda ovi koji neće prodati su poljoprivrednici, oni možda žive od toga i njima je to bitno ili kaj ja znam. Hvala.

Jurica Horvat: Dobro. Sve je redu, konzultiram se...

Josip Varga: Ja bi se samo malo nadovezal na ovu činjenicu da, što se tiče gradnje. Ovdje uz prometnicu koja ima svu infrastrukturu imamo 11 gradilišta. Pa zašto do sad nisu gradili? Nema interesa, nemojte nasjedati na to da će sad graditi ako ovo rješimo. Neće, jer uz ovu prometnicu koja ide prema Zasadbregu imate 11 gradilišta i nitko ne gradi. To je jedna stvar. A drugo, jedino s ovime se slažem i to je dobro u prijedlogu odluke da, što se tiče troškova

izrade plana, da pojedinac učestvuje u troškovima izrade, s time se apsolutno slažem i tak treba biti. Ali ovo, velim vam, nemojte nasjedati. To se prodaje ne znam već koliko godina i ništ se nije prodalo jer tamo vam je 11 gradilišta, sve je unutra, rasvjeta, struja, plin, kanalizacija, sve ali nitko ne gradi. Hvala lijepa.

Jurica Horvat: Hvala. Više nemam prijavljenih za raspravu. Zatvaram raspravu i dajem ovakvu odluku na glasovanje. Tko je za?

Dragica Kemeter: 12.

Jurica Horvat: Protiv?

Dragica Kemeter: 6 protiv i 1 suzdržan.

Predsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje prijedlog **Odluke o izradi izmjene i dopune "UPU Slemenice – pod jalšom"**.

„Za“ je glasovalo 12 vijećnika, 6 je glasovalo „protiv“, 1 je bio „suzdržan“ pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Odluka o izradi izmjene i dopune "UPU Slemenice – pod jalšom" donesena većinom glasova.

Jurica Horvat: Konstatiram da je Odluka donesena većinom glasova.

Točka 3. Donošenje Odluke o prihvaćanju Povelje o prijateljstvu i suradnji između Grada Čakovca i Grada Yangchenga

Jurica Horvat: Prelazimo na 3. točku Dnevnog reda. Nadam se da bum dobro pročitao ime grada. Yangcheng, dobro. Donošenje Odluke o prihvaćanju Povelje o prijateljstvu i suradnji između Grada Čakovca i Grada Yangchenga. Otvaram raspravu. Nema zainteresiranih za raspravu. Zatvaram raspravu i dajem ovakav Prijedlog odluke na glasovanje. Ok, gradonačelnice.

Stjepan Kovač: Nisam bil ja na sastanku, bili su župan i moj zamjenik i pročelnik.

Zoran Vidović: Evo srdačan pozdrav svima. Ukratko. Pošto u Hrvatskoj imamo 128 gradova, grad Yangcheng iskazao je interes pošto jedan njihov stanovnik živi ovdje sa obitelji u Čakovcu, na neki način je pokrenuta suradnja i Čakovec se njima po položaju i po razvijenosti na neki način dopao. Prvenstveno jesu tu velike razlike, prvenstveno ako uzmemo razdaljinu između Međimurja i Kine, kad uzmemo i broj stanovnika. Yangcheng ima 1.700.000 stanovnika, naravno grad Čakovec ima nekih 16, 17 tisuća stanovnika. Njihov prsten ima negdje oko 7 milijuna stanovnika, mi smo negdje na nekih 28 tisuća. Ali ono što je važno za spomenuti oni su iskazali interes pošto je Grad Čakovec otvoren Grad znademo i sami da imamo 7 gradova prijatelja. Mislim da, bez obzira što su teritorijalne razlike velike, da pošto je iskazan interes i na neki način i priznanje Gradu Čakovcu i kao što sam već spomenuo od 128 gradova, oni baš žele da Grad Čakovec bude prijatelj, oni su dostavili pismo namjere, naravno i prezentirali svoj grad. Mogu reći ono što sam vidio da je prvenstveno, bez obzira što je to grad u Kini, dosta ovako europski, urbano uređen. Na neki način i položaj Čakovca interesantan im je zbog određenih povijesnih činjenica, znademo i samo da tud prolazi taj put svile. Oni su iskazali interes, dali su pismo namjere. Naravno,

Gradsko vijeće Grada Čakovca donša odluku da li ćemo biti gradovi prijatelji. Mislim da ako treba dodatnih informacija... ali mislim da su to podaci koji su u ovom trenutku bitni. A na Gradskom vijeću je da li će donijeti takvu odluku.

Jurica Horvat: Može. Gradonačelnice, izvolite.

Stjepan Kovač: Kolega Vidović, mene samo zanima dal to znači da budemo morali u Kinu ići?

Zoran Vidović: Mogu malo šale, malo onako u neformalnom razgovoru velim ako bi delegacija Grada Čakovca došla u Kinu, vele pa gledajte morete dojt i svi, morete dojt i sa prstenom, uredit ćemo ono malo dvije veće zgrade pa moremo svi stati. Malo šale. U svakom slučaju, znademo i sami, Grad Čakovec ima izuzetno dobru suradnju sa gradovima prijateljima. Možda je to neki novi početak. Kinezi nam grade Pelješki most, živi bili možda će povezano na neki način što se tiče gospodarske osnove.

Jurica Horvat: Dobro, ok. Ja sam inače zatvorio već raspravu. Ali dozvolio sam da zamjenik gradonačelnika veli ipak malo o toj temi. Idemo na glasovanje. Zatvaram raspravu i dajem na glasovanje Odluku. Tko je za?

Dragica Kemeter: 19, jednoglasno.

Jurica Horvat: Konstatiram da smo Odluku donijeli jednoglasno.

Predsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje prijedlog **Odluke o prihvaćanju Povelje o prijateljstvu i suradnji između Grada Čakovca i Grada Yanchenga.**

„Za“ je glasovalo 19 vijećnika, 0 je glasovala „protiv“, 0 je bilo „suzdržanih“ pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Odluka o prihvaćanju Povelje o prijateljstvu i suradnji između Grada Čakovca i Grada Yanchenga donesena jednoglasno.

Točka 4. Donošenje Odluke o usvajanju Izvješća o radu gradonačelnika Grada Čakovca od 01.01.2019. do 30.06.2019.

Jurica Horvat: Prelazimo na točku 4. Dnevnog reda. Donošenje Odluke o usvajanju izvješća o radu gradonačelnika Grada Čakovca od 01.01.2019. do 30.06.2019. Otvaram raspravu. Nema zainteresiranih za raspravu. Zatvaram raspravu i dajem ovakav Prijedlog Odluke na glasovanje. Tko je za?

Dragica Kemeter: 11 za.

Jurica Horvat: Protiv?

Dragica Kemeter: 1.

Jurica Horvat: Suzdržani?

Dragica Kemeter: 7 suzdržanih.

Jurica Horvat: Konstatiram da je Odluka donesena većinom glasova.

Predsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje prijedlog **Odluke o usvajanju Izvješća o radu gradonačelnika Grada Čakovca od 01.01.2019. do 30.06.2019.**

„Za“ je glasovalo 11 vijećnika, 1 je glasovao „protiv“, 7 je bilo „suzdržanih“ pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Odluka o usvajanju Izvješća o radu gradonačelnika Grada Čakovca od 01.01.2019. do 30.06.2019. donesena većinom glasova.

Točka 5. Donošenje Odluke o usvajanju Programa rada Savjeta mladih Grada Čakovca za 2020.

Jurica Horvat: I danas zadnja točka Dnevnog reda. To je Donošenje Odluke o usvajanju Programa rada Savjeta mladih Grada Čakovca za 2020. godinu. Otvaram raspravu. Želite predstaviti svoj program? Ne. Dobro. Osim ako bude kakvih pitanja, je tak? Znači ima zainteresiranih za pitanja. Želite što postaviti mladim damama? Dobro, onda ne. Onda zatvaram raspravu i dajem na glasovanje Prijedlog odluke. Tko je za?

Dragica Kemeter: Jednoglasno, 19.

Jurica Horvat: Konstatiram da je Odluka donesena jednoglasno.

Predsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje prijedlog **Odluke o usvajanju Programa rada Savjeta mladih Grada Čakovca za 2020.**

„Za“ je glasovalo 19 vijećnika, 0 je glasovala „protiv“, 0 je bilo „suzdržanih“ pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Odluka o usvajanju Programa rada Savjeta mladih Grada Čakovca za 2020. donesena jednoglasno.

Jurica Horvat: Time smo iscrpili Dnevni red sjednice Gradskog vijeća Grada Čakovca. Zaključujem sjednicu Gradskog vijeća u 13:25. Hvala.

Predsjednik Gradskog vijeća zaključio je sjednicu Gradskog vijeća u 13:25 sati.

KLASA: 021-05/19-01/66
URBROJ: 2109/2-02-19-02
Čakovec, 1. listopada 2019.

PROČELNICA
mr. sc. Dragica Kemeter, mag. iur.

PREDSJEDNIK GRADSKOG VIJEĆA
Jurica Horvat