

ZAPISNIK

s 26. sjednice Gradskog vijeća Grada Čakovca održane 20. listopada 2020., u dvorani Centra za kulturu u Čakovcu, Trg Republike 3, s početkom u 12:00 sati

Sjednicu je s Pozivom KLASE: 021-05/20-01/82, URBROJ: 2109/2-02-20-01, od 13. listopada 2020., sazvao predsjednik Gradskog vijeća Jurica Horvat.

Konstatirao je da su sjednici nazočni svi vijećnici osim vijećnice Jasne Hrlec i vijećnika Josipa Zorčeca. Prisutan je gradonačelnik Grada Čakovca Stjepan Kovač, bacc. ing. comp., te zamjenici gradonačelnika Mario Medved, bacc. ing. tech. inf. i Zoran Vidović, pristup. oec. Prisutni su pročelnici upravnih tijela Grada Čakovca: mr. sc. Dragica Kemeter, mag. iur. - pročelnica Upravnog odjela za upravu, Lidija Jaklin, univ. spec. oec. - pročelnica Upravnog odjela za financiranje, Ninoslav Šipoš, mag. ing. arh. i urb. – pročelnik Upravnog odjela za prostorno uređenje i europske fondove, David Vugrinec, mag. novinarstva – pročelnik Upravnog odjela za društvene, međunarodne poslove i odnose s javnošću, pročelnik Upravnog odjela za javnu nabavu, gospodarstvo i imovinsko-pravne poslove Svetislav Drakulić, mag. iur., pročelnik Upravnog odjela za komunalno gospodarstvo Dražen Barić, mag. ing. traff. i voditeljica Jedinice za unutarnju reviziju Marijana Pal, univ. spec. oec.

Sjednici su prisutni: direktori gradskih poduzeća: GKP Čakom d.o.o., GP Stanorad d.o.o., GP Ekom d.o.o., Čakra d.o.o. i ravnateljice Dječjeg vrtića Cvrčak i Dječjeg vrtića Cipelica te predsjednik Savjeta mladih Grada Čakovca.

Predsjednik Gradskog vijeća konstatirao je da su sjednici prisutni predstavnici medija.

U dvorani je prisutno 19 vijećnika te Gradsko vijeće ima kvorum.

Predsjednik Gradskog vijeća obavijestio je vijećnike da su uz materijale dobili:

1. Izvod iz zapisnika sa 25. sjednice Gradskog vijeća
2. Izvješća o radu trgovačkih društava za 2019.
 - a) GKP Čakom d.o.o.
 - b) GP Ekom d.o.o.
 - c) GP Stanorad d.o.o.
 - d) Čakra d.o.o.
3. Izvješće o izvršenju programa javnih potreba u 2019.
 - a) sportu
 - b) kulturi

Prije sjednice Gradskog vijeća održani su Odbori čija mišljenja su vijećnici dobili.

Vijećnici su dobili na stol:

1. Mišljenje Odbora za financije i proračun
2. Mišljenje Odbora za Statut, Poslovnik i normativnu djelatnost
3. Mišljenje Odbora za prostorno planiranje i zaštitu okoliša

Predsjednik Gradskog vijeća dao je na usvajanje Izvod iz zapisnika sa 25. sjednice Gradskog vijeća Grada Čakovca KLASA: 021-05/20-01/70, URBROJ: 2109/2-02-02-20-04, od 31. kolovoza 2020.

«Za» je glasovalo 15 vijećnika, 0 je glasovala „protiv“, 4 su bila „suzdržana“ pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Izvod iz zapisnika sa 25. sjednice Gradskog vijeća Grada Čakovca, usvojen većinom glasova.

Predsjednik Gradskog vijeća dao je na glasovanje Dnevni red sa 26. sjednice Gradskog vijeća Grada Čakovca.

„Za“ je glasovalo 18 vijećnika, 1 je bio „protiv“, 0 je bilo „suzdržanih“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je većinom glasova usvojen sljedeći

DNEVNI RED

1. Donošenje Odluke i usvajanje Polugodišnjeg izvješća o izvršenju Proračuna Grada Čakovca do 30. lipnja 2020.
2. Donošenje Odluke o realizaciji projekta izgradnje kompleksa vanjskih bazena u okviru ŠRC Mladost
3. Donošenje Odluke o realizaciji projekta rekonstrukcije gradske tržnice Čakovec
4. Donošenje Odluke o izradi Urbanističkog plana uređenja „Matice hrvatske“ u Čakovcu
5. Donošenje Odluke o donošenju Urbanističkog plana uređenja „Gospodarska zona Istok – Pustakovec“
6. Donošenje Odluke o suglasnosti GKP Čakom d.o.o. za kreditno zaduženje za realizaciju planirane nabave komunalnih vozila i opreme
7. Donošenje Odluke o porezima
8. Donošenje Odluke o izmjenama i dopunama Plana mreže predškolskih ustanova na području Grada Čakovca
9. Donošenje Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o sufinanciranju boravka djece s područja Grada Čakovca u predškolskim ustanovama
10. Donošenje odluka o davanju suglasnosti Dječjem vrtiću Cipelica
 - a) za otvaranje jedne skupine jaslica i prenamjenu prostora u područnom odjelu Vjeverica
 - b) za proširenje djelatnosti na novu lokaciju i za otvaranje tri odgojno – obrazovne skupine na novoj lokaciji
11. Donošenje Odluke o davanju suglasnosti Dječjem vrtiću Cvrčak za privremenu organizaciju smještaja odgojno obrazovne skupine u prostor blagovaonice MO Cvrčak
12. Donošenje Odluke o sufinanciranju Programa produženog boravka u školskoj godini 2020./2021.
13. Davanje Suglasnosti za prihvaćanje darovanja nekretnine Umjetničkoj školi Miroslav Magdalenić
14. Donošenje Odluke o sklapanju ugovora o osnivanju prava građenja sa Hrvatskim crvenim križem – Gradsko društvo Crvenog križa Čakovec
15. Donošenje Zaključka o prodaji zemljišta u obuhvatu DPU gospodarske zone istok – sjeverni dio u Čakovcu
16. Donošenje Odluke o ukidanju statusa nerazvrstane ceste, javnog dobra u općoj uporabi
17. Donošenje Odluke o oslobođenju Baptističke crkve s pastoralnim centrom Čakovec, od obveze plaćanja komunalnog doprinosa
18. Donošenje Odluke o usvajanju Izvješća o radu gradonačelnika Grada Čakovca od 01.01.2020. do 30.06.2020.
19. Donošenje Odluke o usvajanju Programa rada Savjeta mladih Grada Čakovca za 2021.
20. Donošenje Odluke o izmjenama Odluke o naknadama za rad u upravnim vijećima gradskih ustanova
21. Donošenje Odluke o imenovanju ulica u Čakovcu

Predsjednik Gradskog vijeća otvara aktualni sat u 12:16 sati.

Josip Varga: Srdačan pozdrav svima prisutnima u ovoj gradskoj vijećnici. Izražavam svoje osobno zadovoljstvo i u ime našega kluba, što smo se konačno sastali u ovom stvarnom obliku. Mislim da je bilo vrijeme i mogućnosti da smo to učinili i na prijašnjim sjednicama. Međutim, vladajuća koalicija je tako odlučila, na što ima Poslovníkom pravo je vrlo diskutabilno, ali neka bude. Moje pitanje je usmjereno prema gospodinu gradonačelniku. U više navrata imali smo priliku od vas čuti kako sve što se radi u gradu je vrlo transparentno, kako o tome izvještavate nas vijećnike i normalno građane. Ja ovdje ispred sebe imam dokument koji se zove Izvješće o obavljenoj financijskoj reviziji Grada Čakovca za 2018. To je zadnje izvješće koje je izašlo, jer ga za 2019. još nema. Bilo bi korektno da je ovo izvješće od službi Grada, na službenoj stranici Grada ili negdje prikladno objavljeno. Međutim, nije. Uvidom u izvješće mogli ste vrlo lako zaključiti koji je razlog. Razlog je jednostavan. Jer se u Gradu objavljuje samo ono što odgovara onima koji vode Grad. Ono što je nepovoljno se izbjegava objaviti na stranicama Grada. Prema mišljenju Državnog ureda za reviziju, od kraja prošle godine, vjerojatno je došlo na Grad, izdano je uvjetno mišljenje o financijskim izvještajima. Obavljeno revizijom za 2018., utvrđene su nepravilnosti i propusti koje se odnose na računovodstveno poslovanje, evidentiranje imovine i rashoda te na javnu nabavu. I dalje se navodi koji su daljnji razlozi. Pitanje je usmjereno na sljedeće: U vrijeme obavljanja revizije (2019.), u tijeku je provođenje izvidnih radnji drugog državnog tijela. Projekt izvida je dokumentacija koja se odnosi na projekt modernizacije javne rasvjete Grada, ugovoreno 10 milijuna plus PDV, znači 12,5 milijuna, dogradnja DV Maslačak ugovoreno 3,7 milijuna plus PDV, modernizacija javne rasvjete po projektu Dynamic light ugovoreno 478 tisuća plus PDV i aktivnosti vezane uz manifestacije Advent u Gradu, Porcijunkolovo 2017., 2018. S obzirom da su navedeni projekti, odnosno aktivnosti obuhvaćene nadzorom drugog državnog tijela, navedeni poslovni događaji nisu obuhvaćeni financijskom revizijom za 2018. Moje pitanje je sljedeće: DA li mi možete reći koje je to drugo državno tijelo vršilo izvide u poslovanju Grada Čakovca i koji su rezultati tih izvida? Sljedeće pitanje je gospodinu gradonačelniku, Mariu Medvedu. Ja sam u nekoliko navrata za govornicom ove gradske vijećnice govorio o svrsishodnosti i razlogu opravdanosti i potrebi obilježavanja biciklističkih staza rezerviranih za promet bicikla. Govorio sam da su to mnogi gradovi u Hrvatskoj, to činili. To je trend u Europi, to je trend prema zdravom kretanju građana u našem okruženju, da je to izričita potreba što se tiče sigurnosti prometa pješaka i biciklista. Međutim, vi ste stalno govorili da radite projekt da razmišljate i tako 4 godine. Od toga nije ništa napravljeno. Napravljeno je jedino na ovim dijelovima prometnica koje su rekonstrukcije radile Hrvatske ceste, nešto malo na kružnim tokovima i na spoju obilaznice sjever. Ja vas pitam da li mislite i dalje da je to potreba i da li i dalje projekte radite?

Stjepan Kovač: Prvo bih krenuo redom što se tiče sjednica. Vi morate znati da je nama Ministarstvo uprave odobrilo, s obzirom na situaciju u kojoj se nalazimo, a ono je nadležno za gradove i općine, da se sjednice mogu s obzirom na situaciju koja je, održavati elektronskim putem i one su regularne i legalne. Svatko ima pravo na svoje mišljenje, a isto tako mi imamo pravo na koji način... tj. predsjednik Gradskog vijeća odlučiti na koji način će se održavati sjednica. Vjerujem da se slažete sa mnom i da tu ne bi trebalo biti ništa upitno. Ako je Ministarstvo uprave koje je nadležno, dalo tu mogućnost. Ono je krovna organizacija. Ne vi, ja, nego netko iznad nas. Mi smo danas održali sjednicu ovako baš zbog ovih tema koje imamo, kao što su rekonstrukcija tržnice, početak izgradnje vanjskih bazena. Mislim da su jako bitne i to su kapitalni projekti koji će unaprijediti kvalitetu života naših sugrađana pa je zato bitno da dođemo ovdje, da velimo, da porazgovaramo. Što se tiče revizije. Poslije revizije nama je došao proračunski nadzor Ministarstva financija, koji je bio ove godine u

gradu. Jer kad imate uvjetno mišljenje, onda dolazi proračunski nadzor Ministarstva financija, u Grad Čakovec. Znam da drugim gradovima ne dolazi, čak niti revizija nakon par godina. Čisti primjer je Općina Pribislavec gdje vaša kolegica vodi općinu pa se zato onda događaju takve stvari. Nama je bio proračunski nadzor koji je donio Rješenje da nema ništa upitnog u radu gradske uprave. O tome će više reći pročelnica financija jer ona je dobila to rješenje. Mene je obavijestila. Znam što piše u njemu i koji je sadržaj unutra. Znači, u Gradu Čakovcu se sve radi kako bi se trebalo raditi. Barem što se tiče po nalazu Ministarstva financija. Oni su opet iznad revizije. Što se toga tiče, ne vidim što ne bi bilo u redu. Što se tiče onog što ste kasnije rekli, gledajte... Rad pojedinaca možda i gradskih vijećnika, ne znam, se očituje kroz anonimne prijave raznim državnim tijelima. Anonimne. Zato ne znam da li je to netko od vas, ili netko iz javnosti. Ljudi vole svašta prijavljivati. Naravno, državne institucije na to moraju reagirati. Mnogi izvidi koji su se radili, ostali su na izvidima. I to su izvidi. Ne istrage. To znači da ti dođeš, pogledaš dokumente i ako ima nešto sumnjivo, onda radiš istragu. Hvala Bogu, ja mirno spavam. Izvide su pojedine nadležne institucije državne izvršile i ja nisam vidio da se nešto dogodilo po tome. Da li je netko od vas vidio? Ja sam hvala Bogu tu, još uvijek sam gradonačelnik i još uvijek ću biti.

Lidija Jaklin: Ja bih samo mrvicu dopunila gradonačelnika. Što se tiče ovog izvješća, odnosno kontrole Državnog ureda za reviziju koji je obavljen tijekom 2019., nije obavezno da to izvješće bude na sjednicama Gradskog vijeća i nije obavezno da bude na stranicama iz razloga što su svi materijali javno dostupni na stranicama Državnog ureda za reviziju. Tako je već godinama. Svatko ima mogućnost uvida i mi nemamo obavezu izvještavati o tome. Što se tiče mišljenja, izdana su dva mišljenja. Uvjetno i bezuvjetno. Bezuvjetno mišljenje je doneseno za financijske izvještaje, a uvjetno mišljenje je kao što ste rekli, za računovodstvene. Radi se o evidentiranju u poslovnim knjigama, da li nešto klasa 3 ili klasa 4. Pojednostavljeno, 3 su neka održavanja, dok su 4 ulaganja u investicije. Često su to granični slučajevi i onda bi i ne znate da li bi to bila 3 ili 4. Ako je 4 onda je automatski evidencija u imovinu. To je bila glavovina prijestupa koji su učinjeni. Već tijekom same revizije, to sve je ispravljeno. Nakon toga, kao što je rekao gradonačelnik, došao je proračunski nadzor koji je još jednom to sve provjerio. Ovih dana dobili smo konačni zapisnik tog proračunskog nadzora gdje je navedeno da su sve utvrđene nepravilnosti zapisnikom Državnog ureda za reviziju apsolutno ispravljene i da nema utvrđenih nepravilnosti.

Stjepan Kovač: Dokaz tome, malo prije smo dobili... Proglašeni smo ... gradonačelnik.hr koji je radio istraživanje, dobili smo laskavu titulu, da smo najbolji veliki grad po kvaliteti života. Tu titulu smo preuzeli od Grada Zagreba. Tek toliko o tome kako se radi u Gradu Čakovcu. Hvala.

Mario Medved: Lijep pozdrav svima. Što se tiče odgovora na pitanje gospodina Varge... Oko iscertavanja biciklističkih staza na području Grada Čakovca, nije bilo to prije 5 godina, nego možda godinu i pol kad ste postavili to pitanje... Ja sam vam zadnji put još odgovorio da je u fazi izrade pilot projekat iscertavanja. Projekat je gotov početkom ove godine. Desio nam se COVID i privremeno smo to stavili sa strane. Ja se nadam da bude ubuduće puno bolji epidemiološki uvjeti pa ćemo sigurno onda to do proljeća napraviti. Radi se negdje o 10 kilometara iscertavanja biciklističke staze.

Josip Varga: Ja zahvaljujem dogradonačelniku Medvedu na odgovoru. Zadovoljan sam odgovorom ali pod jednim uvjetom. DA to stvarno bude. Vjerujem da ovog puta bude. Što se tiče prvog pitanja, ja sam fokusirao svoje pitanje da ovaj detalj na kraju. Nisam govorio da

gradska uprava treba obavijestiti...Ni jednom riječju nisam spomenuo da je to obaveza gradske uprave. Međutim, temeljem nekih osnovnih demokratskih načela, u što se na ovom vijeću često zaklinju, bilo bi korektno da je to ... Nisam rekao da je to obaveza. Što se tiče naknadne kontrole, ja o tome nisam govorio, ja sam postavio pitanje, koji je to u vrijeme kontrole drugi državni organ vršio izvide. Vrlo jasno. Ono što je poslije činjeno, nisam pitao ništa o tome. Koji je to državni organ u vrijeme kontrole vršio izvide i koji su rezultati? DA li imate rezultate ili nemate? Ili čekate, možda budu kakvi rezultati.

Predrag Kočila: Pitanje za zamjenika gradonačelnika, Maria Medveda. Znači, gotova je sanacija nadvožnjaka. Pretpostavljam, kružni tok... DA ne razdvajamo kružni tok od sanacije nadvožnjaka... Interesira me, ako nebremski u 100.000,00 kuna, 500.000,00 kuna, da li možemo znati u milijun kuna, koliko je sanacija nadvožnjaka koštala? 16, 17, 20, 21 ? To su jako velike cifre i mislim da javnost mora znati koliko je sanacija nadvožnjaka koštala. Barem u milijun. Tu je bilo dogovoreno, kad je bila sjednica Vlade, da će Vlada dati određena sredstva, interesira me u kojoj je to fazi. DA li budu stigla ta sredstva, koliki je dio tih sredstava jer su bile oprečne brojke, odnosno, s obzirom da se ipak radi i o političkim nekim obećanjima, koliko je toga stiglo, koliko se planira i da li do te realizacije... da li bude Vlada dala taj novac. Što se tiče sjednica Gradskog vijeća, da, one bi se tako morale održavati, ako ništa drugo. Bez obzira što Ministarstvo uprave daje dozvolu da se one mogu održavati na onaj način.. Ali preko emaila vjerujte mi da je održavanje sjednica GV-a malo neozbiljno jer nikad ne znate da li sam iza nekog maila ja ili je iza tog maila netko drugi. Ako budete održavali sjednice takve, onda predlažem da nam barem date šifru. Lozinku. DA se zna da smo to mi. Čisto radi toga.

Mario Medved: Što se tiče rekonstrukcije, sanacije nadvožnjaka, ona je podijeljena u 4 faze. Procjena vrijednosti je bila 16,5 milijuna kuna. Javnom nabavom mi smo došli do iznosa od 16,7 milijuna kuna. Četvrta faza radova je još uvijek u tijeku. Radi se o sanaciji donjeg postolja samog nadvožnjaka. Dakle, pričamo negdje o tim vrijednostima. MI, kad smo govorili 20 milijuna, da 20 milijuna je koštala sanacija nadvožnjaka plus posebno projekat rekonstrukcije raskrižja u kružni tok, plus rekonstrukcija dijela ulice Vladimira Nazora gdje se radila i rekonstrukcija same kanalizacijske i vodovodne mreže. Ispričavam se, dopuna. Bilo je Hrvatske ceste. Odlukom Vlade donijeta je odluka o sufinanciranju 11 milijuna od strane Hrvatskih cesta. Do sad smo negdje dobili oko 9 milijuna kuna. Još 2 i nešto moramo dobiti. 16,7 je nadvožnjak, a ostalo je rotor i rekonstrukcija Vladimira Nazora.

Lana Rođak: Moje pitanje se veže na nadvožnjak i upućeno je dogradonačelniku Medvedu koji mi je zapravo prošle godine, tijekom jedne sjednice, vjerojatno je snimljeno, dok sam ja postavila pitanje, da li je u projektu ugrađeno i postavljanje bukobrana i zaštitnih ograda koje bi štatile zgrade i kuće koje su sad tijekom rekonstrukcije i popucale... Da li je to uključeno u projekt i on je tada odgovorio da je. Sad ja vas pitam, u današnje doba, 2020., da li je normalno da nadvožnjak koji prolazi centrom grada, nema bukobrane, nema zaštitne ograde? Da li vi planirate natječaj za nabavku istih i kada će to biti? Da li stanovnici okolnih ulica se moraju organizirati putem neke peticije ili se javiti nekom inspekcijском tijelu radi toga? Drugo pitanje, htjela bih čuti komentar gradonačelnika vezano za prirez. Znači, početkom ove korona krize, došlo je do nekih pozitivnih članaka u novinama gdje su se neki gradovi odlučili na ukidanje prireza kako bi onak malim plaćama i ljudima omogućili tih dodatnih 100- 200 kuna koje je nekima jako puno. Hoću čuti čisto njegov komentar da li se taj prirez ne bi mogao ukinuti ili barem smanjiti na neku simboličnu stopu od 3% ili čak uvesti

samo za neke posebno projekte. Hoću čisto čuti njegov komentar jer smatram da u ovim vremenima tih 10% je jednostavno previše. Hvala.

Mario Medved: Sjećam se pitanja gospođe vijećnice u vezi bukobrana. Znam da sam odgovorio da možemo razmišljati o tome, ali da smo u projekat stavili prijelazne naprave tipa sajlent, one najtiše kaj mogu biti. Jer stanari obližnjih zgrada su se upravo bunili na te prijelazne naprave, jer su proizvodile vrlo neugodan, nezgodan i bučan zvuk. Mi smo stavili prijelazne naprave te tehnologije, silent, tihe... Za sada nije bilo nekakvih posebnih upita ili primjedbi na sam prelazak automobila preko tih prijelaznih naprava. Za zaštitne ograde, ne znam da li sam vas dobro shvatio, ona je cijelim dijelom nadvožnjaka...Po sredini nadvožnjaka su visoke zaštitne ograde, iznad pružnih... odnosno kolosjeka.. Nisam vas razumio gdje bi stavili kakve ... Bukobrane? Možemo pitati stanare susjednih zgrada da li ima potrebe za takvom investicijom.

Stjepan Kovač: Što se tiče prireza, vi znate da su zbog korone... Mi smo uveli brojne mjere pomoći našim građanima, kako gospodarstvu, tako i fizičkim osobama. Zbog tih mjera i COVID-a smanjeni su prihodi jer smo uveli te mjere za ublažavanje posljedica i širenja COVID 19 virusa. Od toga smo dali pomoć građanima kojima je to bilo potrebno, uveli smo posebnu stavku u proračunu, zbog toga smo smanjili i plaće u gradskoj upravi kad je bilo ono na proljeće najgore oko korone. Stavili smo oproste zakupa poslovnih prostora, spomeničke rente, poreza na potrošnju, zakupa javnih površina, komunalne naknade. Fizičkim osobama smo također oprostili dva mjeseca vrtića, produženi boravak, muzičku školu, sve ono što smo mogli da bi pomogli građanima. Na kraju krajeva i ova pomoć na koju smo se odlučili od 806 tisuća kuna, dajemo besplatne udžbenike i radne bilježnice i pribor za tehnički, i likovnu mapu... To je oko 600 kuna po udžbeniku, a mi imamo oko 2,5 tisuća učenika na području Grada Čakovca. To nisu mala sredstva. Kao što sam rekao, sve kako bi olakšali našim sugrađanima što se tiče ove situacije. Ako će situacija i dalje biti gora, ono što Grad Čakovec dobiva od prireza nisu mala sredstva, ali mi smo razgovarali o tome i razmišljamo, ako će biti ekonomska situacija loša, da od 1.1. ukinemo prireza. Razmišljamo o tome, razgovaramo o tome u gradskoj upravi i ako će situacija biti loša, od 1.1. ćemo ukinuti prirez, uz neke druge stvari, mjere koje mislimo donijeti s 1.1. radi olakšanja života, suživota naših građana. Jer smatram, prije svega kao socijaldemokrata da smo mi tu da pomažemo našim građanima. Ne da punimo gradski proračun, nego da pomažemo našim građanima. Pogotovo onima kojima je to najpotrebnije. Donijeti ćemo sve mjere koje će biti u našoj ingerenciji i mogućnosti da olakšamo kao što sam rekao suživot i naravno kvalitetu života poboljšamo našim građanima. Jedno od tih mjera je i ukidanje prireza. Razgovarao sam s nekim gradonačelnicima, razmišljamo o tome, nisu mala financijska sredstva u pitanju za poslovanje grada, ali prije svega, meni su u fokusu interesa naši sugrađani. Njihova kvaliteta života i njihov boljitak, probitak.

Ljerka Cividini: Zanima me kome i na koji način je išla prodaja zemljišta kod Lidla? Na koji način je to regulirano, s obzirom da je neki od dokumenata došao, pa me zanima kome, kako i za koliko? Drugo, pitanje koje se proteže još od 2018., kad sam prvi put na Gradskom vijeću pitala da li je sprojektirana staza Ivana Gorana Kovačića, rečeno mi je bilo da je. Da fali most u Šenkovcu i svašta nešto. Nakon toga je bilo odgovoreno da je sve riješeno pa me zanima zašto nije odrađeni uklop pješačko biciklističke staze na sjevernu obilaznicu Grada Čakovca s obzirom da je ovo kaj se sad iscrtalo, sve samo ne prometno sigurno. I čisto opaska na prozvanu načelnicu Pribislavca. Bila je i Državna revizija i Ministarstvo financija na općini i nažalost nisu isčitali sve to. Pazite kaj se ne bude isto desilo i vama.

Mario Medved: Projektiranje staze smo radili zajedno sa Općinom Šenkovec. Taj projekat je bio gotov prije samog izvođenja sjeverne zaobilaznice. Kada se napravila prva faza, naravno da smo radili preprojektiranje, odnosno morali smo složiti uklop novi. I taj je projekat gotov, pošto je to dogovoreno sa Hrvatskim cestama. To je dio koridora Hrvatskih cesta. Dogovorili smo s njima. Hrvatske ceste su u međuvremenu izvele semaforizirano raskrižje, a mi ćemo sada napraviti uklope, odnosno rampe za buduće staze. Staza bi trebala biti gotova do proljeća iduće godine kompletno. Od Ivana Gorana Kovačića, čakovečke strane pa do šenkovske.

Ninoslav Šipoš: Ja ću ako sam dobro razumio pitanje, iz rukava. To bi najbolje bilo pisano odgovoriti. Znači zemljište na kojem je sad smješten Lidl, je bilo djelomično u vlasništvu Grada, a djelomično u vlasništvu Omnibus commercium i Arno transporti koji su gradski dio kupili i vjerojatno zajedno sve skupa preprodali Lidlu. Tu nema ništa sporno ja mislim.

Jurica Horvat: Kolegica vijećnica traži i u pisanom obliku odgovor ako sam dobro razumio.

Ljerka Cividini: Posebni uvjeti za izgradnju sjeverne obilaznice davani su 2015. Jasno? Znači nebrete mi reći da 2019. ili 2020. kad se počela raditi sjeverna obilaznica, da ste išli u preprojektiranje. 2015. se znalo gdje i kako ide obilaznica.

Karolina Juzbašić: Ja sam na Internet stranicama grada našla da je bio objavljeni 15. kolegij gradonačelnika, 8. listopada 2020. i točka dnevnog reda je bila Odluka o izmjenama i dopunama Odluke o javnim parkiralištima na području Grada Čakovca. One stvari koje su unutra pisale, odnosile su se na izmjenu broja parkirališta, mahom na veći broj, na korištenje parkirnih mjesta za stanare, godišnje i polugodišnje mjesečne i dnevne karte. Nakon mog pitanja i prijedloga unatrag par sjednica Gradskog vijeća, rekao sam vam i vi ste rekli da će te razmisliti o ukidanju parkirališta nakon 15.00 sati. Ne ću se sad ponavljati da ne kradem vrijeme zbog čega mislim da je to dobro, što sam onda obrazlagala. Nisam vidjela na ovoj sjednici vijeća tu odluku, da je stavljena na dnevni red pa je moje pitanje da li ipak razmišljate da nađete neki model da se ipak nakon 15.00 sati, kad javne institucije više ne rade, to ukine? Moje pitanje je usmjereno u tom smjeru. Molila bih za drugu sjednicu Gradskog vijeća podatak, a znam da ga možete izvući, nakon 15.00 ili 16.00 sati, kolika je naplata parkirališta u užem centru grada, da imamo neke gabarite, o čemu uopće razgovoramo. Zadnji puta je direktor objasnio da bi neki ljudi mogli zbog toga ostati bez radnih mjesta, a ja osobno smatram da u centru grada neki ljudi ostaju bez radnih mjesta jer je grad prazan i da nije ista konkurencija na lokacijama gdje se parkirališta plaćaju i tamo gdje se ne plaćaju. Govorimo o gospodarskoj i uslužnoj djelatnosti. Još jedan prijedlog u vezi toga... Da se stvarno pozabavite time i da nađete neki način, možda da i nije zabadav, da možda nakon 16.00 sati, nakon 17, 18 sati.... Drugo pitanje je gospodinu Medvedu. Mi smo u jednom neformalnom razgovoru u ljeto kad sam ga pitala o asfaltiranju Špinčičeve ulice, rekao mi je da je natječaj u tijeku za izvođenje radova pa me zanima da li je taj natječaj završen, tko je dobio taj natječaj i kakva je dinamika radova i izvršenje, kad bi morali biti rokovi, s obzirom da je ona cesta, ne moram govoriti šta...

Stjepan Kovač: Kao što sam već prije napomenuo kad je uvažena vijećnica Rođak pitala pitanje za prirez, tako isto razmišljamo... Evo direktor Čakoma i njegovi rade kalkulacije projekcije, da vidimo kak bi se to odrazilo na funkcioniranje Čakoma ako bi određeno vrijeme popodne staviti da parkiralište bude besplatno. Planiramo nešto u tom smjeru s 1.1. da napravimo. Da bi parkiralište od 16. 00 sati bilo besplatno za građane pa da vidimo da li će to

oživiti život u centru grada, iako iz osobnog iskustva ne vjerujem jer ljudi steče drukčije navike. Nije to problem samo Grada Čakovca, nego i drugih puno većih gradova od Čakovca gdje život odumire u centru i seli se u trgovačke centre na periferiji. Naši ljudi su dosta komotni pa vole s autom do dućana. Što se tiče odluke, to je Pravilnik kojeg donosi gradonačelnik pa ne mora na Gradsko vijeće, ide na kolegij. Gradonačelnik taj Pravilnik donosi znači na kolegiju i ne mora na Gradsko vijeće. To je donijeto, te izmjene koje ste znači čitali. Gdje dajemo građanima da kupe polugodišnju kartu i onu na dva tjedna. To se vidjelo da je postojao interes kad su bile manifestacije poput Porcijunkolova i slično, gdje su građani uvidjeli da mogu uštediti neka sredstva ako kupe parkirnu kartu za dva tjedna i onda mogu nesmetano, neometano parkirati ta dva tjedna gdje hoću i ostavljati auto. Dodatno je i tih 6 mjeseci, kaj do sad nismo imali. Netko želi na 6 mjeseci pa smo dali i tu dodatnu mogućnost. To je Pravilnik kojega smo mi donijeli na tom kolegiju. Što se tiče ukidanja parkiranja nakon 15, 16 sati, rade projekcije, direktor klima i vjerujem da će to isto u narednom razdoblju donijeti.

Mario Medved: Za Špinčićevu ulicu. Točno je da smo razgovarali, ali sam vam rekao da je u završnoj fazi projektiranje Špinčićeve, a da će do kraja godine ići javni natječaj. Javni natječaj vjerojatno neće ići do kraja godine, ali smo dogovorili sa županijom da i županija sufinancira izgradnju te ulice. Mi smo je planirali ili ćemo je planirati predložiti u proračun za 2021. i početkom godine kada vremenski uvjeti to dozvole, mi ćemo ići u izgradnju te ulice, zajedno sa sufinanciranjem od strane županije koja bi trebala staviti u svoj proračun oko 1 milijun kuna.

Aleksandar Makovec: Imam pitanje za predsjednika Gradskog vijeća ili možda pravnicu. Drugo je za direktoricu Čakre. Naime, odluke koje su donošene na 25. sjednici GV-a, ja sam dao na onaj prijedlog odluke koji smo imali, amandman. Taj amandman je predlagač prihvatio i o tome sam dobio mail. Sad me zanima koji tekst je ušao u konačni oblik te oblike, sa amandmanom ili je ostao stari. Drugo je za direktoricu Čakre. Ponavljam pitanje koje sam postavio i iza 2018. Vi ste ostvarili ukupni prihod 727 tisuća kuna i od toga prikazali dobit od 123 tisuće kuna. U tom prihodu od 727 tisuća kuna, dotacija Grada je iznosila 300 tisuća kuna. S time da je zadnja tranša dotacije i to najveća, u 12. mjesecu od Grada Čakovca prema Čakri bila 65 tisuća kuna. Mene zanima da li vi vođenjem svog računovodstva tokom godine ne možete vidjeti ili predvidjeti kakav će biti konačan rezultat pa ste dobili od Grada jednu transakciju od 65 tisuća kuna koja vam uopće nije bila potrebna jer bi i bez nje imali dobit od 160 tisuća kuna. Drugo pitanje, kako ste rasporedili tu dobit od 123 tisuće kuna?

Jurica Horvat: Vezano za 25. sjednicu Gradskog vijeća koja je bila elektronskim putem, vi ste dali amandman iako to nije bilo ni predviđeno da se može uopće poslati amandman. I to u trajanju same sjednice, kad je u principu bilo glasovanje. Taj amandman je kolega pročelnik David odgovorio iako je to bilo bez konzultacija, jer je bilo online, nije se mogao skonzultirati od predsjednika Gradskog vijeća, gradonačelnika kao predlagatelja i načelno je on iznio svoje mišljenje da se slaže sa tim. I mi se slažemo sa dijelom vašeg amandmana kojeg ste predložili. Te odluke ćemo u nekoj budućoj odluci koju kolega David priprema, uvrstiti u tu novu odluku. Nadam se da će vijeće isto biti u ovakvom obliku, ne elektroničkom.

Damira Vresk: Dakle, dotacija je određena u iznosu od 300 tisuća kuna što je inače manje nego je bilo proteklih godina, dakle povlačimo dotacije sukladno našim potrebama. Mi nemamo obveze samo prema djelatnicima nego imamo i kredit koji je bio uzet za provođenje projekata u kojima je baš Čakra bila partner na projektu. Ta dotacija je bila potrebna jer da

nije bila potrebna, onda ju ne bi tražili. S time da napominjem da je bila prošle godine i ove godine manja nego proteklih godina. Što se tiče dobiti, ona je 108.790 kuna i ona se ne raspodjeljuje. Mi smo neprofitno društvo. Mi smo imali gubitak 2010., 2011., 2012. i 2013. i mi od 2014. poslujemo pozitivno i s tom dobiti pokrивamo taj gubitak.

Aleksandar Makovec: Na prvo pitanje koje sam postavio, mi smo materijale za 25. sjednicu dobili u petak, negdje oko 1 ili 2 sata. Sjednica je ta elektronska bila u ponedjeljak. Prema tome nekakvog vremena za dostavljanje amandmana prije, nije bilo. Ja sam ga dostavio odmah u ponedjeljak ujutro prije samog razdoblja za glasovanje, oko 8.15, 8.30 sati je već bila u gradu. Dobio sam mail predlagača da se moj amandman prihvaća. Onaj koji može ili ne može prihvatiti ili neće prihvatiti amandman je prema našem Poslovniku predlagač ili gradonačelnik. Ako gradonačelnika nema, onda je to njegov zamjenik koji je tada aktivan. To nije predsjednik vijeća. On ne može prihvatiti ili odbiti amandman. Tu ste opet prekršili Poslovnik. DA li će to dalje biti usvojeno ili neće, budemo vidjeli kad dođe vrijeme za to. A za Čakru... Točno je da su sada rezultati bolji nego 2018. i to puno bolji. Ali još uvijek ne onakvi kakve bih ja htio. To da ste neprofitna organizacija, to znači da ne smijete ostvariti profit. Neprofitna organizacija znači to da vaš osnivač neće uzimati vaš profit sebi, nego će vam ga ostaviti za poslovanje poduzeća. A vi ga onda raspoređujete kako hoćete. Sad ste mi dijelom zapravo odgovorili. Pokrivete gubitke iz prijašnjih godina.

Jurica Horvat: Mogu se složiti s vama da ja ne mogu odlučiti hoće li se ili neće prihvatiti amandman, ali vi ste dobili mail od pročelnika Davida. Niste dobili od gospođe Dragice ili mene kao predsjednika Gradskog vijeća da kao predlagač prihvaća. Vi ste dobili od pročelnika Davida. Pročelnik nije predlagač. Tu je konfuzija nastala. Generalno se slažem s vama. Za ne daj Bože druge sjednice elektronske smo to razradili na neki drugačiji način, već imamo riješen Pravilnik tog vijeća, ne daj Bože da ga moramo koristiti, tako da će te dobiti pravila na koji način će te moći postavljati pitanja i podnositi amandmane i sve... Malo nam je trebalo da ulovimo ritam i možda da to poboljšamo na malo višem nivou.

U 13.04 zatvaram aktualni sat.

Točka 1. Donošenje Odluke i usvajanje Polugodišnjeg izvješća o izvršenju Proračuna Grada Čakovca do 30. lipnja 2020.

Jurica Horvat: Otvaram raspravu. Nema zainteresiranih?

Ljerka Cividini: Danas je 20. listopada i izvršenje proračuna s 30. lipanj je minus od 12,5 milijuna kuna. Mene zanima koliko su dospjele obveze Grada s jučerašnjim, današnjim danom i koliko je taj minus narastao od 30.6. Ono kaj mi je nelogično je da smo prošle godine u to vrijeme imali minus od 2 milijuna, sad imamo minus od još više nego 10 milijuna. Nebremo reći da su se baš neke velike stvari izdogađale u gradu na zadovoljstvo čakovčanci. One brojke koje pikaju... još uvijek nema realiziranih projekata u 100% zato jer je 30.6., to mi je jasno. Ono kaj mi nije jasno je da je 240% premašenih planiranih sredstava za prekovremeni rad. Tko je to toliko prekovremeno radio pa su plaće rasle 100 i nešt posto. Isto tamo ima dosta tih velikih... S obzirom da je gradonačelnik napomenuo da su se na žalost plaće djelatnicima grada smanjile. Tko je onda to budžetirao taj cijeli dio? Mislím da je ne fer s obzirom na mandate koji su do sada bili i ovaj kojemu je u biti zadnja godina, znači još imamo nekih 4-5 mjeseca iduće godine, ostavljati grad u takvim dubiozama. Ili postoji nekakva križaljka na koji način bude se taj minus zatvorio? Mislím da baš nije najbolje.

Stjepan Kovač: Zahvaljujem na pitanju. Da objasnimo neke stvari. Znači, ne budemo sigurno ostavili grad u dubiozama, neće niti biti dubioza, a nastaviti ćemo ga voditi kako smo ga i vodili do sada. Uspješno, vidite da smo najpoželjniji grad u RH što se tiče kvalitete života. To su stvari kojima se možete i vi kao vijećnici ponositi. Niste puno možda doprinijeli tome, ali možete slobodno reći da ste i vi doprinijeli. Što se tiče stanja... S 30. lipnja pričamo. Moramo znati da se ove godine prvi put... Povrat poreza je bio u prvom polugodištu, a ne kao uvijek u drugom. Grad je isplatio 5 milijuna kuna povrata poreza našim sugrađanima. Do 30. 6. To je uvijek bilo u drugoj polovici, ove godine je to bilo u prvoj polovici i mi smo to isplatili. Na dan 30.6. gradu Čakovcu otvorenim investicijama za Gospodarsku zonu Istok država je bila dužna 6 milijuna kuna, ja govorim do 30. lipnja 2020. Otvorene stavke koliko su država ili druge institucije bile dužne gradu, a grad je platio. 6 milijuna Gospodarska zona, nadvožnjak 3,2 milijuna, vrtić Pčelice Ivanovec 850 tisuća kuna, Zona Brezje 2 milijuna kuna. Kad to zbrojite dođete na 12 milijuna kuna. Kad zbrojite to da je država platila što je morala uplatiti, a grad je uplatio, bili bi na iznosu od pola milijuna ako se ne varam. Za usporedbu jer se volite uspoređivati s drugima, grad Prelog je u minusu 9 i nešto milijuna, a da ne velim nekoga iznad nas gdje su milijuni u troznamenkastom minusu. Neću spominjati, ali mislim da svi dobro znamo na koga mislim i o čemu pričam. Tako da znamo kako poslujemo gradom, s tim da mogu reći da se tu dogodio i COVID. Ono o čemu smo pričali kad smo uveli brojne mjere, da pomognemo našim sugrađanima. Gdje se od 3. do 6. mjeseca, proračun nije punio kako smo planirali. Jer smo mnoge stvari dali našim sugrađanima da oprostimo, i poduzetnicima, i ugostiteljima, gospodarstvenicima, fizičkim osobama. Te sve stvari isto pune proračun. Proračun se naravno nije punio kako se morao puniti. Samo pogledajte za usporedbu druge gradove. Pogotovo ako uzmete gradove na moru koji žive od turizma. Oni su na koljenima. U kolapsu. Mi smatramo, da sve ovo kaj sam vam nabrojil... Nismo niti jedno zemljište prodali u tom vremenskom roku, a ima zainteresiranih. Evo, poduzetnici se javljaju. U Gradu Čakovcu se gradi i radi. Vjerujem da ćemo još neka zemljišta do kraja godine realizirati prodaju pa će i to doprinijeti možda čak i plusu. A ne minusu. Tako kad zbrojite ovo kaj sam vam rekel i ovo kak je bilo još dodate ovih 5 milijuna kuna poreza, koji je bio u prvom polugodištu, a ne u drugom kao uvijek, mislim da možemo reći da je stanje i funkcioniranje grada stabilno, izvršavamo više-manje naše obaveze i tako ćemo nastaviti i dalje. Što se tiče kad gledate statistički, zvuči 240 u postotcima, stvarno strašno. Kad pogledate financijski to je 38 tisuća kuna, znate da naš proračun ne čini samo gradska uprava nego i korisnici. To se odnosi na JVP i na osnovne škole. To su njihovi prekovremeni sati, ne gradske uprave. Mi nemamo razloga da imamo prekovremene sate, čak smo kak sam rekel smanjili plaće kad je bio COVID na 3 mjeseca. Ovo se odnosi na JVP i na osnovne škole. Prekovremeni sati, rad u posebnim uvjetima, to je isto bilo vezano uz škole i javno, a opet vezano uz COVID jer znate da su svi radili u posebnim uvjetima i u drukčijem načinu rada. Citiram pročelnicu: Na grad se to ne odnosi ništa, nula.

Josip Varga: Dakle ja i ovog puta želim govoriti samo o konkretnim stvarima. Tako i o izvršenju prihodovne strane poreza na dohodak. Porez na dohodak je planirani u Proračunu za ovu godinu u ukupnom iznosu i on će se ove godine ostvariti kako će se ostvariti. On je planiran po mjesečnim visinama i on će biti na kraju godine vidljiv. Ovo što smo 5 milijuna isplatili na početku godine to ništa ne znači jer je on planirani na temelju ostvarenja od prošle godine kad smo isto isplatili povrat. Nije bitno da li smo to isplatili u 5, 6, ili ne znam kojem mjesecu, na kraju će se to vidjeti. Drugo, radi se o komunalnom doprinosu. Komunalni doprinos, o čemu se gradonačelnik voli hvaliti, da grad na taj način potiče investicije i razvoj grada kao što vidite, on je značajno u manjem obimu naplaćeni, a nemojte zaboraviti, on je

10% po jedinici mjere po čemu se naplaćuje povećan za prošlu godinu. On nije samo manji nominalno u tom nekom iznosu, nego drastično je ta aktivnost smanjena. Investicijska aktivnost građevinskog sektora u pribavljanju građevinskih dozvola o čemu pričate što je vrlo jasno vidljivo sa brojkama. Sljedeće što sam htio reći, to je isto se odnosi na izvršenje proračuna... Ne bih želio da mi se opet stavlja u usta da sam protiv bilo kojeg projekta koji grad provodi. Međutim, za ono za što se ja zalažem, isključivo je to racionalno korištenje poreznih prihoda, racionalno gospodarenje proračunskim sredstvima. Tako ću reći... u onoj čuvenoj javnoj raspravi o kojoj sam ja govorio pa nekome to možda izgleda i dosadno, to što Varga priča... Međutim, gradonačelnik je u više navrata govorio... Ne možete sad pričati o brojkama, vidjeti ćemo kad bude prvi puta izvršenje. Evo sad imamo izvršenje po toj čuvenoj uštedi. Kad pogledate energiju za javnu rasvjetu, ona je za otprilike 50% manja sama energija i održavanje od prijašnjih godina. Pa kad dođete do brojke, ta brojka bude na kraju godine otprilike 650 tisuća. To pomnožite sa 10 godina pa će to biti 6,5 milijuna. Prije smo plaćali 13 milijuna. Znači uštedjeli smo 6,5 milijuna kroz 10 godina. Međutim, mi ćemo za to još platiti 12,5 milijuna koje je gradonačelnik ugovoril bez odluke Gradskog vijeća. Da bi mi došli na nulu, pozitivnu nulu, treba nam 18 godina. To je racionalno gospodarenje sa našim sredstvima. Za 18 godina mi ćemo biti što se tiče javne rasvjete na pozitivnoj nuli. A tehnički, kak će to izgledati za 18 godina, a koje smo sad izgledali, možete pretpostaviti.

Emina Miri: Lijep pozdrav svima. Mi sad tu imamo izvještaj do 30.6. Danas je 20.10. Teško je sad iz ovog vidjeti što je realizirano, što nije realizirano do sada. Druga stvar, dogodila nam se ova COVID situacija, gdje uopće je teško raspravljati zašto nešto nije realizirano i to kritizirati. Čuli smo da se trošilo u socijalne svrhe i tako dalje. Ono što sam htjela sugerirati za ubuduće je da ove stavke koje su sada na nuli, ako su još na nuli, vjerojatno će neke i ostati, da se ubuduće nekak te stavke stave u prioritet za sljedeću godinu. Ne da nam ostanu po jednu, drugu, treću godinu i onda nam se događa kao Krištanovec u novinama je bilo pa znamo o čemu pričamo. Molim da se o tome vodi računa, da ne vučemo neke stavke 4 godine ili cijeli mandat.

Jurica Horvat: Zaključujem raspravu i dajem na glasovanje ovu Odluku.

Predsjednik Gradskog vijeća dao je na glasovanje prijedlog **Odluke i Polugodišnje izvješće o izvršenju Proračuna Grada Čakovca do 30. lipnja 2020.**

„Za“ je glasovalo 12 vijećnika, 6 je glasovalo „protiv“, 1 je bio „suzdržan“ pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da su Odluka i Polugodišnje izvješće o izvršenju Proračuna Grada Čakovca do 30. lipnja 2020. doneseni većinom glasova svih vijećnika.

Točka 2. Donošenje Odluke o realizaciji projekta izgradnje kompleksa vanjskih bazena u okviru ŠRC Mladost

Jurica Horvat: Otvaram raspravu.

Aleksandar Makovec: Imam dva pitanja oko te točke. Naime, da li postoji kakva studija isplativosti rada tih vanjskih bazena jer osim što smo tu saznali u ovim materijalima koliko će koštati gradnja, ja bih volio znati koliko će koštati pogon tih bazena jer iz dosadašnjeg iskustva sa zatvorenim bazenima, znamo da oni sad posluju s gubitkom od otprilike 2,2 ili 2,3 milijuna kuna godišnje. Ja ne očekujem da budu ti vanjski bazeni radili pozitivno, ali bih htio

znati koliko će to grad koštati jer mi s tim odlukama koje donosimo, budućim vijećnicima, skupštini, naraštajima, građanima osim bazena ostavljamo i te troškove pogona pa bih ja volio znati koliki su oni, barem predviđeni. Drugo pitanje, sad je predviđeni i bazen plivački, 50 metara dužine, što u prvom idejnom projektu nije bilo, na što sam se ja bunio, znači sad je na neki način moj prijedlog od prije 15, 18 godina prihvaćen, ali taj bazen će biti širok svega 11,7 metara. Znači u njemu se neće moći igrati vaterpolo utakmica i stat će 3 ili 4 plivačke staze, ne znam kak su sportski standardi. Zanima me da li je to dovoljan broj staza da se na tom bazenu mogu odvijati plivačka takmičenja? Ako nije dovoljno, onda smo fulali. Treće pitanje je kako će biti riješeno zagrijavanje vode jer ima boljih rješenja od ovih kako se na postojećim bazenima zagrijava voda.

Ninoslav Šipoš: Ovo su zanimljiva pitanja, samo mi se čini da smo otišli daleko u fazu gradnje, a da bi na takva pitanja sad odgovarali. Mi nemamo sensibility studiju, ali imamo našu internu studiju o opravdanosti koju smo si sami napravili. Sam trošak održavanja postojećih bazena, mislim da je ovdje malo hipertrofiran, a vjerojatno će direktor bazena o tome. Koliko ja znam tu su neki minusi od 500 tisuća do milijun kuna na godišnjoj razini zbog preniske cijene karti. Moramo reći da će ubuduće, vjerojatno će se dobro gospodariti s ovim vanjskim bazenima kako se i do sada s unutrašnjim. To je o troškovima održavanja. O veličini bazena, naši su bazeni... U rekreativne svrhe se rade, a ne za takmičenja i tu imamo 50-metarski bazen za vježbu plivanja, zato 50-metarski, a samo 4 trake. Mi smo održali tribinu u Domu sindikata na koji smo pozvali građane da daju svoja mišljenja i prijedloge na idejno rješenje bazena. Dobili smo uglavnom podršku na toj tribini i dobili smo otprilike razmišljanje... Tada su bile 3 trake, da se ugradi još jedna plivačka traka što smo i učinili. Uglavnom je to tada bilo riješeno, a sada u ovoj fazi ne znam koliko ima smisla dok smo mi pred građevinskom dozvolom i pred objavljivanjem javne nabave sa gotovim glavnim projektima. Dakle, te 4 staze su određene za vježbanje plivanje.

Miodrag Novosel: Ja vas prvo najljepše pozdravljam. Možda samo mala dopuna. Naime, ukupni trošak s obzirom da vodimo i po profitnim centrima samog bazena, u 2019. iznosio je oko okvirno govorim oko 6 milijuna kuna. Gubitak samog bazena u 2019., iznosio je oko 170 tisuća kuna. Ovakvih slučajeva u RH uglavnom nema, nego je obično obrnuta situacija gdje se iz proračuna sufinancira rad bazena sa puno višim iznosima. Ono što je spomenuto, mi još uvijek imamo i nekakve drugačije cijene za stalne korisnike, za plivačke klubove, za građane grada Čakovca u odnosu na neke druge. Što se tiče sensibility studije isplativosti, naravno da još nije moguće napraviti kompletnu sensibility studiju jer još nije ni gotov projekat samih bazena, još nemamo podatke koja oprema i na koji način će se ta oprema iskorištavati. Naravno da se vodi briga o nekakvim resursima postojećeg kompleksa, gdje želimo maksimalno iskoristiti i energetiku i postojeće sadržaje koji mogu biti u smislu smanjenja troškova samog poslovanja vanjskih bazena. Što se tiče energetike, odnosno zagrijavanja vode, mi čak u ljeti, sa postojećim sustavom imamo problem pregrijavanja. Ljeti nam nije toliko važno ulaganje u zagrijavanje vode jer iz postojećeg sustava već imamo više toplinske energije koju moramo u nekim situacijama čak izbacivati van. Pokušali smo i sa kogeneracijom koja je nakon... naravno ona se isplatila ... ali nakon nekoliko godina ni ona više nije bila isplativa. Želim reći da se maksimalno u suradnji s projektantima vodi briga da se iskoristi postojeći sustav i da se u to ugrade najnovija dostignuća što se tiču same energetike odnosno troškova jer bazeni jesu jedni od najsloženijih sportskih građevina, sportko rekreacijskih građevina i ako ne vodimo brigu o tim energetske učincima, o troškovima energetike, troškovi mogu biti jako veliki a s obzirom na iskustvo koje imamo

preko 20 godina, ja vjerujem da možemo odraditi i da će oni biti racionalni. Što se tiče, da se nadovežem i na to, plivačkih staza... Kad smo krenuli u razgovor oko samog koncepta bazena, svi oni su imali, od onog iz 90 i neke, nekakve koncepte i plivanja i rekreacije. Plivački klubovi sada koji koriste prostor, su sami predložili vrlo racionalno korištenje tog vanjskog bazena i oni su predložili da njima treba 50-metarska staza za trening jer u postojećem bazenu imamo samo 25 metara. Naravno da treniranje u bazenu od 50 metara koji se koristi u ljeti nije isto kao treniranje u 25 –metarskom bazenu. Mi smo i kroz određene diskusije i u Zajednici sportova i kroz javnu raspravu došli do nekakvog projektnog zadatka da to bude 50-metarski bazen. Prvobitno je bilo 3 staza koje su predložili sami plivači, poslije je to kroz javnu raspravu dopunjeno sa još jednom stazom. Na tom bazenu će se moći održati plivačka natjecanja nekakvog lokalnog karaktera. Vaterpolo nikad nije ni bila nekakva veća intencija s obzirom da i nemamo vaterpolo klubova, a ako bi i imali vaterpolo klub, mi nemamo uvjete zimi, a kada je inače sezona, da ponudimo taj sadržaj jer ga nemamo ni u postojećem unutarnjem prostoru. Mislim da sam malo dopunio. Hvala.

Stjepan Kovač: O tehničkim stvarima i ostalim projektima su govorili moji prethodnici. Ja ću samo kratko. Izgradnja vanjskih bazena je nadstandard grada Čakovca. Pitanje je da li to želimo. Budimo realni, bazeni sigurno nigdje nisu profitabilna djelatnost nego to je obogaćeni život, kvaliteta života nekog grada, općine, županije, kako god želite. O vanjskim bazenima pričamo već godinama. Mi smo imali jedan projekt... Vrijednost tog projekta je bila 50 milijuna kuna. Mi smo taj projekat revidirali. Išli smo vidjeti bazene u Požegi, Sisku... koji su se u posljednjih par godina izgradili, napravili. Nešto u tom stilu smo željeli da napravimo i u Čakovcu. Povodili smo se tim da želimo da napravimo rekreacijske vanjske bazene, znači za sve, a prvenstveno za najmlađe naraštaje. Ne profesionalno za klubove, kojih imamo 2 kluba, ali njih smo ukomponirali u one staze kao što je direktor Ekoma i rekao, gdje će im biti dovoljno za treninge. Vjerujući kako upravlja zatvorenim bazenima, da će tako upravljati Ekom i vanjskim bazenima i da nećemo raditi neke velike gubitke, ali to nije stvar zarade i dobitka, nego je nadstandard i kvaliteta života. Da li mi to želimo ili ne u Čakovcu. Iz razgovora sa sugrađanima, vjerujem da se i vi sjećate sa sjetom onih bazena koji su bili tu iza Flasha, na ulasku u park i vjerujem da većina građana grada Čakovca želi vanjske bazene, a ono što je meni posebna želja je da te bazene koriste djeca, mladi i da im ljeti dajemo da ih koriste za simboličnu cijenu, od 1 kune, ako ne i besplatno. Sve više imate obitelji koji si ne mogu priuštiti odlazak na more. Naše toplice Sv. Martin izgledaju super, ali cijena za jednu četveročlanu ili peteročlanu obitelj vam je preko 300, 400 kuna, ako tamo provedete dan. I trebate doći do Martina. To nisu mala sredstva, to nam je u biti i najbliže kupalište. Tu kad pogledate. Mislim da jedan grad kao Čakovec, zavređuje da konačno napravimo i te vanjske bazene. Naravno, odluka je na svima vama, ali vjerujem da je to ispravna odluka i da to naši građani zaslužuju.

Aleksandar Makovec: Ja u svojim diskusijama, pitanjima kojima sam postavljao, nisam rekao da sam ja protiv izgradnje vanjskih bazena, dapače. Ja imam dovoljno, možda i previše godina i ja sam jedan od onih koji su cijelo svoje djetinjstvo i mladost proveli na otvorenim bazenima grada Čakovca. To su vrlo lijepe uspomene iz moje mladosti, mojega djetinjstva. Ja sam bio jedan od prvih ogorčenih protivnika rušenja. Vi se više toga ne sjećate, to je bilo prije kojih 25 godina ili više. Ne radi se o tome da li nešto želimo ili ne želimo. Da li je dobro ili nije dobro. Ja sam samo pitao koliko će nas to koštati. To mi moramo znati. Jer ak si kupim golf onda me košta 150 tisuća kuna, a ako si kupim mercedesa onda me košta 300 tisuća kuna. I jedno i drugo je auto. Samo je pitanje da li si to

mogu dozvoliti ili si ne mogu dozvoliti. Ovo što se tiče dimenzija bazena, to pitanje sam postavio opet na temelju vlastitog iskustva, hvala Bogu dugogodišnjeg. U Čakovcu je u toku zadnjih 30-40-tak godina sagrađeno nekoliko sportskih dvorana od kojih je tek dvorana u II. osnovnoj školi sagrađena u skladu ne samo sa pedagoškim nego i sa sportskim standardima tako da se u njoj mogu igrati službene utakmice rukometa i košarke i odbojke. Sve druge dvorane koje su prije građene, dvorana Gimnazije, dvorana na Pedagoškoj akademiji, dvorana III. OŠ, ne udovoljavaju tim standardima, a da bi zadovoljile tim sportskim standardima, možda su samo trebale biti za metar šire, duže, više... Ništa više. Ali to se propustilo i to je feler koji se sada osjeća. Isto tako sada je gospodin direktor Ekoma rekao da se ne igra vaterpolo. Zašto se ne igra? Jer je bazen za 20 cm preplitak, a mogao je biti 20-tak cm dublji za iste novce. Razumijete? To da u tom momentu nije bilo vaterpolo kluba, nije opravdanje. Bilo bi ga bilo da se može igrati vaterpolo. Zato sam ja to pitao. DA se za 3, 4, 5 godina kad budu bazeni u funkciji, da netko ne postavi pitanje, sad vidiš mogli smo napraviti hrvatsko natjecanje u plivanju, ali nebremo jer imamo samo 4 staze. Što se tiče cijene koštanja, ja tih 2,3 milijuna nisam izmislio. Nego u godišnjem izvještaju poduzeća Ekom se vidi da je to poduzeće od Grada dobilo negdje 2 milijuna i nešto manje od 300 tisuća kuna dotacije. I onda piše da je glavnina tih sredstava zbog gubitka na bazenu. Tako sam ja došao do tog broja i toga zaključka. Sada ne znam da li vrijedi ono kaj piše u pisanom obliku ili ovo kaj je gospodin direktor sada rekao. Hvala.

Ljerka Cividini: Naravno da smo napokon presretni kaj budu napokon bazeni nikli u Čakovcu. Slušamo o tome već 8 godina. Ali ono s čim nismo zadovoljni je to da se u bazene ide kreditnim zaduženjem. Kreditnim zaduženjem niti godinu prije isteka mandata. To se moralo, moglo ili trebalo napraviti puno ranije, a ne da se kredit i obveze o kojima je gospodin Makovec govorio ostavljaju nekome u nasljeđe. Ako do sad nismo uspjeli napraviti bazene, onda pustite nekog da to napravi kad dođe za to vrijeme. Bez takvog kreditnog zaduženja ili nekakvim drugim načinima. Tim više, da mi za bazene još uvijek nemamo građevinsku dozvolu. Kad bu gotova građevinska dozvola, ne znamo. 10. mjesec je. Nek ona bude gotova u 11. mjesecu, natječaj ćemo raspisati u 12. mjesecu? Kaj smo napravili? Ostavili smo nekome lopticu od 30 milijuna kuna. Koja nije mala. Za bazene smo, ali ne na taj način i ne sad.

Jurica Horvat: Nema dalje prijavljenih. Dajem na glasovanje ovakvu Odluku.

Predsjednik Gradskog vijeća dao je na glasovanje prijedlog **Odluke o realizaciji projekta izgradnje kompleksa vanjskih bazena u okviru ŠRC Mladost.**

„Za“ je glasovalo 11 vijećnika, 1 je glasovao „protiv“, 7 je bilo „suzdržanih“ pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Odluka o realizaciji projekta izgradnje kompleksa vanjskih bazena u okviru ŠRC Mladost, donesena većinom glasova.

Točka 3. Donošenje Odluke o realizaciji projekta rekonstrukcije gradske tržnice Čakovec

Jurica Horvat: Otvaram raspravu.

Aleksandar Makovec: Imam samo jedno pitanje. Ja sam zainteresiran da se tržnica uredi kako treba biti, ali imam jedno pitanje. Radi se o sljedećem: Koliko ja znam korisnik i vlasnik tržnice je GKP Čakom. Pitam zašto se oni ne pojavljuju kao investitor u tu tržnicu i nakon

izgradnje će oni biti naravno korisnici i ubirati prihod s te tržnice. Zašto Grad ulaže kao u svoju investiciju, prvo niti ne znam da li je to tehnički moguće, valjda je, ali zašto Grad ide u investiciju kad imamo GKP Čakom koji je korisnik i vlasnik tog prostora koji isto tako može biti investitor, s time da ne znam da li sad to još uvijek vrijedi ili ne vrijedi... Grad nije obveznik PDV-a, a Čakom je. Pa je onda i razlika u troškovima gradnje nekakva.

Ninoslav Šipoš: Ja ću pokušati, iako se tu radi o financijskim stvarima pa možda bude netko morao za mnom ispravljati. Radi se o tome, isto kao i sa bazenima, Grad Čakovec je vlasnik bazena, ali i tržnice. Korisnik je poduzeće Čakom, ali je Grad vlasnik. Znači Grad će biti investitor, zapravo već je izdana građevinska dozvola za tržnicu. Tu smo nešto naprijed, ispred bazena. Da li se može taj PDV prebiti, opravdati ili kak se već to zove, ja sam dobio informaciju da ne. Ako bi to radio Čakom. Sad molim nekoga drugoga da to potvrdi ili opovrgne. Znači mi smo išli prema tome, prema mojim informacijama, bi to bio prekršaj, da to radi Čakom i da pokušava na gradskom vlasništvu, napraviti objekt i izbjeći PDV.

Jurica Horvat: Više nema prijavljenih pa zatvaram raspravu.

Aleksandar Makovec: Koliko ja znam, tržnica je u vlasništvu Čakoma, a ne Grada, a osim toga je u vlasništvu raznih drugih pravnih subjekata odnosno pravnih osoba. To su one male trgovine koje su na periferiji. To sve spada u tržnicu, a to nije ni vlasništvo Grada ni Čakoma. Sad ne znam jer nisam upoznat s tim projektom uređenja, što sve taj projekt sačinjava. Uglavnom, vlasništvo Čakoma je ono gdje su oni otvoreni štandovi, filarke. A ono što je u zgradama okolo je u nekakvom privatnom vlasništvu. To je bitno, treba te vlasničke odnose prije razriješiti. Sličnu situaciju imate i sa Ekomom i sa Čakrom. Grad njima daje dotacije koje oni koriste za svoja sredstva i oslobođeni su PDV-a. Kad bi Grad kupovao opremu i njima daval, onda bi Grad plaćal PDV. To je ta razlika.

Jurica Horvat: Nema više prijavljenih. Idemo na glasovanje o ovakvoj odluci.

Predsjednik Gradskog vijeća dao je na glasovanje prijedlog **Odluke o realizaciji projekta rekonstrukcije gradske tržnice Čakovec.**

„Za“ je glasovalo 18 vijećnika, 0 je glasovala „protiv“, 1 je bio „suzdržan“ pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Odluka o realizaciji projekta rekonstrukcije gradske tržnice Čakovec donesena većinom glasova.

Točka 4. Donošenje Odluke o izradi Urbanističkog plana uređenja „Matice hrvatske“ u Čakovcu

Jurica Horvat: Otvaram raspravu. Nema zainteresiranih.

Predsjednik Gradskog vijeća dao je na glasovanje prijedlog **Odluke o izradi Urbanističkog plana uređenja „Matice hrvatske“ u Čakovcu.**

„Za“ je glasovalo 19 vijećnika, 0 je glasovala „protiv“, 0 je bilo „suzdržanih“ pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Odluka o izradi Urbanističkog plana uređenja „Matice hrvatske“ u Čakovcu donesena jednoglasno.

Točka 5. Donošenje Odluke o donošenju Urbanističkog plana uređenja „Gospodarska zona Istok – Pustakovec“

Jurica Horvat: Otvaram raspravu. Nema zainteresiranih.

Predsjednik Gradskog vijeća dao je na glasovanje prijedlog **Odluke o donošenju Urbanističkog plana uređenja „Gospodarska zona Istok – Pustakovec“**

„Za“ je glasovalo 19 vijećnika, 0 je glasovala „protiv“, 0 je bilo „suzdržanih“ pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Odluka o donošenju Urbanističkog plana uređenja „Gospodarska zona Istok – Pustakovec“ donesena jednoglasno.

Točka 6. Donošenje Odluke o suglasnosti GKP Čakom d.o.o. za kreditno zaduženje za realizaciju planirane nabave komunalnih vozila i opreme

Jurica Horvat: Otvaram raspravu.

Predrag Kočila: Samo bih spomenuo za Čakom, to zaduženje. Pa su se kupila ona vozila, ona ugradnja plina famozna, dakle to su praktički novci bačeni. Ovdje imamo jednu rečenicu koja mi je zapela za oko. DA budu se kupila vozila Čakoma, ali iz kreditnog zaduženja, a jednim dijelom, malo iz sredstava Čakoma. Valjda bi trebalo biti prvo iz sredstava Čakoma, a onda malim dijelom iz kreditnog zaduženja. Kreditno zaduženje bi trebalo biti manje od onog dijela Čakoma. Čakom je profitna udruga, organizacija, kako god ga brnete. Možda da u Čakomu imamo malo manje zapošljavanja, malo manje uhljebljivanja po stranačkoj i ostalim linijama i to bi vam se isto neka prešparalo. Čul sam neku informaciju da gospodin vijećnik Miro ide u mirovinu... Ili je možda pogrešna... Da ide u mirovinu, pa možda da ne zaposlite novog člana nekog MO umjesto njega, nego da ostavite to mjesto prazno... Ovo je ozbiljnost. Apsolutna. Vi dobro znate koliko je ljudi u Čakomu zaposleno iz MO i iz drugih stranačkih struktura. Ovo je ozbiljno. Kad pogledamo, onda imamo situaciju. Ako samo jednoga novoga ne zaposlite, nego ostavite da se malo preraspodjele poslovi, možda bude ostal kakav milijunčak, 500 tisuća kuna, milijunčak za četiri godine. Inače, naravno, kak bi rekel gospodin Makovec.. Treba se posuti pepelom, ja sam ZA kamione.

Ivica Perhoč: Lijep pozdrav svima. Ja ako sam dio ove rasprave dobro shvatio... Pokušati ću odgovoriti. U svakom slučaju, ono što je ulaganje u opremu, ulaganje u vozila, ulaganje u standard je naša misija i potreba. Redoslijed kako će se financirati nabava kamiona, to ste isto mogli isčitati, to je projekat koji je isfinanciran od strane Fonda za zaštitu okoliša. On ima najveći udio u svemu tome. Dio naravno iz poslovanja, a dio iz kreditnog zaduženja. Kreditno zaduženje nije namijenjeno samo nabavci kamiona, mi nabavljamo i mini bager. Ulažemo i u standard što se tiče sanitarnih uvjeta u našem najvećem segmentu, čistoći, tako da kredit koji sada imamo, izlazi nam kreditna obaveza krajem godine, i u tom obimu ćemo osigurati sufinanciranje i financiranje svega onoga što planiramo. Što se tiče zapošljavanja i uhljebljivanja, ja dozvoljavam da različito možete gledati sa svoje pozicije, kao građanin, kao vijećnik, ali ne bih volio da na ovakav način, paušalno donosim ocjenu o bilo kojem nepotrebnom zapošljavanju. Dozvoljavam da imate različito mišljenje od nekih od nas. Pa i u segmentu poduzeća. Još jedna opaska. Mi smo također neprofitni. Mi također ne ostvarujemo profit iz onog dijela komunalnih djelatnosti. Imamo nešto trgovačkih djelatnosti koje su u poduzeću i u tom dijelu ostvarujemo određene rezultate. Hvala.

Jurica Horvat: dalje nemam prijavljenih. Zatvaram raspravu i dajem ovakvu Odluku na glasovanje.

Predsjednik Gradskog vijeća dao je na glasovanje prijedlog **Odluke o suglasnosti GKP Čakom d.o.o. za kreditno zaduženje za realizaciju planirane nabave komunalnih vozila i opreme.**

„Za“ je glasovalo 19 vijećnika, 0 je glasovala „protiv“, 0 je bilo „suzdržanih“ pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Odluka o suglasnosti GKP Čakom d.o.o. za kreditno zaduženje za realizaciju planirane nabave komunalnih vozila i opreme donesena jednoglasno.

Točka 7. Donošenje Odluke o porezima

Jurica Horvat: Otvaram raspravu.

Ljerka Cividini: S obzirom na ovu godinu, kakva je bila, ne baš dobra, naročito za naše ugostitelje, prvenstveno... predlažem s obzirom na najave gradonačelnika da bude s 1.1. svašta nešto ukinuto, od prireza na dalje, predlažem da u Odluci o porezima, u članku 3. kod poreza na potrošnju, stavimo da stopa poreza na potrošnju iznosi ja ne znam da li smije biti 0 prema zakonu, ili mora biti minimalno nešto, pa da stavimo simbolično 0,1? Može 0? Da se ukine. Tim bi pomogli našim ugostiteljima na području Grada, ako znamo da Covid mjere njima smanjuju broj stolova, broj ljudi, nije više posla kak je bilo. Nije bilo ni ljeto kakvo je bilo, zima pitanje kakva bude. Mislim da ovih 3% ne bude Grad dopelalo do vrhunca zarade. Pa predlažem da stavimo 0.

Lidija Jaklin: Samo mala dopuna. Znači sukladno Zakonu o lokalnim porezima, Odluka o porezima se zapravo mora donijeti najkasnije do kraja godine, ali s primjenom od 1.1. sljedeće godine. Znači imamo vremena razmisliti o tome i na sljedećoj sjednici, koja bude zadnja, donijeti odluku o tome. Može se u toku godine mijenjati samo odredbe o prirezu, a ove odredbe koje se tiču konkretnog poreza na potrošnju, mogu se primijeniti samo od 1.1.

Predsjednik Gradskog vijeća dao je na glasovanje prijedlog **Odluke o porezima.**

„Za“ je glasovalo 14 vijećnika, 0 je glasovala „protiv“, 5 je bilo „suzdržanih“ pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Odluka o porezima donesena većinom glasova.

Točka 8. Donošenje Odluke o izmjenama i dopunama Plana mreže predškolskih ustanova na području Grada Čakovca

Jurica Horvat: Otvaram raspravu. Nema zainteresiranih za raspravu. Zatvaram raspravu i dajem ovakav prijedlog Odluke na glasovanje.

Predsjednik Gradskog vijeća dao je na glasovanje prijedlog **Odluke o izmjenama i dopunama Plana mreže predškolskih ustanova na području Grada Čakovca.**

„Za“ je glasovalo 19 vijećnika, 0 je glasovala „protiv“, 0 je bilo „suzdržanih“ pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Odluka o izmjenama i dopunama Plana mreže predškolskih ustanova na području Grada Čakovca donesena jednoglasno.

Točka 9. Donošenje Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o sufinanciranju boravka djece s područja Grada Čakovca u predškolskim ustanovama

Jurica Horvat: Otvaram raspravu.

Aleksandar Makovec: Ispravite me ako sam u krivu, ili mi opet recite da je pametnome dosta napisati, a glupom treba i objasniti. Tu se mijenjaju ti koeficijenti, ti postotci sufinanciranja, međutim, koliko ja znam postoji županijska odluka, generalna, da je minimalni postotak sufinanciranja boravka djece u predškolskim ustanovama 50%. Pa sad onda ne znam kak si protumačiti ovih 44%, 46%. Da li mi s tim ulazimo u koaliciju sa županijskom odlukom ili ne?

David Vugrinec: Poštovani predsjedniče, zamjenici, dužnosnici, vijećnici. Gospodin vijećnik je primijetio da mijenjamo i smanjujemo postotak s 50 na 44%. Razlog tome je što mi sufinanciramo pola ekonomske cijene u dječjim vrtićima. To se odnosi na programe koji su dodatni, koji koštaju više nego što je to ekonomska cijena vrtića koji plaćaju ostali roditelji. Ako ostane sufinanciranje više od 50%, onda bi se tim roditeljima, toj djeci koja polaze vrtić, riječ je otprilike o 150 djece u obje naše ustanove, sufinanciralo više od 50% odnosno više od 560 kuna. Riječ je o nekih 20-tak, 30-tak kuna koje na mjesečnoj razini nije nekakav veliki iznos na cijenu koju uplaćuju inače, međutim, zbog nekakve pravednosti, zbog toga da nam ne bude u koaliciji sa ostalim odlukama, taj dio smo još smanjili. Što se tiče Odluke o sufinanciranju 50%, to je točno. Ta Odluka je od 90-tih godina. Međutim, krajem prošlog tjedna je izašla presuda Europskog suda za ljudska prava po kojima je jedan privatni vrtić tužio Grad Bakar još 90-tih godina. Evo sad je došlo na Europski sud za ljudska prava koji je presudio da se ne mogu uspoređivati privatni i javni vrtići zbog toga što javni imaju jednu funkciju, i ona je u zadovoljavanju potreba za obrazovanjem, a privatni, bez obzira što su ustanove, što su neprofitni, ipak imaju u interesu profit. To je legalno i temeljem te odluke ja mislim da ćemo mi nakon što se skonzultiramo sa pravnicima, ići u osporavanje županijske odluke o 50% financiranja. Nije sporno, mi ćemo i dalje sufinancirati boravak djece u privatnim ustanovama, no međutim, ova odluka nama otvara neke nove mogućnosti da podignemo još standard u cjelokupnom predškolskom obrazovanju na području Grada Čakovca. Presuda bi trebala biti prevedena na hrvatski jezik ovih dana. Nakon toga ćemo je promotriti i vidjeti kako ćemo postupiti dalje.

Jurica Horvat: Više nema prijavljenih za raspravu pa zatvaram raspravu i dajem ovakvu Odluku na glasovanje.

Predsjednik Gradskog vijeća dao je na glasovanje prijedlog **Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o sufinanciranju boravka djece s područja Grada Čakovca u predškolskim ustanovama.**

„Za“ je glasovalo 18 vijećnika, 0 je glasovala „protiv“, 1 je bio „suzdržan“ pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Odluka o izmjenama i dopunama Odluke

o sufinanciranju boravka djece s područja Grada Čakovca u predškolskim ustanovama donesena većinom glasova.

Točka 10. Donošenje odluka o davanju suglasnosti Dječjem vrtiću Cipelica:

a) za otvaranje jedne skupine jaslica i prenamjenu prostora u područnom odjelu Vjeverica

b) za proširenje djelatnosti na novu lokaciju i za otvaranje tri odgojno – obrazovne skupine na novoj lokaciji

Jurica Horvat: Otvaram raspravu.

Predsjednik Gradskog vijeća dao je na glasovanje prijedlog **Odluke o davanju suglasnosti Dječjem vrtiću Cipelica za otvaranje jedne skupine jaslica i prenamjenu prostora u područnom odjelu Vjeverica.**

„Za“ je glasovalo 19 vijećnika, 0 je glasovala „protiv“, 0 je bilo „suzdržanih“ pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je **Odluka o davanju suglasnosti Dječjem vrtiću Cipelica za otvaranje jedne skupine jaslica i prenamjenu prostora u područnom odjelu Vjeverica donesena jednoglasno.**

Predsjednik Gradskog vijeća dao je na glasovanje prijedlog **Odluke za proširenje djelatnosti na novu lokaciju i za otvaranje tri odgojno – obrazovne skupine na novoj lokaciji.**

„Za“ je glasovalo 19 vijećnika, 0 je glasovala „protiv“, 0 je bilo „suzdržanih“ pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je **Odluka za proširenje djelatnosti na novu lokaciju i za otvaranje tri odgojno – obrazovne skupine na novoj lokaciji, donesena jednoglasno.**

Točka 11. Donošenje Odluke o davanju suglasnosti Dječjem vrtiću Cvrčak za privremenu organizaciju smještaja odgojno obrazovne skupine u prostor blagovaonice matičnog objekta Cvrčak

Jurica Horvat: Otvaram raspravu.

Predsjednik Gradskog vijeća dao je na glasovanje prijedlog **Odluke o davanju suglasnosti Dječjem vrtiću Cvrčak za privremenu organizaciju smještaja odgojno obrazovne skupine u prostor blagovaonice Matičnog objekta Cvrčak.**

„Za“ je glasovalo 19 vijećnika, 0 je glasovala „protiv“, 0 je bilo „suzdržanih“ pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je **Odluke o davanju suglasnosti Dječjem vrtiću Cvrčak za privremenu organizaciju smještaja odgojno obrazovne skupine u prostor blagovaonice Matičnog objekta Cvrčak donesena jednoglasno.**

Točka 12. Donošenje Odluke o sufinanciranju Programa produženog boravka u školskoj godini 2020./2021.

Jurica Horvat: Otvaram raspravu.

Aleksandar Makovec: Imam samo jedno pitanje. Da li se tu podrazumijeva da se plaća taj produženi boravak samo djeci iz područja Grada? Jer to nigdje izričito ne piše, jer u mnoge osnovne škole su upisana i djeca iz naselja izvan područja, iz drugih općina, naročito iz Pribislavca u I. OŠ. Red bi bilo da oni financiraju taj produženi boravak za svoju djecu. To u Odluci izričito ne piše. Ja amandman nisam nikakav podnio jer je i tako slični amandman već odbijen jedanput za onu odluku o produženom boravku djece. Ja samo pitam da li se to tu isto podrazumijeva ili se ne podrazumijeva?

David Vugrinec: Podrazumijeva se. Naime mi sufinanciramo produženi boravak djeci koja su iz naselja Savska Ves, a polaze produženi boravak u školi Strahoninec. Tako i druge općine sufinanciraju boravak djece. Međutim, morate znati da ovaj udio koji je roditeljski, od 300 kn, ako imamo oko 60% djece smještene u produženi boravak, onda je ovaj dio sufinanciranja, da tako velimo, zarada škole. Ako je više od 13 djece po skupini, onda roditeljski udio pokriva troškove zaposlenih i hladnog pogona produženog boravka u školi.

Jurica Horvat: Nema više prijavljenih. Zatvaram raspravu i dajem Odluku na glasovanje.

Predsjednik Gradskog vijeća dao je na glasovanje prijedlog **Odluke o sufinanciranju Programa produženog boravka u školskoj godini 2020./2021.**

„Za“ je glasovalo 19 vijećnika, 0 je glasovala „protiv“, 0 je bilo „suzdržanih“ pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Odluka o sufinanciranju Programa produženog boravka u školskoj godini 2020./2021. donesena jednoglasno.

Točka 13. Davanje Suglasnosti za prihvaćanje darovanja nekretnine Umjetničkoj školi Miroslav Magdalenić

Jurica Horvat: Otvaram raspravu.

Aleksandar Makovec: Opet samo jedno pitanje, informacije radi. Jer koliko sam vidio to ne piše u tekstu. Naime, vlasništvo te zgrade je podijeljeno na svih 21 jedinica lokalne samouprave. To vidimo iz ovih darovnih ugovora i još ne znam Umjetničke škole i još nekoga drugoga, Međimurje plina i tak... Mene zanima koliki je udio vlasništva Grada Čakovca u tome svemu? Inače, ta odluka, o tom, takvom vlasništvu kakvo je, je jedna od nakaradnih odluka koja je donesena prije 30 godina kad se dijelila imovina bivše Općine Čakovec i sa ovom Odlukom zapravo sad jednu nenormalnu situaciju ispravljamo. Ja bih htio znati koliko Grad zapravo se sad odriče? Koliko je to?

David Vugrinec: Poštovani, dobro ste primijetili. To je jedna odluka koju smo naslijedili iz 90-tih godina. Znači bivša društvena imovina najprije je podržavljena pa prebačena na općinu Čakovec i formiranjem jedinica lokalne samouprave od 93 godine prema zakonu. Sljednici su bili tih 18 tadašnjih općina i gradova u Međimurskoj županiji i Međimurje plin ili Komunal koji je već bio u ono vrijeme formiran. Mi smo nakon godine i pol intenzivnog rada, uspjeli s ostalim općinama dogovoriti da se to vlasništvo prebaci na Umjetničku školu. Prvu

odluku donijeli ste vi, odnosno Gradsko vijeće Grada Čakovca. Nemojte me držati za riječ, 22 i nešto posto je bilo vlasništvo upisano od Grada Čakovca, odnosno dio vlasništva te bivše općine Čakovec koje je prebačeno. Međutim, mi to vlasništvo nikad nismo konzumirali. Mi imamo od 95. godine unutra smještenu Umjetničku školu koja uspješno radi, funkcionira, riječ je o ustanovi koja je jedina takvog tipa u MŽ, u javnom vlasništvu i koju polazi 250 djece, koja ima svoje mjesto u nekakvom obrazovnom sustavu. Izuzetno mi je drago što smo evo uspjeli sa svim, velikom većinom ostalih načelnika i gradonačelnika dogovoriti da se to ustupi Umjetničkoj školi čime se otvara mogućnost da se ta škola javi na natječaj za energetska obnovu, nadogradnju i da uđe na taj način u 21. stoljeće. Hvala.

Jurica Horvat: Više nemam prijavljenih po ovoj točki pa zatvaram raspravu.

Predsjednik Gradskog vijeća dao je na glasovanje prijedlog **Suglasnosti za prihvaćanje darovanja nekretnine Umjetničkoj školi Miroslav Magdalenić**

„Za“ je glasovalo 19 vijećnika, 0 je glasovala „protiv“, 0 je bilo „suzdržanih“ pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Suglasnost za prihvaćanje darovanja nekretnine Umjetničkoj školi Miroslav Magdalenić dana jednoglasno.

Točka 14. Donošenje Odluke o sklapanju ugovora o osnivanju prava građenja sa Hrvatskim crvenim križem – Gradsko društvo Crvenog križa Čakovec

Jurica Horvat: Otvaram raspravu. Nema zainteresiranih. Zatvaram raspravu i dajem ovakvu odluku na glasovanje.

Predsjednik Gradskog vijeća dao je na glasovanje prijedlog **Odluke o sklapanju ugovora o osnivanju prava građenja sa Hrvatskim crvenim križem – Gradsko društvo Crvenog križa Čakovec.**

„Za“ je glasovalo 19 vijećnika, 0 je glasovala „protiv“, 0 je bilo „suzdržanih“ pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Odluka o sklapanju ugovora o osnivanju prava građenja sa Hrvatskim crvenim križem – Gradsko društvo Crvenog križa Čakovec. donesena jednoglasno.

Točka 15. Donošenje Zaključka o prodaji zemljišta u obuhvatu DPU gospodarske zone istok – sjeverni dio u Čakovcu

Jurica Horvat: Otvaram raspravu. Nema zainteresiranih za raspravu. Zatvaram raspravu i dajem ovakvu odluku na glasovanje.

Predsjednik Gradskog vijeća dao je na glasovanje prijedlog **Zaključka o prodaji zemljišta u obuhvatu DPU gospodarske zone istok – sjeverni dio u Čakovcu.**

„Za“ je glasovalo 19 vijećnika, 0 je glasovala „protiv“, 0 je bilo „suzdržanih“ pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Zaključak o prodaji zemljišta u obuhvatu DPU gospodarske zone istok – sjeverni dio u Čakovcu donesena jednoglasno.

Točka 16. Donošenje Odluke o ukidanju statusa nerazvrstane ceste, javnog dobra u općoj uporabi

Jurica Horvat: Otvaram raspravu. Nema zainteresiranih za raspravu. Zatvaram raspravu i dajem ovakvu odluku na glasovanje.

Predsjednik Gradskog vijeća dao je na glasovanje prijedlog **Odluke o ukidanju statusa nerazvrstane ceste, javnog dobra u općoj uporabi.**

„Za“ je glasovalo 19 vijećnika, 0 je glasovala „protiv“, 0 je bilo „suzdržanih“ pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Odluka o ukidanju statusa nerazvrstane ceste, javnog dobra u općoj uporabi donesena jednoglasno.

Točka 17. Donošenje Odluke o oslobođenju Baptističke crkve s pastoralnim centrom Čakovec, od obveze plaćanja komunalnog doprinosa

Jurica Horvat: Otvaram raspravu. Nema zainteresiranih za raspravu. Zatvaram raspravu i dajem ovakvu odluku na glasovanje.

Predsjednik Gradskog vijeća dao je na glasovanje prijedlog **Odluke o oslobođenju Baptističke crkve s pastoralnim centrom Čakovec, od obveze plaćanja komunalnog doprinosa.**

„Za“ je glasovalo 19 vijećnika, 0 je glasovala „protiv“, 0 je bilo „suzdržanih“ pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Odluka o oslobođenju Baptističke crkve s pastoralnim centrom Čakovec od obveze plaćanja komunalnog doprinosa donesena jednoglasno.

Točka 18. Donošenje Odluke o usvajanju Izvješća o radu gradonačelnika Grada Čakovca od 01.01.2020. do 30.06.2020.

Jurica Horvat: Otvaram raspravu. Nema zainteresiranih za raspravu. Zatvaram raspravu i dajem ovakvu odluku na glasovanje.

Predsjednik Gradskog vijeća dao je na glasovanje prijedlog **Odluke o usvajanju Izvješća o radu gradonačelnika Grada Čakovca od 01.01.2020. do 30.06.2020.**

„Za“ je glasovalo 17 vijećnika, 0 je glasovala „protiv“, 2 su bila „suzdržana“ pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Odluka o usvajanju Izvješća o radu gradonačelnika Grada Čakovca od 01.01.2020. do 30.06.2020. donesena većinom glasova.

Točka 19. Donošenje Odluke o usvajanju Programa rada Savjeta mladih Grada Čakovca za 2021.

Jurica Horvat: Otvaram raspravu. Nema zainteresiranih za raspravu. Zatvaram raspravu i dajem ovakvu odluku na glasovanje. Evo tu je s nama i naš mladi kolega. Možda je bila i prilika da nam se obrati... U žurbi smo malo. Bude prilike.

Predsjednik Gradskog vijeća dao je na glasovanje prijedlog **Odluke o usvajanju Programa rada Savjeta mladih Grada Čakovca za 2021.**

„Za“ je glasovalo 19 vijećnika, 0 je glasovala „protiv“, 0 je bilo „suzdržanih“ pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Odluka o usvajanju Programa rada Savjeta mladih Grada Čakovca za 2021. donesena jednoglasno.

Točka 20. Donošenje Odluke o izmjenama Odluke o naknadama za rad u upravnim vijećima gradskih ustanova

Jurica Horvat: Otvaram raspravu. Nema zainteresiranih za raspravu. Zatvaram raspravu i dajem ovakvu odluku na glasovanje.

Predsjednik Gradskog vijeća dao je na glasovanje prijedlog **Odluke o izmjenama Odluke o naknadama za rad u upravnim vijećima gradskih ustanova.**

„Za“ je glasovalo 19 vijećnika, 0 je glasovala „protiv“, 0 je bilo „suzdržanih“ pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Odluka o izmjenama Odluke o naknadama za rad u upravnim vijećima gradskih ustanova donesena jednoglasno.

Točka 21. Donošenje Odluke o imenovanju ulica u Čakovcu

Jurica Horvat: Otvaram raspravu. Nema zainteresiranih za raspravu. Zatvaram raspravu i dajem ovakvu odluku na glasovanje.

Predsjednik Gradskog vijeća dao je na glasovanje prijedlog **Odluke o imenovanju ulica u Čakovcu.**

„Za“ je glasovalo 19 vijećnika, 0 je glasovala „protiv“, 0 je bilo „suzdržanih“ pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Odluka o imenovanju ulica u Čakovcu, donesena jednoglasno.

Jurica Horvat: Hvala vam još jednom što ste došli. Nadam se da se drugi put vidimo u boljim okolnostima. DA će epidemiološka situacija biti bolja, pa možda neće biti potreban ni ovakav razmak. Ako ne, vidimo se u ovakvom sastavu. Zaključujem sjednicu u 14.09 minuta.

KLASA: 021-05/20-01/82
URBROJ: 2109/2-02-20-02
Čakovec, 20. listopad 2020.

PROČELNICA
mr. sc. Dragica Kemeter, mag. iur.

PREDSJEDNIK GRADSKOG VIJEĆA
Jurica Horvat